

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr.3-54/2023

**cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei
Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare
în privința procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX,
XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și procurorilor în Procuratura raionului
XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX**

mun.Chișinău

28 aprilie 2023

Examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX și audiind informația prezentată de către raportorul Octavian Lazarev, Colegiul de disciplină și etică,-

CONSTATĂ:

La xx.xx.2022, prin rezoluția Procurorului General interimar, Inspecției procurorilor a fost dispusă spre examinare sesizarea cet. XXXXXX împotriva acțiunilor/inacțiunilor procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, la examinarea procesului penal referitor la [...], în viziunea petiționarei pot constitui abaterea disciplinară.

Potrivit autorului sesizării, [...].

De la început procurorii în Procuratura raionului XXXXXX, apoi procurorii în Procuratura raionului XXXXXX de mai multe ori au refuzat să pornească urmărirea penală pe faptul XXXXXX, în pofida faptului că de fiecare dată ordonanțele procurorilor au fost abrogate de către judecătorul de instrucție.

În cadrul examinării sesizării, Inspecția procurorilor a constatat următoarele.

La xx.xx.2020, în Registrul de evidență cu privire la infracțiuni al IP XXXXXX, sub nr. XXXXXX, a fost înregistrat procesul-verbal privind depistarea infracțiunii pe faptul [...].

În cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit că, [...].

La xx.xx.2020, la Procuraturii raionului XXXXXX au parvenit materialele procesului penal, însoțite de raportul OSUP al SUP a IP XXXXXX, XXXXXX, cu propunerea de refuz în pornirea urmăririi penale.

La xx.xx.2020, de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX a fost emisă ordonanța de respingere a raportului OSUP al SUP a IP XXXXXX, XXXXXX, cu reținerea materialelor procesului în gestiunea lui pentru efectuarea investigațiilor suplimentare, iar ulterior, la xx.xx.2020, a fost emisă ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, pe faptul XXXXXX pe motiv că nu

există faptul infracțiunii, cu dispunerea clasării procesului penal.

La xx.xx.2020, avocatul XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX și cet. XXXXXX, succesorii legali, a înaintat o plângere conform art.299¹ din Codul de procedură penală, împotriva ordonanței procurorului XXXXXX din xx.xx.2020, în care și-a exprimat dezacordul cu soluția adoptată.

La xx.xx.2020, în rezultatul examinării plângerii menționate, de către adjunctul procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, a fost dispusă anularea ordonanței procurorului XXXXXX, din xx.xx.2020, de refuz în urmărirea penală, ca fiind una neîntemeiată, cu expedierea materialelor procesului penal organului de urmărire penală pentru organizarea reluării procesului penal și înlăturarea omisiunilor admise.

La xx.xx.2020, la Procuratura raionului XXXXXX au parvenit materialele procesului penal, împreună cu raportul organului de urmărire penală cu propunerea de a refuza în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal și, la xx.xx.2020, de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, a fost emisă ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, pe motiv că nu există faptul infracțiunii.

La xx.xx.2020, nefiind de acord cu soluția adoptată, succesorul legal XXXXXX și avocatul acesteia, XXXXXX, au înaintat Procuraturii raionului XXXXXX o plângere în conformitate cu prevederile art.299-299² CPP, împotriva ordonanței procurorului XXXXXX.

La xx.xx.2020, prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, plângerea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La xx.xx.2021, nefiind de acord cu soluția adoptată, succesorul legal XXXXXX a contestat în ordinea art.313 CPP în instanța de judecată, ordonanța din xx.xx.2020 a procurorului-șef interimar al Procuraturii r-lui XXXXXX XXXXXX, cât și ordonanța de neîncepere a urmăririi penale, din xx.xx.2020, emisă de către procurorul XXXXXX.

La xx.xx.2021, prin încheierea Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, plângerea petentei XXXXXX declarată împotriva ordonanțelor procurorilor, a fost admisă parțial, cu declararea nulității ordonanțelor procurorilor din xx.xx.2020 și xx.xx.2020, cu reluarea urmăririi penale și obligarea procurorului de a lichida încălcările depistate ale drepturilor și libertăților omului și respectiv să examineze plângerea părții petente în raport cu încălcările depistate în funcție de circumstanțele stabilite ca urmare a acțiunilor procesuale efectuate, și să adopte hotărâre în condițiile legii.

La xx.xx.2021, nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei XXXXXX, procurorul XXXXXX a declarat recurs împotriva acesteia, motivând ilegalitatea încheierii.

La xx.xx.2021, prin decizia Curții de Apel Comrat, recursul a fost respins și menținută încheierea Judecătoriei XXXXXX din xx.xx.2021.

La xx.xx.2021, după efectuarea investigațiilor suplimentare, procurorul XXXXXX repetat a dispus neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal.

La xx.xx.2021, procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, examinând în ordinea art.299-299² CPP, plângerea avocatului XXXXXX, în interesele succesorului legal XXXXXX, a dispus respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

La xx.xx.2021, nefiind de acord cu soluția adoptată, cet. XXXXXX a depus Judecătoriei XXXXXX o plângere, împotriva ordonanțelor procurorilor menționați.

La xx.xx.2021, prin încheierea Judecătoriai XXXXXX, plângerea cet. XXXXX a fost admisă, fiind declarată nulitatea actelor emise la xx.xx.2021 și xx.xx.2021.

Conform încheierii, *organul de urmărire penală cât și procurorul la examinarea plângerii nu a ținut cont de prevederile art. 19, 93,100,101 din Codul de procedură penală și art.6 CEDO, nu a examinat și nu a soluționat cauza în mod echitabil, nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele complete și obiectivă a circumstanțelor cauzei, lipsind astfel probe pertinente și concludente care ar argumenta contrariul.*

La xx.xx.2021, prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, s-a dispus reluarea procesului penal, cu stabilirea termenului de examinare și dispunerea examinării în continuare de către adjunctul procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX.

Drept urmare s-a dispus [...].

La xx.xx.2022, după executarea indicațiilor, adjunctul procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 149, art. 182 sau art.327 din Codul penal.

La xx.xx.2022, prin ordonanța adjunctului Procurorului General interimar, XXXXXX, procesul penal a fost retras de la organul de urmărire penală a IP XXXXXX și transmis pentru continuarea investigațiilor la organul de urmărire penală a IP XXXXXX, fiind repartizat, la xx.xx.2022, ofițerului de urmărire penală XXXXXX, care, la xx.xx.2022, a înaintat raportul cu propunerea de a nu începe urmărirea penală și clasarea procesului penal, propunerea care a fost acceptată prin ordonanța procurorului XXXXXX, din xx.xx.2022, fiind emisă în baza art.275 pct.1) din Codul de procedură penală, că nu există faptul infracțiunii prevăzute de art.327 și art.328 din Codul penal.

La xx.xx.2022, ordonanța din xx.xx.2022 a fost anulată de către procurorul ierarhic superior din cadrul Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, prin care s-a dispus de a stabili faptul [...].

După executarea indicațiilor procesul penal a parvenit repetat în adresa Procuraturii raionului Hâncești, fiind repartizat procurorului XXXXXX pentru a emite hotărâre corespunzătoare.

La xx.xx.2022, procurorul XXXXXX, examinând materialele procesului penal, nu a constatat atât în acțiunile lui XXXXXX, cât și în acțiunile altor persoane abateri de la cadrul legal nici sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.149, art.183 și nici a infracțiunilor prevăzute de art.327 și 328 din Codul penal, emițând ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale din motivul că nu există faptul infracțiunii.

La xx.xx.2022, nefiind de acord cu această soluție, avocatul succesorului legal al părții vătămate, XXXXXX, a contestat în ordinea art.299¹ Cod de procedură penală, ordonanța din xx.xx.2022, solicitând reexaminarea sub toate aspectele, complet și obiectiv, a incidentului, cu pornirea urmăririi penale în baza art.149 și art.327 din Codul penal.

La xx.xx.2022, prin ordonanța procurorului ierarhic superior, XXXXXX, contestația a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Ordonanțele procurorilor din xx.xx.2022 și xx.xx.2022 au fost atacate, în ordine

art.313 Cod de procedură penală, la Judecătoria XXXXXX, sediul XXXXXX.

La xx.xx.2022, prin decizia sa, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut, că procurorii XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX au emis actele procesuale reieșind din aprecierea probelor administrate care le-au permis să adopte soluții și nu s-au stabilit acțiuni vădit ilegale din partea lor, ceea ce indică la lipsa temeiurilor de tragere a lor la răspundere disciplinară.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator, Inspecția procurorilor a constatat că acțiunile procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale legislației de procedură penală. Or, potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale. în condițiile prevederilor art.13 din prezenta lege și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

Art.36 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 stipulează, că procurorii sânt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.3 8 din lege.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022 și recepționată de petentul, după data de xx.xx.2023, contestația fiind depusă la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul oficiului poștal, la xx.xx.2023.

În continuare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o

apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorii vizați a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Reieșind din art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, prevede expres cazurile de tragere la răspunderea disciplinară a procurorului, astfel Inspekția procurorilor a verificat acțiunile procurorilor în Procuratura raionului XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și procurorilor în Procuratura raionului XXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, dacă întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016, îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. Iar conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentei, și stabilește că, procurorii în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și procurorii în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmării penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod, legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal respectiv de către procurorul vizat nu este posibilă în

cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a putut și poate fi pus în aplicare.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul, -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUȚAN	Președinte	<i>semnat</i>
2.	Victor COMERZAN	Membru	<i>semnat</i>
3.	Octavian LAZAREV	Membru	<i>semnat</i>
4.	Elena CAZACOV	Membru	<i>semnat</i>
5.	Alexandru LOZAN	Membru	<i>semnat</i>
6.	Oleg TELEVCA	Membru	<i>semnat</i>
7.	Pavel ȚURCAN	Membru	<i>semnat</i>