

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## HOTĂRÎRE nr.3-56/2023

### cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.x.2023 privind încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX

**mun. Chișinău**

**28 aprilie 2023**

Examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Lazarev Octavian, Colegiul de disciplină și etică,-

#### **CONSTATĂ:**

La xx.xx.2023, prin rezoluția Procurorului General interimar, Inspecției procurorilor a fost dispusă spre examinare sesizarea cet. XXXXXX împotriva acțiunilor/inacțiunilor procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, la examinarea adresării sale, înregistrată cu nr. xxx din xx.xx.2022, adresată Procuraturii Generale și readresată Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, fapt ce a generat răspunsul nr. XXXXXX din xx.xx.2022, care în viziunea petiționarului pot constitui abaterea disciplinară.

Potrivit sesizării, petentul invocă cercetarea incompletă a circumstanțelor sesizate, eschivarea procurorului XXXXXX de la adoptarea deciziilor legale, în privința persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul administrației publice locale etc., limitându-se doar la un răspuns formal, prin ce și-a îndeplinit necorespunzător obligațiunile de serviciu.

În cadrul examinării sesizării, Inspecția procurorilor a constatat următoarele.

La xx.xx.2022, la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, a fost înregistrată petiția cet. XXXXXX, obiectul plângerii depuse constă în „*darea aprecierilor acțiunilor unor factori de decizie din administrația publică locală, organele de poliție, justiție și procuratură, anexând în sensul dat un șir de acte*”.

Examinarea petiției prin rezoluția procurorului, adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al Oficiului XXXXXX, XXXXXX a fost dispusă procurorului XXXXXX, care a examinat-o în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termen stabilit.

Studiind materialele prezentate de XXXXXX, procurorul XXXXXX a constatat că petiționarul în multitudinea cererilor și plângerilor depuse, deplânge activitatea XXXXXX, cât și altor instituții de stat [...], care au fost supuse examinării de neenumerate ori în instanțele fie de drept comun, fie în procedura administrativă. În toate cazurile pretențiile petiționarului au fost respinse integral, ca fiind neîntemeiate. Totodată, instanțele judecătorești nu au constatat careva abateri în acțiunile funcționarilor publici, pe care se plânge petiționarul.

Totodată, în partea pretinsei influențe din partea „unui procuror”, fără a indica

numele/prenumele acestuia, care ar fi influențat anumite hotărâri judecătorești, procurorul XXXXXX a constatat că din datele și informațiile expuse de petiționar, se desprinde cert lipsa unui suport legal și factologic de comiterea unei infracțiuni, or pentru demararea unor repercusiuni penale asupra unei persoane, trebuie să existe o bănuială rezonabilă în pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni.

Reieșind din cele constatate, procurorul XXXXXX a ajuns la concluzie că, XXXXXX manifestă o conduită de rea-credință și abuzivă față de organele statutului, din considerentul că, odată ce autoritățile publice nu-i satisfac pretențiile, ultimul încearcă să pună presiune asupra acestora prin organele Procuraturii, considerând eronat că procuratura trebuie să-i satisfacă orice cerință, fără a lua în cont competențele organelor Procuraturii, prevăzute de lege.

La xx.xx.2022 procurorul XXXXXX a dat petentului XXXXXX răspuns cu nr. XXXXXX, că nu s-a constatat temei pentru intervenirea procurorului pe cazurile sesizate.

Concomitent, petiționarul a fost informat că, în cazul dezacordului cu răspunsul primit, în conformitate cu prevederile art.209 din Codul administrativ, este în drept să-l conteste în contencios administrativ în termen de 30 de zile.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023 și recepționată de petentul, la oficiul poștal, la xx.xx.2023, contestația fiind depusă la Consiliul Superior al Procurorilor, la xx.xx.2023.

În continuare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Reieșind din art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, prevede expres cazurile de tragere la răspunderea disciplinară a procurorului, astfel Inspecția procurorilor a verificat acțiunile procurorului Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, dacă întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016, îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. Iar conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorul XXXXXX corect a stabilit circumstanțele de fapt și, constatând că nu sunt temei pentru emiterea actelor de reacționare de procuror, întemeiat a formulat răspunsul petiționarului din xx.xx.2022, cu nr. XXXXXX, că nu s-a constatat temei pentru intervenirea procurorului pe cazurile sesizate, explicându-i modul și termenul de atac a deciziei adoptate.

În concluzii reieșind din materialele acumulate și prezentate, solicitarea petentului nu ar putea răsturna caracterul convingător al faptelor deja constatate. Astfel, decizia din xx.xx.2023 a Inspecției procurorilor este una legală și întemeiată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul, -

#### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

<b>Nº</b>	<b><i>Prenume și Nume</i></b>	<b><i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
<b>1.</b>	<b>Vladislav GUTAN</b>	Președinte	<i>semnat</i>
<b>2.</b>	<b>Victor COMERZAN</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>3.</b>	<b>Octavian LAZAREV</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>4.</b>	<b>Elena CAZACOV</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>5.</b>	<b>Alexandru LOZAN</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>6.</b>	<b>Oleg TELEVCA</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>7.</b>	<b>Pavel ȚURCAN</b>	Membru	<i>semnat</i>