

**Colegiul de disciplină și etică  
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

---

**H O T Ă R Î R E nr. 3-57/2023**

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva  
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura  
mun. Chișinău XXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXX  
și a procurorului-șef al Secției XXXXXX a Procuraturii Genenrale, XXXXX

**mun. Chișinău**

**28 aprilie 2023**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor,  
având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan

membrii – Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov,  
Alexandru Lozan și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei de  
încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată  
în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, XXXXXX,  
XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și a procurorului-șef al Secției  
XXXXXX a Procuraturii Genenrale, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la  
răspundere disciplinară,

**CONSTATĂ:**

Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la  
organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea  
cet. XXXXXX, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor în  
Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXX,  
XXXXXX și a procurorului-șef al Secției XXXXXX a Procuraturii Genenrale,  
XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare la instrumentarea  
cauzelor penale nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, manifestate prin cercetarea  
incompletă a circumstanțelor cazurilor, tergiversarea efectuării urmăririi penale prin  
distrugerea și falsificarea unor probe, încălcarea legislației naționale și  
internaționale, a drepturilor și libertăților fundamentale ale petentului și aplicarea  
necorespunzătoare a legii la adoptarea unor deciziilor în cauzele penale menționate.

Autorul sesizării invocă, că procurorii în Procuratura mun. Chișinău,  
XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, intenționat  
*„au admis încălcări disciplinare prin neaplicarea sau aplicarea necorespunzătoare  
a legislației și încălcarea gravă a legii, iar procurorii ierarhic superiori (procurorul-  
șef al Secției XXXXXX a Procuraturii Genenrale, XXXXXX) nu au reacționat în  
niciun fel”*.

Unele din aceste alegații, au fost reflectate în plîngerile examinate de  
procurorii menționați, procurorii ierarhic superiori cât și de către judecătorul de  
instrucție. În conținutul plîngerilor respective, petentul invocă că procurorii au  
manifestat un comportament neobiectiv, creînd mai multe impedimente pentru a nu  
fi efectuat un act de justiție calitativ care să ducă la tragerea la răspundere penală a  
persoanelor vinovate de bunurile care i-au fost sustrate.

Concomitent, autorul adresării, invocă neefectuarea acțiunilor de urmărire penală necesare întru stabilirea adevărului precum și neinformarea sa la timp despre acțiunile efectuate și actele procedurale emise în cauzele penale nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, nr. XXXXXX în care aceștia au condus urmărirea penală.

În cadrul verificării sesizării, s-au constatat următoarele:

La xx.xx.2018 în temeiul sesizării de către cet. XXXXXX, a fost pornită procedura disciplinară privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorii în Procuratura municipiului Chișinău, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și procurorul-șef al Secției XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX.

Prin sesizarea de referință cet. XXXXXX și-a exprimat dezacordul cu răspunsul nr. XXXXXX din xx.xx.2018, emis de către procurorul-șef al Secției XXXXXX, XXXXXX, precum și cu un șir de acțiuni/inacțiuni ale procurorilor din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, nominalizați supra, admise *în cadrul investigării cauzei penale nr. XXXXXX*, pe faptul sustragerii bunurilor în proporții deosebit de mari, în care este parte vătămată, dar și la investigarea *cauzei nr. XXXXXX*, pe faptul neglijenței în serviciu, admise de către membrii grupului de urmărire penală la investigarea cauzei nr. XXXXXX. Respectiv, cet. XXXXXX a pretins existența abaterilor disciplinare în acțiunile procurorilor care au participat atât la investigarea cauzelor penale, cât și a celor ierarhic superior care au examinat plîngerile și a solicitat tragerea acestora la răspundere disciplinară.

În rezultatul verificării sesizării cet. XXXXXX, Inspekția procurorilor, prin decizia din xx.xx.2018, a încetat procedura disciplinară în privința procurorilor nominalizați, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Decizia respectivă, fiind contestată la xx.xx.2018 de către cet. XXXXXX, a fost anulată prin hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 13-40/18 din xx.xx.2018, cu remiterea procedurii disciplinare Inspekției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare. În rezultatul verificării suplimentare a circumstanțelor expuse în sesizare, la xx.xx.2019 Inspekția procurorilor a emis repetat decizia de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și a procurorului-șef Secție XXXXXX a Procuraturii Generale XXXXXX, din lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu decizia Inspekției procurorilor din xx.xx.2019, XXXXXX a contestat-o la xx.xx.2019, solicitând anularea acesteia, ca fiind ilegală și abuzivă, și respectiv, tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor vizați.

La data de xx.xx.2019, prin hotărârea nr.3-25/2019, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către XXXXXX, împotriva Deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2019 de încetare a procedurii disciplinare, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția Colegiului de disciplină și etică, XXXXXX a depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor în data de xx.xx.2022, prin care a solicitat admiterea acesteia și anularea atât a Hotărârii Colegiului nr.3-25/2019 din xx.zz.2019, cât și a deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2019 de încetare a procedurii disciplinare, ca fiind neîntemeiate, cu tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor în Procuratura municipiului Chișinău, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și a procurorului-șef Secție XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX.

La data de xx.xx.2022, prin hotărârea nr. 1-66/2022, Consiliul Superior al Procurorilor a admis contestația depusă de către XXXXXX, fiind casată hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-25/2019 din xx.xx.2019 și decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2019, cu restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare, fiind repartizată spre examinare la xx.xx.2022.

Pentru emiterea soluției respective, Consiliul Superior al Procurorilor a reținut că: „...concluziile despre lipsa elementelor abaterii disciplinare, formulate în decizia Inspecției procurorilor și în hotărârea Colegiului de disciplină și etică, nu sunt întemeiate și la emiterea acesteia nu s-a dat apreciere tuturor circumstanțelor invocate de autorul sesizării. Identificarea tuturor circumstanțelor speței trebuia să fie unul dintre elementele procedurii disciplinare, însă aceste aspecte importante nu au fost clarificate și nu au constituit obiect de analiză, ceea ce generează dubii rezonabile privind profunzimea verificărilor efectuate și condiționează îndoieli privind veridicitatea concluziilor realizate de Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică.

Consiliul Superior al Procurorilor notează că, pe această dimensiune, aprecierile făcute nu sunt sustenabile, deoarece nu au fost motivate și probate pe deplin în cadrul verificărilor efectuate de Inspecția procurorilor și de instanța disciplinară...”.

#### **Cu referire la cauza penală nr. XXXXXX:**

În cadrul investigațiilor suplimentare, s-a stabilit că, urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX a fost începută la xx.xx.2015, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX, mun.Chișinău, în temeiul art.186 alin.(5) din Codul penal, pe faptul că, [...].

În cadrul urmăririi penale efectuate de IP XXXXXX al DP mun.Chișinău al IGP al MAI, au fost efectuate înjur de xx acțiuni de urmărire penală și măsuri speciale de investigație.

Prin ordonanța procurorului, adjunct-interimar al procurorului mun.Chișinău. XXXXXX, din xx.xx.2016, cauza penală a fost retrasă de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX, mun.Chișinău și transmisă Procuraturii mun.Chișinău, pentru exercitarea în continuare a urmăririi penale.

Astfel, de Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, au fost efectuate alte peste xx de acțiuni de urmărire penală.

La xx.xx.2017 a fost recunoscut în calitate de învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(5) din Codul penal, XXXXXX, ulterior cauza penală în privința lui fiind disjunsă și expediată în instanța de judecată.

Prin sentința din xx.xx.2019, XXXXXX a fost achitat de săvîrsirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(5) din Codul penal.

La moment, sentința de achitare fiind contestată la Curtea de Apel Chișinău, unde se află spre examinare în ordine de apel, nefiind emisă careva soluție.

Prin ordonanța din xx.xx.2018, emisă de procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, cauza penală nr. XXXXXX în privința altor învinuiți a fost suspendată în baza art.287<sup>1</sup> pct.1) din Codul de procedură penală.

Ulterior, la xx.xx.2020, de către procurorul ierarhic superior a fost anulată ordonanța de suspendare a urmăririi penale și dispusă reluarea urmăririi penale, cauza penală fiind transmisă în exercitare procurorului în Procuratura mun.Chișinău,

Oficiul XXXXXX, XXXXXX.

La xx.xx.2021, prin ordonanța procurorului XXXXXX, la cauza penală nr. XXXXXX a fost conexată o altă cauză penală, pe motiv că ambele infracțiuni au fost săvârșite de aceeași persoană.

Dupa reluarea urmăririi penale până în prezent, Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, a efectuat în jur de xx acțiuni de urmărire penală.

De către Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, se verifică și alte versiuni cu privire la persoanele care ar fi putut comite infracțiunea în cauză.

Totodată, din data reluării urmăririi penale (xx.xx.2020) până la momentul actual, în ordinea art.244-247 și art.299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, au fost examinate în jur de xx cereri/plângeri parvenite din partea părții vătămate XXXXXX.

O parte din cererile/plîngerile depuse de partea vătămată XXXXXX, la moment se examinează în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, la Judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, nefiind adoptate hotărâri.

#### **Cu referire la cauza penală nr. XXXXXX:**

Cauza penală nr. XXXXXX a fost disjuscă la xx.xx.2018 de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX din cauza penală nr. XXXXXX în privința învinutului XXXXXX (pe motiv că învinuții XXXXXX și XXXXXX se sustrăgeau de la urmărirea penală) în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art.186 Cod penal. La xx.xx.2018, prezenta cauză penală a fost expediată cu rechizitoriu la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX pentru examinare în fond.

Prin sentința aceleiași judecătorii din xx.xx.2019, inculpatul XXXXXX a fost achitat, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat. Sentința de achitare a fost atacată cu apel de către procurorul delegat în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX (*Apelul nr. XXXXXX din xx.xx.20219*).

Prezenta cauză se află pe rolul Curții de Apel Chișinău.

#### **Cu referire la cauza penală nr. XXXXXX:**

Urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2017, de către Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, în temeiul bănuielii rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzută de art.329 alin.(1) Cod penal.

Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale [...].

Prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, XXXXXX din xx.xx.2017, cauza penală a fost retrasă din gestiunea Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX și transmisă conform competenței materiale Procuraturii Anticorupție.

La xx.xx.2017, prin ordonanța Procurorului General XXXXXX, cauza penală a fost retrasă de la Procuratura Anticorupție și transmisă pentru efectuarea urmăririi penale în continuare Procuraturii mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, ținând cont de faptul că Procuratura mun. Chișinău efectuează urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, pornită în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, de unde derivă pretinsa faptă infracțională.

Prin ordonanța Procurorului General interimar, XXXXXX, din xx.xx.2019 a fost dispusă retragerea cauzei penale din gestiunea Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX cu transmiterea pentru efectuarea urmăririi penale pe caz către Procuratura Anticorupție.

La xx.xx.2020, în baza materialelor administrate în cauza penală nr.

XXXXXX, prin ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților XXXXXX și XXXXXX, din motivul lipsei elementelor infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(1) din Codul penal, cauza penală fiind clasată.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, s-a dispus respingerea ca neântemeiată a plângerei înaintate de către XXXXXX, fiind menținute fără modificări ordonanța din xx.xx.2020 emisă de către procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXX și ordonanța din xx.xx.2020 emisă de către Procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, XXXXXX.

În prezent, cererea de recurs înaintată de către XXXXXX împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, care urmează să se expună asupra temeiniciei deciziilor adoptate de procurori în cauza respectivă.

Astfel, potrivit constatărilor Inspecției, urmare a verificării suplimentare a sesizării și materialului probator nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorii în Procuratura municipiului Chișinău, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și procurorul-șef al Secției XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX a obligațiilor de serviciu, respectiv nu au admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

La xx.xx.2018, Direcția XXXXXX a Procuraturii Generale, a emis un Aviz cu privire la plângerea lui XXXXXX, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor din cadrul Procuraturii Generale și Procuraturii mun. Chișinău, prin care nu s-au confirmat alegațiile petiționarului cu privire la pretensele acțiuni și inacțiuni contrare legii admise de către procurori la efectuarea urmăririi penale pe cauzele penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX.

În materialele dosarului disciplinar se mai regăsește o Notă informativă din xx.xx.2023, semnată de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX care a informat că: *„din data de xx.xx.2023 au fost suplimentar efectuate acțiuni de urmărire penală și anume: [...]. Urmează de menționat că din data de xx.xx.2023 până în prezent domnul XXXXXX a depus mai multe cereri în ordinea art.244-art.247 din Codul de procedură penală și plîngerii în ordinea art.299 din Codul de procedură penală. La fel, potrivit informației și fișelor de audiență, în fiecare săptămână sunt fixate ore de audiență cu domnul XXXXXX atât la procurorul de caz cât și procurorul ierarhic superior. Ultima audiență avută cu domnul XXXXXX a avut loc la data de xx.xx.2023 în perioada orelor xx.xx până la xx.xx iar următoarea audiență la procurorul de caz este fixată pentru data de xx.xx.2023 în perioada orelor xx.xx până la xx.xx”* rezultatele audienței nu sunt cunoscute Colegiului.

Totodată, Inspecția a indicat că, în cadrul controlului suplimentar, nu s-a constatat nici lipsa de imparțialitate din partea procurorilor, ori că aceștea ar fi acționat cu rea-credință la investigarea și emiterea hotărârii pe cazurile date.

La fel, Inspecția a indicat că în cadrul controlului nu au fost stabilite fapte de aplicare necorespunzătoare a legislației de către procurori, fiecare acțiune fiind reglementată expres de prevederile procesual penale. Mai mult, la instrumentarea cauzelor penale, în acțiunile procurorilor nu au fost constatate careva acțiuni abuzive sau alte interese personale. Procurorii au acționat conform atribuțiilor funcționale și Legii cu privire la Procuratură, care prevăd că, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiului legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea

de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură). Totodată, acțiunile/inacțiunile procurorilor contestate de către autorul sesizării se referă la perioada anilor 2015-2018, fiind expirate și termenele de prescripție de tragere a procurorilor la răspundere disciplinară.

Urmare a verificărilor Inspekția procurorilor, prin Decizia din xx.xx.2022, a încetat procedura disciplinară în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, și a procurorului-șef al Secției XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspekției procurorilor, la data de xx.xx.2023, autorul sesizării a contestat-o în ordinea art.49 alin.(4) din Legea nr.3 din 25 februarie 2016 „Cu privire la procuratură”, la Colegiul de Disciplină și Etică.

În acest context, petentul consideră că, Inspekția procurorilor formal a efectuat controlul, adoptând la xx.xx.2022 o decizie nemotivată.

În conformitate cu dispoziția art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratura, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul emite decizia motivată de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară.

Conform aceleiași norme juridice, alin.(4), Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de discipline și etica.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, recepționată de petent la xx.xx.2023, iar contestația a fost înregistrată la xx.xx.2023, în termenul prevăzut pentru contestare. Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

Studiind argumentele invocate de cet. XXXXXX atât în contestația sa cât și ascultând poziția acestuia în cadrul ședinței Colegiului, în complex cu actele administrate în ședință și poziția Inspekției, Colegiul interpretează contestația depusă ca fiind întemeiată și pasibilă admiterii, din următoarele considerente:

Alegațiile petentului vizează în principal, pretinse abateri admise de procurorii în Procuratura mun. Chișinău XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, și a procurorului-șef al Secției XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX, manifestate prin inacțiune, tergiversarea efectuării acțiunilor de urmărire penală, refuzul de a înlătura cerceta complet și obiectiv circumstanțe importante pentru stabilirea adevărului în cauzele penale nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, pe care le-au avut în gestiune, precum omisiunea de efectua unele acțiuni relevante precum [...], adoptarea unei decizii ilegale și neinformarea sa cu privire la examinarea cererilor depuse de petent prin care a solicitat informarea despre mersul urmăririi penale și stadiul la care se află cauzele penale menționate supra.

Apreciind argumentele invocate în sesizare, acestea au fost considerate de Inspekție ca neîntemeiate, inspectorul Tudor Gratii concluzionând că „Soluțiile procurorilor au fost comunicate autorului sesizărilor, conțin elementul de motivare, iar termenele de procedură au fost respectate. În atare circumstanțe, petiționarului i-a fost respectat dreptul la un recurs efectiv împotriva deciziilor procurorilor”, fără

a specifica însă care anume fapte au fost verificate și care măsuri concrete au fost întreprinse pentru a fi stabilită inexistența abaterii disciplinare.

Mai mult, Inspectorul a atras atenția asupra următoarelor: „... în procesul de verificare disciplinară, inspectorul nu își poate aroga nici competențe ale procurorului ierarhic superior, nici ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie, iar aprecierile acestuia nu pot excede constatările investite cu autoritatea lucrului judecat. Aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile, motiv pentru care, angajarea unei răspunderi disciplinare este inadmisibilă”, însă din materialele cauzei disciplinare și pretențiile petentului nu se desprinde necesitatea substituirii autorităților ierarhice procurorului, ci verificarea acțiunilor acestora sub aspectul comiterii abaterilor disciplinare, atribuție funcțională inerentă calității de inspector.

Totodată, conform prevederilor art. 46 alin. (1) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 „Cu privire la Procuratura”, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia Inspekția urmează să stabilească faptele imputate procurorului și consecințele acestora, circumstanțele în care acestea au fost comise, precum și orice alte informații concludente din care să se poată deduce existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Astfel, analizând sesizarea cet. XXXXXX raportat la prevederile menționate *supra*, Colegiul constată, că deși în sesizare sunt deplînse acțiunile mai multor procurori, Inspekția nu a examinat acțiunile fiecărui procuror în parte, întru delimitarea acțiunilor acestora și verificarea faptelor presupus a fi abateri disciplinare separat pentru fiecare procuror.

În urma analizei materialelor cauzei disciplinare, în raport cu decizia Inspekției din xx.xx.2022, se identifică că la etapa examinării de către Inspekția procurorilor, de către inspectorul căruia i-a fost repartizată sesizarea nu a fost respectată obligația inerentă verificării sesizării, prevăzută la art.46 alin.(2) lit.a) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 „Cu privire la Procuratura” care prevede obligația acestuia de a *întreprinde toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.*

Studiind materialele administrate în rezultatul verificărilor, se atestă faptul, că concluziile inspectorului referitor la lipsa abaterii disciplinare sunt întemeiate pe imposibilitatea verificării activității acestora sub aspect procesual penal, atribuție inerentă doar de procurorului ierarhic superior și instanței de judecată.

Totuși aceste concluzii sunt pur declarative și nu au careva tangență cu obligația procurorilor vizați de a furniza petentului informații despre rezultatele examinării cererilor sale.

De asemenea, petentul invocă faptul că inspectorul a efectuat o examinare superficială și nu s-a expus asupra abaterilor disciplinare ale fiecărui procuror, descrise în cererile de contestare depuse anterior, dar și în cererea de contestare depusă de către acesta Consiliului Superior al Procurorilor la xx.xx.2022.

Din aceste considerente, nu poate fi reținută concluzia Inspekției precum că argumentele invocate în sesizarea lui XXXXXX sunt neîntemeiate, iar procurorii în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și procurorul-șef al Secției XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX au efectuat toate acțiunile de urmărire penală pe cauzele penale

nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, au respectat termenele de urmărire penală și de informare despre deciziile adoptate iar autorul își poate apăra drepturile în continuare pe cale judiciară.

Colegiul reține că omisiunile respective reprezintă un impediment major în justa soluționare a cauzei disciplinare și este imperativ ca acestea să fie lichidate.

În acest context, Colegiul consideră că admiterea contestației și restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare, în raport cu fiecare procuror separat, ce va contribui la stabilirea adevărului și identificarea datelor concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor unei abateri disciplinare.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspecția procurorilor este una prematură ce rezultă dintr-o investigație incompletă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratura, pct.77<sup>6</sup>-77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite contestația depusa de către cet. XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptata în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorii în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, și a procurorului-șef al Secției XXXXXX a Procuraturii Genenrale, XXXXXX, cu remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestata la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului in termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării.

<b>Președintele Colegiului :</b>	Vladislav GUȚAN	_____semnat_____
<b>Membrii Colegiului :</b>	Victor COMERZAN	_____semnat_____
	Alexandru LOZAN	_____semnat_____
	Elena CAZACOV	_____semnat_____
	Octavian LAZAREV	_____semnat_____
	Oleg TELEVCA	_____semnat_____
	Pavel ȚURCAN	_____semnat_____