

# Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

## HOTĂRÂRE

nr. 3-58/2023

**mun.Chisinău**

**28 aprilie 2023**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

**Președintele colegiului** - Vladislav Guțan

**Membrii colegiului** - Victor Comerzan

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Octavian Lazarev

Pavel Turcan

Oleg Televca

Examinând în ședința publică contestația XXXXXX, privind anularea Deciziei din xx.xx.2023 a Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară

### A CONSTATAT

La data de xx.xx.2023 a fost emisă Decizia Inspectorului Natalia Cernous din cadrul Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2023, dl. XXXXXX, XXXXXX, a depus contestația privind anularea Deciziei din xx.xx.2023, cu atragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, pentru faptele ce constituie abatere disciplinară, menționate în sesizarea și contestația depuse.

Potrivit sesizărilor, la data de xx.xx.2023, ora xx:xx, în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr.xx, a Inspectoratului de poliție XXXXXX al Direcției de poliție mun.Chișinău a fost înregistrată informația Serviciului 112, unde s-a solicitat echipajul de poliție pe XXXXXX, la fața locului deplasându-se echipajul de poliție MAI-xxx pentru documentarea cazului cu implicarea procurorului XXXXXX care, [...].

În legătură cu aceasta, s-a solicitat inițierea procedurii disciplinare pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul XXXXXX.

Verificând argumentele invocate, s-a stabilit că [...].

Apelul cet. XXXXXX a fost înregistrat la Inspectoratul de poliție XXXXXX la xx.xx.2023, ora xx:xx (XXXXXX), la fața locului deplasându-se echipa de reacționare operativă MAI-xx, împreună cu subofiterul superior al BPRO, XXXXXX, care, din spusele cet. XXXXXX, au întocmit raport precum că [...].

XXXXXX a fost condus la Inspectoratul de poliție XXXXXX, unde în cadrul

audierii a negat faptul XXXXXX. Totodată, în privința lui, în conformitate cu prevederile art.8 alin.(6) și art.12<sup>1</sup> din Legea nr.45/2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, și alin.(5) pct.13<sup>1</sup> art.25 al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, a fost emis [...].

Potrivit procesului-verbal de constatare din xx.xx.2023, întocmit de către ofițerul de sector al Inspectoratului de poliție XXXXX, OPS al Sectorului de poliție-x, XXXXX, căruia i s-a dispus verificarea informației înregistrate, la [...].

Potrivit procesului-verbal de constatare din xx.xx.2023, întocmit de XXXXXX, șef al Sectorului de poliție - x, al Inspectoratului de poliție XXXXXX mun.Chișinău, la [...].

Din chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, întocmit de ofițerul de sector XXXXXX, reiese că victima, XXXXXX, nu a fost supusă violenței în familie și nu are pretenții față de el.

XXXXXX, XXXXXX, fiind audiată în calitate de martor a comunicat că [...].

În rezultat, organul de constatare al MAI în persoana lui XXXXXX, șef al SP- x al Inspectoratului de poliție XXXXXX, reieșind din materialele administrate, a constatat că nu s-a dovedit violența în familie, iar XXXXXX a apelat la Serviciul 112, unde a solicitat un echipaj de poliție fără un motiv întemeiat, invocând XXXXXX. Acțiunile lui XXXXXX au fost calificate în baza art.342 Cod contravențional, adică chemarea intenționat falsă a poliției, fiind întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, expediat pentru examinare conform competenței la Judecătoria Chișinău (sediul XXXXXX).

Fiind audiat în cadrul examinării sesizării, procurorul XXXXXX a negat cele menționate în sesizare și a comunicat că [...].

Dna XXXXXX a confirmat cele spuse de către XXXXXX și a explicat că [...].

Astfel, urmare a verificării sesizării și a materialului probator nu s-a stabilit atitudinea nedemnă care a adus atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii, de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, în ceea ce privește faptul violenței în familie și încălcarea normelor de conviețuire socială.

Conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse.

Conform prevederilor art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

Analizând probele administrate, audiind reprezentantul Inspecției procurorilor, Colegiul constată că în cazul examinat nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, prevăzute de art.38 lit.f) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Analiza elementelor constitutive ale acestei abaterii disciplinare nu poate fi efectuată

decât prin raportare la principiul independenței procurorilor la pronunțarea hotărârilor și adoptarea soluțiilor. Or, art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 prevede expres că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția procurorilor va constata temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale - faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate, nu sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeiuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de Disciplină și Etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspekției Procurorilor a Procuraturii Generale din xx.xx.2023 este întemeiată și legală.

În temeiul pct.77<sup>5</sup>, 77<sup>6</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a

procedurii disciplinare emise în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2023, emisă de Inspekția Procurorilor a Procuraturii Generale, Colegiul de Disciplină și Etică

### HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația din xx.xx.2023 și a menține Decizia din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX;
2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 5 zile de la data pronunțării.

#### **Președintele colegiului:**

Vladislav Guțan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

#### **Membrii Colegiului:**

Victor Comerzan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Elena Cazacov \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Alexandru Lozan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Octavian Lazarev \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Pavel Țurcan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Oleg Televca \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_