

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX  
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în  
privința procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef  
al Procuraturii mun.Chișinău, șef adjunct interimar  
al Oficiul XXXXX XXXXXX  
nr. 3-61/2023

**28 aprilie 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiul XXXXX XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

## CONSTATĂ:

Autorul sesizării, XXXXXX solicită tragerea procurorului XXXXXX la răspundere disciplinară pentru, care îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu și încălcând grav legea, superficial a examinat și a respins ilegal plîngerile depuse împotriva ordonanțelor procurorilor inferiori adoptate în procesele penale nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, la petiția nr. XXXXXX, cât și împiedică efectuarea cercetărilor penale în procesul penal nr. XXXXXX, astfel fiindu-i încălcate drepturile la un proces echitabil.

În cadrul verificării sesizării s-a constatat că, în temeiul plîngerilor cet. XXXXXX au fost inițiate x procese penale, după cum urmează:

1. La xx.xx.2020, de către organul de urmărire penală la Inspectoratului de poliție XXXXXX în baza plîngerilor petiționarei XXXXXX, privind dezacordul cu rezultatele examinării a mai multor plîngeri de către Inspectoratul General de Poliție, Inspectoratul de Poliție XXXXXX, care i-au refuzat în cercetarea [...], a fost pornit procesul penal nr. XXXXXX, pe faptul acțiunilor pretins ilegale comise de către angajații XXXXXX.

În cadrul procesului penal procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX la xx.xx.2021, a emis ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal în baza art.275 pct.1) și art.286 Cod de procedură penală, pe motivul lipsei faptului infracțiunii, hotărârea menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior XXXXXX din xx.xx.2021 și încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul XXXXXX) din xx.xx.2021, care nu este definitivă fiind contestată de cet. XXXXXX cu recurs la Curtea de Apel Chișinău și pînă în prezent hotărârea nu este

adoptată, ședința fiind stabilită pentru data de xx.xx.2023.

2. La xx.xx.2020 în Registrul nr.1 al Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiului XXXXXX, a fost înregistrat procesul penal nr. **xxxx**, în baza plîngerii cet. XXXXXX, parvenită de la Procuratura Generală pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale colaboratorilor de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție XXXXXX al DP mun. Chișinău, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, manifestate în cadrul constatării și examinării informației „112” privind faptul [...].

Prin ordonanța din xx.xx.2021, de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, a fost dispusă neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. XXXXXX, din xx.xx.2020, în baza art. 275 pct. 3) Cod de procedură penală, din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal, cât și altei careva infracțiuni.

La xx.xx.2021, în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, a parvenit plîngerea cet. XXXXXX, prin care a solicitat anularea ordonanței procurorului XXXXXX din xx.xx.2021, privind neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. xxx, din xx.xx.2020, dat fiind faptul că nu este de acord cu cele invocate în partea descriptivă a ordonanței menționate și că investigația a fost efectuată superficial și incomplet, fiind bazată pe concluzii pripite și nefondate.

Prin ordonanța procurorului ierarhic superior, XXXXXX din xx.xx.2021, ordonanța procurorului XXXXXX a fost menținută, cu respingerea plîngerii cet. XXXXXX.

În continuare, ordonanțele procurorilor au fost supuse controlului judiciar, fiind menținute prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2021, cât și prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din xx.xx.2022, care este irevocabilă, plîngerile petentei XXXXXX fiind respinse ca neîntemeiate.

3. La xx.xx.2020, în Registrul de evidență al fracțiunilor al Inspectoratului de poliție XXXXXX al DP mun. Chișinău, a fost înregistrat procesul penale **nr. XXXXXX**, pornit în baza plîngerii cet. XXXXXX pe faptul acțiunilor pretinse ilegale ale persoanelor necunoscute privind [...].

Prin ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2022, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal pe motivul lipsei faptului infracțiunii. Cet. XXXXXX nefiind de acord cu ordonanța adoptată, a contestat-o în ordinea art.299 <sup>1</sup> Cod de procedură penală procurorului ierarhic superior, XXXXXX, care prin ordonanța din xx.xx.2022 a respins plîngerea înaintată ca neîntemeiată.

Ulterior, cet. XXXXXX a contestat ordonanțele procurorilor în ordinea art.313 Cod de procedură penală judecătorului de instrucție. Ședința este stabilită pentru data de xx.xx.2023.

4. La xx.xx.2021, în Registrul de evidență al fracțiunilor al Inspectoratului de poliție XXXXXX al DP mun. Chișinău, a fost înregistrat procesul penale **nr. XXXXXX**, pornit pe faptul [...].

Prin ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2022, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, pe motivul lipsei faptului infracțiunii.

Cet. XXXXXX a contestat ordonanța în ordinea art.299 <sup>1</sup> Cod de procedură penală

procurorului ierarhic superior, XXXXXX solicitând anularea a acestei, dispunerea investigațiilor suplimentare cu tragerea la răspundere a persoanelor care XXXXXX.

Prin ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2022 plîngerea a fost respinsă înaintată ca neîntemeiată.

Ulterior, cet. XXXXXX a înaintat o plîngere în ordinea art.313 CPP, prin care a solicitat anularea ordonanțelor procurorilor XXXXXX și XXXXXX.

Prin încheierea Judecătoriei mun.Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2023 a fost respinsă plîngerea depusă de către petiționara XXXXXX împotriva ordonanțelor procurorilor. Pînă în prezent, Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, încheierea nu a fost contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.

5. La xx.xx.2022 în Registrul de evidență a infracțiunilor al Inspectoratului de poliție XXXXXX al DP mun.Chișinău, a fost înregistrat procesul penal **nr. XXXXXX**, în baza sesizării lui XXXXXX, prin care solicită să fie pornită urmărirea penală pe faptul [...].

La xx.xx.2022 în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX au fost prezentate materialele procesului penal și raportul ofițerului de urmărire penală al SUP a IP XXXXXX al DP mun. Chișinău, cu propunerea de a nu începe urmărirea penală pe motiv că nu există faptul infracțiunii și există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale pe aceleași acuzații.

Prin ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2023 procesul penal nr. XXXXXX a fost restituit la OUP IP XXXXXX, DP mun.Chișinău pentru lichidarea omisiunilor depistate.

6. La xx.xx și xx.xx.2022 Inspectoratul de poliție XXXXXX al DP mun.Chișinău a expediat plîngerile cet. XXXXXX privind [...].

Ulterior, nefiind de acord cu răspunsurile parvenite la adresările ei, XXXXXX s-a adresat la Procuratura Generală cu plîngere, care a fost readresată la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, iar apoi la Inspectoratul de poliție XXXXXX al DP mun.Chișinău.

La xx.xx.2022, în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX a parvenit plîngerea cet. XXXXXX, prin care se solicită pornirea urmăririi penale pe faptul [...].

La xx.xx.2022, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX XXXXXX, în temeiul art.265 alin.(2) Cod de procedură penală, a fost dispusă respingerea plîngerii cet. XXXXXX, privind înregistrarea și examinarea cererii din xx.xx.2022, în ordinea art.274 Cod de procedură penală, ca neîntemeiată.

Procurorul XXXXXX a constatat că cererea XXXXXX nu corespunde cerințelor art. 262-264 Cod de procedură penală și nu constituie altceva decît o reacție dezacord cu privire la modul de examinare de către angajații procuraturii și de poliție, inclusiv de Direcțiile XXXXXX a atribuțiilor de serviciu, care la rîndul său, nu reprezintă o sesizare despre infracțiune și nu pot servi temei pentru inițierea procedurilor penale. Ordonanța procurorului XXXXXX a fost contestată în ordinea controlului ierarhic superior de către cet. XXXXXX.

Prin ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2022, plîngerea XXXXXX a fost respinsă ca neîntemeiată.

În prezent, ordonanțele procurorilor XXXXXX și XXXXXX sînt contestate de XXXXXX în ordinea art.313 Cod de procedură penală judecătoreului, ședința fiind

stabilită pentru data de xx.xx.2023.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator Inspecției procurorilor a conchis că acțiunile procurorului XXXXXX nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale de etică a procurorilor și prin decizia din xx.xx.2023 a fost încetată procedura disciplinară, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, la xx.xx.2023 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului XXXXXX.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2022. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

După cum s-a stabilit, examinarea tuturor alegațiilor formulate de XXXXXX în plîngri le sale s-a desfășurat în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, precum și de a realiza dreptul la acces la instanța la judecată în vederea controlului judiciar, atât la judecătorul de instrucție, cât și la Curtea de Apel Chișinău, în caz de dezacord cu modul de examinare plîngerilor de către procurori.

Soluțiile adoptate de procurorul XXXXXX în procesele penale au fost supuse controlului judiciar, fiind contestate de petiționara XXXXXX, căreia i-a fost respectat dreptul la un proces efectiv, atât la judecătorul de instrucție, cât și la Curtea de Apel Chișinău.

Mai mult, într-un proces penal deja a fost realizat controlul judiciar, iar în celelalte 4 cazuri soluțiile procurorului XXXXXX sînt pendinte în instanțele judecătorești.

Cu referire la procesul penal nr. XXXXXX s-a stabilit că, materialele procesului penal la xx.xx.2023 au fost remise organului de urmărire penală pentru efectuarea controlului suplimentar, fără a fi luată o soluție de procuror.

Analizând probele administrate, Colegiul constată că, procurorul, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef adjunct interimar al

Oficiul XXXXXX XXXXXX în cadrul examinării plângerilor adresate de cet. XXXXXX, nu a admis careva încălcări, în acțiunile acesteia nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea gravă a legii, și stabilește că, procurorul vizat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul –

