

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare
în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX
nr. 3-63/2023

26 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința, procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXX.

Autorul sesizării, solicită verificarea sub aspect disciplinar a acțiunilor procurorului care pot fi rezumate după cum urmează:

În luna xx.2017, în temeiul plângerii cet. XXXXXX la care a fost anexată o înregistrare neautorizată, în privința XXXXXX, a fost pornită urmărirea penală pe art.326 alin.(l) Cod penal - trafic de influență. Pe motiv că se eschivează de la urmărirea penală, XXXXXX, în anul 2018, a fost arestat în Italia fiind anunțat în căutare internațională prin intermediul INTERPOL. Cererea de extrădare a fost respinsă de Curtea de Apel de la Venezia ca vădit abuzivă. În continuare, XXXXXX a fost de mai multe ori localizat de autoritățile diferitor state, la fel în baza căutării prin INTERPOL.

La data de xx.xx.2021 procurorul în Procuratura Anticorupție XXXXXX, în raport cu autorul sesizării disciplinare, a realizat mai multe acțiuni, după cum urmează: a dispus efectuarea investigațiilor în vederea căutării învinuitului; a dispus reținerea acestuia pentru a fi pus sub învinuire; a constatat imposibilitatea reținerii învinuitului; a decis inițierea procedurii de aplicare a măsurii preventive - XXXXXX; a înregistrat la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX demersul de aplicare a măsurii preventive - XXXXXX. La xx.xx.2021 de către judecător a fost emis mandatul XXXXXX, iar la xx.xx.2021 a fost deja și înregistrat în baza de date INTERPOL pentru XXXXXX.

Ca urmare, la data de xx.xx.2022 Curtea de Apel Chișinău a pronunțat Decizia prin care s-a admis recursul formulat de avocatul învinuitului XXXXXX, s-a casat încheierea judecătoreii Chișinău, sediul XXXXXX și s-a pronunțat o nouă decizie prin care demersul procurorului, de aplicare a măsurii preventive sub formă de XXXXXX, a fost respins. Menționează autorul sesizării disciplinare despre următoarele încălcări:

I) Prima încălcare: Contrar art.52 alin.(2) a Legii nr.1260 din 19.07.2002 „Cu privire la avocatură” (în redacția anului 2021), procurorul XXXXXX nu a solicitat acordul Consiliului Uniunii Avocaților pentru a aplica reținerea sau arestul preventiv față de XXXXXX. Astfel, procurorul XXXXXX a încălcat prevederile imperative a unei legi organice și a efectuat o tentativă de a lipsi de libertate o persoană, cu ignorarea totală a garanțiilor profesiei acestuia.

II) A doua încălcare: La xx.xx.2019 dl XXXXXX a înștiințat Centrul Național Anticorupție despre alegerea avocatului XXXXXX în vederea reprezentării sale în cadrul cauzelor penale pendinte și a solicitat comunicarea actelor procesuale și a oricărui tip de comunicație, inclusiv prin intermediul avocatului XXXXXX. La xx.xx.2019 o cerere similară a fost adresată Procuraturii Anticorupție.

Conform notei Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, se confirmă că procurorul XXXXXX a depus demersul de aplicare a măsurii preventive fără a informa fie învinuitul, fie avocatul ales XXXXXX și a apelat la serviciile Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat cu doar două ore înaintea ședinței de judecată din xx.xx.2021.

Contrar prevederilor imperative ale art.308 alin. (2) Cod procedură penală, procurorul XXXXXX a ascuns în mod deliberativ faptul inițierii procedurii de aplicare a măsurii de arest preventiv atât de la învinuit, cât și de la apărătorul acestuia - avocatul XXXXXX.

Atrăgând în proces un avocat „din oficiu”, dl XXXXXX consideră că a fost lipsit de dreptul la apărare, situație ce constituie o încălcare a prevederilor art.5§4 din Convenție și contravine și jurisprudenței CtEDO.

III) A treia încălcare: La data de xx.xx.2021 mandatul XXXXXX emis ilegal în privința avocatului XXXXXX a fost plasat în baza de date INTERPOL pentru arest și extrădare la inițiativa procurorului XXXXXX. Însă, la xx.xx.2022 acel mandat de arest a fost anulat. În pofida acestui fapt, dna procuror XXXXXX nu a radiat informația din baza de date INTERPOL. În rezultatul inacțiunii procurorului, în baza mandatului de arest anulat încă în xx.2022, dar uitat să fie radiat de procuror, la xx.xx.2022 avocatul XXXXXX a fost arestat de autoritățile elene (Grecia) și plasat în izolator, în arest preventiv, iar ulterior în penitenciarul din orașul XXXXXX. Ca urmare a încălcărilor de lege admise în privința sa, a petrecut XXXXXX în Grecia.

În cadrul verificării sesizării, s-a stabilit că, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost începută la xx.xx.2017 de către procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, conform bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

La xx.xx.2017 de către procurorul XXXXXX, a fost emisă ordonanța privind

punerea sub învinuire a cet. XXXXXX pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

La xxxx.2019 cauză penală a fost retrasă din exercitarea Procuraturii Anticorupție și transmisă în exercitare organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, sub conducerea Procuraturii Anticorupție.

La xx.xx.2019, prin ordonanța procurorului ierarhic superior, în calitate de conducător a grupului de urmărire penală a fost desemnată dna procuroră XXXXXX.

La xx.xx.2020 la prezenta cauză penală a fost conexată cauza nr. XXXXXX, (disjunsă la xx.xx.2020 din materialele cauzei penale nr. XXXXXX), pe faptul traficului de influență, calificat juridic potrivit art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Cu referire la citarea legală a învinuitului și apărătorului său:

De către ofițerul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, XXXXXX, au fost expediate citații, după cum urmează:

- la xx.xx.2020, citația cu nr. XXXXXX, expediată la adresa de domiciliu a dlui XXXXXX: XXXXXX, pentru a se înfățișa la organul de urmărire penală la data de xx.xx.2020;
- la xx.xx.2020, citația nr. XXXXXX, expediată la adresa de domiciliu a dlui XXXXXX, pentru a se înfățișa la data de xx.xx.2020. Aceeași citație a fost expediată la data de xx.xx.2020 dlui avocat XXXXXX la aplicația de mesagerie „Viber”, informație vizualizată de ultimul, dar la care nu a răspuns. Aceeași citație a fost expediată la data de xx.xx.2020 dlui avocat XXXXXX la adresele dumnealui de e-mail, în acest sens parvenind confirmările corespunzătoare atât de la dl XXXXXX, cât și de la sediul biroului dlui XXXXXX;
- la xx.xx.2020, avocatul XXXXXX a expediat la e-mailul ofițerului de urmărire penală XXXXXX o notă, semnată electronic de XXXXXX, prin care ultimul informează despre instituirea stării de urgență pe teritoriul R.Moldova și cere amânarea acțiunilor procesuale după data de xx.xx.2021;
- la data de xx.xx.2020, la aplicația de mesagerie „Viber” a dlui avocat XXXXXX a fost expediată citația nr. XXXXXX din xx.xx.2020 pentru înfățișarea la acțiuni de urmărire penală preconizate pentru data de xx.xx.2020, citație a cărei recepționare a fost confirmată de dl avocat;
- la xx.xx.2020 dl avocat XXXXXX redirecționează, prin e-mail, ofițerului de urmărire penală un mesaj recepționat de la dl XXXXXX, în care comunică că a intrat în autoizolare și că prezența sa va fi imposibilă;
- la xx.xx.2020 ofițerul de urmărire penală, solicită acte confirmative de la avocat, precum că clientul său este în autoizolare, precum și date de contact ale acestuia;
- la xx.xx.2020 avocatul XXXXXX expediază ofițerului de urmărire penală o adresă de domiciliu (Italia) și un nr. de telefon al dlui XXXXXX, la care sunt funcționale inclusiv aplicațiile de mesagerie „Whatsapp”, „Viber”, „Telegram”.

- la xx.xx.2021, citația nr. XXXXXX, a fost expediată dlui XXXXXX pentru a se înfățișa la data de xx.xx.2021 la organul de urmărire penală.
- la xx.xx.2021 dl XXXXXX, via e-mail, informează ofițerul de urmărire penală despre imposibilitatea prezentării sale pentru a-i fi aduse la cunoștință ordonanțele de punere sub învinuire, or invocă persistența riscului contaminării, în contextul situației Covid-19 din țară.

Analiza procesului de citare în prezenta cauză penală, a scos în evidență faptul că dl XXXXXX, deși confirma recepționarea citațiilor, nu se prezenta la organul de urmărire penală pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală preconizate.

În baza analizei probelor acumulate, raportat la comportamentul dlui XXXXXX în cadrul urmăririi penale, de către procurora XXXXXX au fost întreprinse următoarele acțiuni procesuale:

- la xx.xx.2021 pe numele învinuitului XXXXXX a fost emisă ordonanța privind efectuarea investigațiilor în vederea căutării învinuitului, precum și ordonanța de reținere. Prin această din urmă ordonanță, efectuarea reținerii învinuitului a fost încredințată grupului de urmărire penală investit cu efectuarea urmăririi penale. Astfel, constatarea procurorului a fost că, dl XXXXXX fiind legal citat atât la locul de domiciliu, cât și prin intermediul avocatului, pentru a se prezenta la sediul organului de urmărire penală, acesta nu s-a prezentat în termenii fixați. În urma realizării unui șir de măsuri speciale de investigații, orientate spre stabilirea locului aflării dlui XXXXXX, s-a constatat că la adresa indicată drept viză de domiciliu, ultimul nu locuia. La acel moment, locul de aflare a dlui XXXXXX nu era stabilit cu exactitate. Potrivit informațiilor oficiale deținute de organul de urmărire penală, la xx.xx.2021, ora xx.xx, dl XXXXXX a fost localizat în XXXXXX. Constatările menționate *supra*, au constituit pentru organul de urmărire penală temeieri rezonabile de a considera că XXXXXX se eschivează de la organul de urmărire penală.

- în baza constatărilor rezultate din măsurile speciale de investigații, la xx.xx.2021, de către procurora XXXXXX a fost înaintat în adresa judecătorului de instrucție un demers cu privire la eliberarea mandatului XXXXXX.

În baza documentelor confirmative, s-a constatat că la xx.xx.2021, ora xx.xx, de către ofițerul de urmărire penală XXXXXX, din numele procurorului XXXXXX, a fost solicitată asistența Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, pentru desemnarea unui apărător, care urma să participe în ședința de judecată, la sediul XXXXXX al Judecătoriei Chișinău, pentru ora xx.xx, data de xx.xx.2021.

- la xx.xx.2021 de către judecătorul XXXXXX a fost admis demersul procurorului, fiind eliberat mandatul de XXXXXX pe numele învinuitului.

- la xx.xx.2021, procurorul a expediat ofițerului de urmărire penală încheierea instanței de judecată și mandatul XXXXXX care, la rândul său, prin scrisoarea nr XXXXXX din aceeași dată, le-a expediat Direcției Generale Combaterea Corupției a Centrului Național Anticorupție (*pentru Serviciul evidențe speciale și căutarea persoanelor*), pentru anexarea la dosarul de căutare inițiat în baza cauzei penale nr.

XXXXXX încă la xx.xx.2017 (*dosar de căutare internațională cu scop de localizare*), fapt care s-a și realizat.

La data de xx.xx.2021 Centrul Național Anticorupție a sesizat Direcția Cooperare Polițienească Internațională în vederea modificării scopului căutării internaționale, din localizare, în arest și extrădare. Temeiul modificării scopului căutării internaționale a servit încheierea din xx.xx.2021.

La data de xx.xx.2022, dl avocat XXXXXX, în interesele dlui XXXXXX, prin intermediul poștei electronice, a înaintat organului de urmărire penală o cerere, înregistrată cu nr.xxx, în care a solicitat să i se prezinte ordonanța prin care au fost reîncadrate juridic acțiunile dlui XXXXXX din art.326 alin.(1) în art.326 alin.(3) Cod penal și, ordonanța de punere sub învinuire, corespunzătoare.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală XXXXXX din xx.xx.2022, s-a dispus neadmiterea dlui XXXXXX în procesul penal, până la prezentarea documentelor enumerate la art.70 alin.(7) Cod de procedură penală, iar cererea de prezentare a ordonanțelor menționate *supra* a fost respinsă ca inadmisibilă. Dl avocat XXXXXX, prin adresa din xx.xx.2022 a fost informat că ordonanța din xx.xx.2022 poate fi contestată la procurorul care conduce urmărirea penală.

La xx.xx.2022 prin Decizie, Curtea de Apel Chișinău, a admis recursul învinuitului XXXXXX și recursul suplimentar al avocatului XXXXXX, a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021 și a adoptat o nouă hotărâre, prin care demersul procurorului de aplicare a măsurii preventive, a fost respins ca inadmisibil.

La xx.xx.2022, la adresele de e-mail a dlui XXXXXX și a la cea a avocatului XXXXXX a fost expediată citația nr. XXXXXX 63 pentru înfățișarea la acțiuni de urmărire penală preconizate pentru data de xx.xx.2022. Persoanele citate nu s-au prezentat. În continuare, la data de xx.xx.2022, la aplicațiile de mesagerie gratuită „Viber” și „WhatsApp” a fost expediată citația nr. XXXXXX. Recepționarea citației a fost confirmată de dl avocat XXXXXX, acesta menționând că urmează să coordoneze poziția cu dl XXXXXX. În continuare, alte cereri, comunicări ale dlui XXXXXX cu organul de urmărire penală, nu au existat.

La xx.xx.2022 dl XXXXXX a fost reținut, provizoriu, de autoritățile elene. Acest fapt rezulta din comunicarea BNC Interpol Atena/Grecia expediată Direcției Cooperare Polițienească Internațională la data de xx.xx.2022. La rândul ei, despre reținerea dlui XXXXXX de către autoritățile elene, Direcția Cooperare Polițienească Internațională a informat Procuratura Generală și inițiatorul căutării - Centrul Național Anticorupție.

În continuare, Centrul Național Anticorupție a informat Direcția Cooperare Polițienească Internațională despre revocarea prin Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, a măsurii preventive - XXXXXX, în privința învinuitului XXXXXX, context în care, s-a solicitat înlocuirea căutării internaționale cu scop de arestare și extrădare, în căutare cu scop de localizare. Modificările menționate au fost realizate de către Direcția Cooperare Polițienească Internațională în baza de date OIPC INTERPOL tot la xx.xx.2022.

Conform adresei Direcției Cooperare Polițienească Internațională nr. XXXXXX din xx.xx.2022, Procuratura Generală este informată să nu întreprindă măsuri de rigoare în vederea extrădării dlui XXXXXX or, potrivit mesajului Centrului Național Anticorupție, Direcția Cooperare Polițienească Internațională a fost informată despre revocarea măsurii preventive în privința dlui XXXXXX - XXXXXX, prin Decizia instanței de judecată din xx.xx.2022.

La xx.xx.2022 dl XXXXXX a fost pus în libertate de autoritățile grecești.

La moment, urmărirea penală în privința dlui XXXXXX este în derulare, aparent, în privința dumealui nefiind aplicată vreo măsură preventivă privativă de libertate.

Concomitent, dl XXXXXX a menționat că, a adresat Ministerului Justiției o cerere prealabilă, prin care a solicitat compensarea prejudiciului moral și material cauzat lui urmare a acțiunilor pretins ilegale ale procurorului.

Conform adresei Ministerului Justiției nr. XXXXXX din xx.xx.2022, autoritatea a informat solicitantul despre imposibilitatea expunerii asupra cererii prealabile or, cadrul legal național, nu prevede procedura extrajudiciară (prealabilă) pentru litigii ce izvorăsc din prevederile Legii nr. 1545/1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, procuraturii și ale instanțelor judecătorești. Deci, la moment lipsește un act de dispoziție judecătoresc prin care să fie stabilit dacă dlui XXXXXX s-a cauzat un prejudiciu, eventuala întindere a acestuia și în ce constau acțiunile pretins ilicite cauzatoare de prejudicii. Doar această din urmă constatare ar urma să identifice cine sunt titularii acțiunilor pretins ilicite.

Urmare a verificării sesizării, Inspekția procurorilor, prin Decizia din xx.xx.2022, a încetat procedura disciplinară în privința procurorului XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

Inspekția procurorilor a conchis următoarele:

1. în raport cu pretinsa inacțiune a procurorului ce a generat lăsarea dosarului în nelucrare.

Potrivit lucrărilor dosarului penal nr. XXXXXX, în intervalul xx.xx.2017 - xx.xx.2019 cauza penală s-a aflat în gestiunea procurorilor în Procuratura Anticorupție XXXXXX și XXXXXX na. Prin ordonanța procurorului ierarhic superior, la data de xx.xx.2019, procurora XXXXXX a fost desemnată în calitate de conducător al urmăririi penale. Prin urmare, cauza penală nr. XXXXXX, la care la data de xx.xx.2020 a fost conexată și cauza penală nr. XXXXXX, este în conducerea procurorului XXXXXX în decursul ultimilor x ani.

În cadrul urmăririi penale, s-au realizat atât acțiuni de urmărire penală, cât și măsuri speciale de investigații.

La dosarul de bază, este conexată o altă cauză penală, iar în total dosarul penal este constituit din 3 volume, dosarul penal are un grad ridicat de complexitate.

Pînă în prezent, dl XXXXXX nu și-a valorificat dreptul său de a sesiza, în condițiile art.20 alin.(5) Cod de procedură penală, judecătorul de instrucție cu o cerere prin care, pe fundalul pretenției de încălcare a termenului rezonabil, să solicite accelerarea urmăririi penale.

La prelungirea termenelor de urmărire penală în cauza nr. XXXXXX, verificată în cursul cercetării disciplinare, au concurat preponderent cauze de ordin obiectiv, care se circumscriu unei culpe scuzabile, or această stare de lucruri demonstrează că întârzierea în efectuarea lucrărilor nu este imputabilă procurorului XXXXXX.

Urmarea vătămătoare a faptelor procurorului, pretinsă de către dl XXXXXX, preponderent își regăsește justificare în comportamentul avut de către însuși învinuit și apărătorii săi în procesul de instrumentare, afectându-se astfel celeritatea desfășurării investigațiilor penale.

2. Cu referire la pretinsa „mimare” a efectuării unor acțiuni de urmărire penală de către procuror la data de xx.xx.2021:

Din materialele prezentate de către autorul sesizării, rezultă că la data de xx.xx.2021, de către procurorul XXXXXX, pe numele învinuitului XXXXXX, a fost emisă ordonanța privind efectuarea investigațiilor în vederea căutării învinuitului și asigurarea prezentării ultimului la organul de urmărire penală. Executarea acestei ordonanțe a fost dispusă subdiviziunii specializate a Centrului Național Anticorupție. Astfel, constatarea procurorului a fost că, dl XXXXXX fiind legal citat atât la locul de domiciliu, cât și prin intermediul avocatului, pentru a se prezenta la sediul organului de urmărire penală, acesta nu s-a prezentat în termenii fixați. În urma realizării unui șir de măsuri speciale de investigații, orientate spre stabilirea locului aflării dlui XXXXXX, s-a constatat că la adresa indicată drept viză de domiciliu, ultimul nu locuia. La acel moment, locul de aflare a dlui XXXXXX nu era stabilit cu exactitate.

Pe aceleași raționamente și motive de fapt a fost întemeiată și ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2021 privind reținerea dlui XXXXXX pentru a fi pus sub învinuire. Executarea acestei din urmă ordonanțe a fost pusă în sarcina grupului de urmărire penală investit cu efectuarea urmăririi penale.

Tot la data de xx.xx.2021 dna procuror XXXXXX a sesizat, prin ordonanță și demers, judecătorul de instrucție, în vederea examinării chestiunii cu privire la aplicarea în privința dlui XXXXXX a măsurii preventive, XXXXXX, pe un termen de x de zile.

Lipsa dlui XXXXXX de la domiciliu, constatată la momentul adoptării ordonanțelor de efectuare a investigațiilor în vederea căutării învinuitului și a ordonanței privind reținerea persoanei pentru a fi pusă sub învinuire, au cristalizat temeiul generator al necesității inițierii demersului de XXXXXX - persoana se eschivează de la urmărirea penală.

Circumstanța că, ordonanțele de efectuare a investigațiilor în vederea căutării învinuitului și cea privind reținerea persoanei pentru a fi pusă sub învinuire, ambele datate cu xx.xx.2021, nu au fost puse în executare și, corespunzător, nu au produs efecte juridice, nu este de natură să angajeze răspunderea disciplinară a autorului ordonanțelor, or, efectele acestora au fost suprimate la aceeași dată, prin emiterea ordonanței și demersului de aplicare a măsurii preventive - XXXXXX în privința dlui XXXXXX.

Concomitent, urmează a nuanța și faptul că demersul procurorului de aplicare a

măsurii preventive - XXXXXX, a trecut testul controlului judiciar, în acest sens fiind adoptată la xx.xx.2021 încheierea nr. XXXXXX. Casarea la xx.xx.2022 de către Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a încheierii nr. XXXXXX din xx.xx.2021 nu poate angaja răspunderea disciplinară a procurorului XXXXXX, or singurul temei de casare identificat de instanța de recurs a fost lipsa acordului Consiliului Uniunii Avocaților în vederea XXXXXX dlui avocat XXXXXX.

3. În raport cu înlăturarea avocatului ales din proces și desemnarea unui alt avocat din oficiu:

Deși pretinde XXXXXX că a înștiințat la xx.xx.2019 Centrul Național Anticorupție și, ulterior, la xx.xx.2019, și Procuratura Anticorupție despre alegerea avocatului XXXXXX în vederea reprezentării sale în cadrul cauzelor penale pendinte și a solicitat comunicarea acestuia a actelor procesuale și a oricărui tip de comunicație, cu referire la acțiunile de citare a învinutului - dl avocat XXXXXX și apărătorului său, dl avocat XXXXXX, de către ofițerul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, XXXXXX, au fost expediate citații, în vederea efectuării acțiunilor de urmărire penală la datele de [...].

Probele administrate de către organul de urmărire penală prin aplicațiile de mesagerie gratuită „Viber” și „WhatsApp” sau aplicații web de e-mail „Gmail” ori cea de serviciu a dlui avocat XXXXXX, au scos în evidență faptul că acțiunile de citare erau vizualizate de către destinatari, în unele cazuri fiind expediate răspunsuri prin care se solicita amânarea efectuării acțiunilor de urmărire penală, fie, în general, nu se expedia vreun răspuns.

În conformitate cu prevederile art.67 alin. (3) Cod de procedură penală, avocatul capătă calitatea de apărător din momentul în care și-a asumat angajamentul de a apăra interesele persoanei în cauză cu consimțământul acesteia. Apărătorul, după ce și-a asumat angajamentul de a apăra, trebuie să anunțe despre aceasta organul de urmărire penală sau instanța, iar potrivit art.70 alin.(7) pct.1)-3) din același cod, pentru confirmarea calității și împuternicirilor sale, apărătorul prezintă organului de urmărire penală documentul ce confirmă apartenența lui la avocatură, documentul ce confirmă că are permisiunea de a practica calitatea de apărător conform legislației Republicii Moldova și mandatul biroului de avocați sau un alt document ce îi confirmă împuternicirile.

Verificarea a constatat că, în tot cursul urmăririi penale, în pofida solicitărilor înaintate, dl avocat XXXXXX a ezitat și nu a prezentat organului de urmărire penală, în original, setul de documente prescris de prevederile art.70 alin.(7) pct.1)- 3) Cod de procedură penală.

Această stare de lucruri a indus organului de urmărire penală supoziția că dl avocat XXXXXX nu dispune de împuterniciri și nu poate prezenta setul de documente în original. Mai mult, această imposibilitate de prezentare a împuternicirilor era consolidată și de faptul că începând cu xx.xx.2017, dl avocat XXXXXX era în căutare și, implicit, conform informațiilor existente, nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova.

În tot cursul urmăririi penale, din partea dlui avocat XXXXXX nu a fost

înregistrată nici o solicitare prin care dumnealui să pretindă că este avocat al dlui XXXXXX. Anume din aceste considerente, raportat la data de xx.xx.2021 - când a fost întocmit și depus în instanță demersul cu privire la XXXXXX a dlui XXXXXX, nu a considerat că, în speță, ar fi aplicabile prevederile art.70 alin.(8) din Codul de procedură penală.

De asemenea, pe tot parcursul urmăririi penale, încă din anul 2017, la dosarul penal au fost depuse mandate avocațiale, inițial de către dl avocat XXXXXX și, ulterior, de către dl avocat XXXXXX. Pe parcurs, dl avocat XXXXXX a refuzat participarea în cauza penală pe motiv că clientul nu i-ar fi achitat onorariul. În contextul în care dl avocat XXXXXX nu prezintă documentele ce să-i confirme împuternicirile, se prezumă că și la momentul actual, dl XXXXXX nu beneficiază de serviciile unui avocat ales de dumnealui în cauza penală nr. XXXXXX.

Se constată că ordonanța ofițerului de urmărire penală XXXXXX din xx.xx.2022, prin care s-a dispus neadmiterea dlui avocat XXXXXX în cauza penală nr. XXXXXX până la prezentarea documentelor enumerate la art.70 alin.(7) Cod de procedură penală și a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de prezentare a ordonanțelor prin care au fost reîncadrate juridic acțiunile dlui XXXXXX din art.326 alin.(1) în art.326 alin.(3) Cod penal și, ordonanța de punere sub învinuire, până în prezent este în vigoare, or destinatarul acesteia, deși a fost informat despre modalitatea de atac, nu a contestat-o procurorului care conduce urmărirea penală.

4. În raport cu încălcarea obligației de înmânare a demersului cu privire la XXXXXX avocatului ales și/sau învinuitului:

În conformitate cu prevederile art.308 alin.(2) Cod de procedură penală, înainte de a fi depuse la judecătorul de instrucție, demersul cu privire la aplicarea măsurii XXXXXX împreună cu toate materialele și probele anexate la acesta, care confirmă sau infirmă temeiurile de aplicare sau prelungire a măsurii, se prezintă în prealabil învinuitului ori avocatului său, care confirmă în scris că a luat cunoștință de acestea. În cazul în care învinuitul refuză sau dacă avocatul se află în imposibilitate să ia cunoștință de demers, de materialele și probele anexate la acesta, procurorul consemnează acest fapt și transmite neîntârziat demersul, materialele și probele anexate la acesta judecătorului de instrucție, care, la solicitarea învinuitului ori a avocatului său, le va oferi acestora suficient timp pentru a lua cunoștință de conținutul lor înainte de începerea ședinței.

În lipsa investirii legale a XXXXXX cu atribuții de apărător în cauza penală de acuzare a XXXXXX, punerea la dispoziție dlui avocat XXXXXX, de către procuror, a copiei demersului de XXXXXX și a actelor ce justifică aplicarea măsurii preventive, ar fi echivalat cu o încălcare a principiului confidențialității urmăririi penale, precum și a dispozițiilor legale ce protejează datele cu caracter personal.

Dincolo de cele menționate, în baza prevederilor art.308 alin.(2) Cod de procedură penală, stabilesc că este obligația judecătorului de instrucție de a pune la dispoziție și de a oferi timpul necesar părții apărării, pentru luare de cunoștință cu

demersul, probele și materialele ce-l fundamentează. Raționamentul obligației pozitive anume a judecătorului de instrucție, dedus din prevederile art.308 alin.(2) Cod de procedură penală, rezultă și din explicațiile oferite de Plenul Curții Supreme de Justiție în pct.24 al Hotărârii nr. 1 din 15.04.2013 „Despre aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației de procedură penală privind arestarea preventivă și arestarea la domiciliu”.

Din conținutul demersului cu privire la XXXXXX, datat cu xx.xx.2021, inclusiv materiale anexate, rezulta că învinuitul se eschivează de la procesul urmăririi penale, precum și faptul că acesta (n.a. - învinuitul) nu are un apărător ales. Astfel, în baza legii și a documentelor de politici existente, anume judecătorul de instrucție a avut obligația de a solicita Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat prezența unui avocat, din oficiu, care să-l reprezinte pe învinuit în procesul judiciar în care s-a examinat chestiunea aplicării XXXXXX. Din perspectivă temporală, judecătorul de instrucție a avut la dispoziție suficient timp pentru solicitarea asigurării prezenței unui avocat din oficiu, or demersul înregistrat la xx.xx.2022 a fost examinat doar la data de xx.xx.2021.

Nu poate constitui o incriminare acuzatorii disciplinară solicitarea dlui XXXXXX de a o pedepsi pe dna XXXXXX pentru pretinsul fapt că a apelat la serviciile Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat cu doar două ore înaintea ședinței de judecată din xx.xx.2021, or din documentele administrate, cu certitudine s-a constatat că demersul ante-menționat, nu a fost semnat de procurorul XXXXXX, ci de către ofițerul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, XXXXXX, din numele dnei procuror XXXXXX.

Potrivit încheierii din xx.xx.2022, se constată că în ședința de examinare a demersului cu privire la aplicarea măsurii preventive - XXXXXX, dl avocat XXXXXX a solicitat respingerea demersului înaintat de procuror ca fiind neîntemeiat, iar instanța a respins argumentele invocate de apărător prin remarca, „organul de urmărire penală a întreprins multiple acțiuni în vederea găsirii învinuitului și asigurării prezenței acestuia în fața procurorului și a organului de urmărire penală, operațiuni care nu și-au realizat efectul”.

În lipsa unui avocat ales de dl XXXXXX, care să-și fi justificat, în condițiile legii, împuternicirile, dna procuror XXXXXX nu a avut justificare legală de a înmâna copiile de pe demersul de XXXXXX dlui avocat XXXXXX, chestiunea menționată fiind în apanajul competențelor judecătorului de instrucție, XXXXXX.

5. în raport cu încălcarea garanției prevăzute la art.52 alin. (2) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură:

Art.52 alin.(2) al Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, cu acțiune în perioada 14.06.2021 și până la 24.01.2022, a avut următoarea redacție: „Avocatul nu poate fi reținut, supus aducerii silite, arestat, percheziționat fără acordul prealabil al Consiliului Uniunii Avocaților, cu excepția infracțiunii flagrante.”. Această redacție a normei vizate a fost introdusă prin Legea nr.67 din 22.04.2021 pentru modificarea Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură.

În cadrul examenului de verificare a procedurii de adoptare normativă, s-a constatat că potrivit filelor 60-61 ale anexei - Sinteza amendamentelor, la Raportul la proiectul de lege privind modificarea și completarea Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, modificarea și completarea art.52 din Legea nr. 1260/2002, a avut loc în baza amendamentului, acceptat pentru lectura a II-a de Comisia juridică numiri și imunități, formulat de către deputatul în Parlament XXXXXX. Acest amendament nu este însoțit de vreo notă de documentare, care să explice mecanismul lui de interpretare și/sau aplicare. În altă ordine de idei, se constată și lipsa unor alte documente de politici care să explice mecanismul de aplicare a acestei legi.

În explicația oferită în cadrul verificării disciplinare, procurora XXXXXX a invocat următoarea ipoteză: art.9 alin.(2) din Codul de procedură penală, stipulează că „condițiile speciale de urmărire penală și judecare față de anumite categorii de persoane care beneficiază, conform legii, de un anumit grad de *imunitate* se asigură în baza prevederilor Constituției, tratatelor internaționale, prezentului cod și altor legi. Pe de parte, art.2 alin.(4) din Codul de procedură penală, prevede că „normele juridice cu caracter procesual din alte legi naționale pot fi aplicate numai cu condiția includerii lor în prezentul cod”.

Potrivit art.11 alin.(2) din Legea nr.67 din 22.04.2021 pentru modificarea Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, Guvernul, în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, va aduce actele sale normative în concordanță cu prezenta lege. Pe cale de consecință, conform prevederii legale citate *supra*, Guvernul urma să intervină cu o inițiativă legislativă prin care să propună Parlamentului aducerea Codului de procedură penală în concordanță cu garanția oferită prin Legea nr.67 din 22.04.2021, lucru care nu s-a întâmplat. În lipsa operării completării legislative corespunzătoare a Codului de procedură penală, norma prevăzută în art. 52 alin.(2) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, în vigoare în perioada 4.06.2021 și până la 24.01.2022, a fost una neproducătoare de efecte juridice.

Din raționamentele logico-juridice expuse, a decis că nu era necesar să intervină către Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu vreun demers de solicitare a eliberării acordului în vederea reținerii și/sau arestării dlui XXXXXX.

Aceste raționamente au fost vociferate inclusiv de dna XXXXXX, președintă a Comisiei juridică, numiri și imunități a Parlamentului Republicii Moldova, atunci când, în luna ianuarie 2022, a fost inițiat un nou proces de modificare a Legii nr. 1260/2002. Astfel, în cadrul unui interviu acordat Radio Europa Liberă Moldova, dna Stamate a menționat că, „*Aici, în afară de detalii tehnice care nu erau reglementare în lege (n.a. - Legea nr.67/2021) și care, de fapt, trebuiau să fie reglementate în Codul de procedură penală, dar care nu s-a făcut în răstimpul acesta din aprilie până acum, erau foarte multe semne de întrebare.*”². Pe aceeași linie de gândire a fost și ministrul justiției S.Litvinenco, atunci când a declarat că „*2. Este discutabil dacă, în general, norma dată este aplicabilă. Or, atât potrivit Codului de procedură penală, cât și conform practicii de aplicare a legilor de către instanțele noastre, normele juridice cu caracter procesual*

din alte legi pot fi aplicate numai cu condiția includerii lor în Codul de procedură penală ”.

Mai mult ca atât, alin.(2) din art.52 din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, în vigoare în perioada 4.06.2021 și până la 24.01.2022, nu subscria noțiunii de imunitate, ci mai degrabă constituia o garanție, or chiar denumirea articolului din legea menționată este - „garanția independenței”. Atunci când a prescriș imunității, legiuitorul a operat cu noțiuni de „imunitate” sau, după caz, „inviolabilitate”: spre exemplu, art.10 din Codul jurisdicției constituționale, art.6-8 din Legea nr. 1134/1992 cu privire la statutul misiunilor diplomatice ale statelor străine în Republica Moldova, Capitolul II din Legea nr.39/1994 despre statutul deputatului în Parlament, art.19 din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului, art.34 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură etc.

Din constatările efectuate de către Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în Decizia irevocabilă din xx.xx.2022, act de dispoziție investit cu autoritatea lucrului judecat, stabilesc cu certitudine că acțiunea de solicitare de la Consiliul Uniunii Avocaților a eliberării acordului pentru arestarea dlui avocat XXXXXX, la data de xx.xx.2021, era obligatorie. Având în vedere raționamentele logico-juridice de care s-a ghidat procurorul XXXXXX la momentul dispunerii prin ordonanță, a reținerii dlui XXXXXX pentru a fi pus sub învinuire și, ulterior, la înaintarea în instanța de judecată a demersului de XXXXXX în privința dlui avocat XXXXXX, fără a solicita în prealabil acordul Consiliului Uniunii Avocaților, consider că această inacțiune nu poate angaja răspunderea disciplinară. Or, trebuie menționat că, potrivit doctrinei disciplinare în raport cu procurorii și judecătorii, interpretarea de către acești subiecți a normei de drept material și/sau procedural reprezintă, în realitate, o modalitate de aplicare în concret a legii și, dacă este făcută cu bună-credință, rațional, argumentat și rezonabil, nu poate constitui abatere disciplinară, întrucât se circumscrie competențelor atribuite de lege. Verificarea acestui capăt de acuzare disciplinară de către Inspekția procurorilor, nu a identificat probe ce să demonstreze că procurora XXXXXX ar fi acționat cu rea-credință în raport cu persoana dlui avocat XXXXXX, irațional sau neargumentat pe partea de interpretare și aplicare a Legii.

Din perspectiva laturii subiective, legea prevede că lipsa de previziune manifestată de procuror, trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației concrete care ar face-o înțeleasă. Din această optică, argumentele profesioniștilor citați *supra*, explică și justifică inacțiunea dnei procuror de a solicita acordul Consiliului Uniunii Avocaților la solicitarea acordului în vederea reținerii/arestării unui avocat.

5. Cu referire la omisiunea de solicitare a radierii din INTERPOL a informației despre revocarea măsurii preventive - XXXXXX, în privința dlui XXXXXX:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul XXXXXX din xx.xx.2021, de către judecătorul XXXXXX, a fost admis demersul procurorului, pe numele învinuitului

XXXXXX fiind eliberat mandatul de XXXXXX pe un termen de x de zile.

A doua zi, la xx.xx.2021, procurorul XXXXXX a expediat ofițerului de urmărire penală XXXXXX încheierea instanței de judecată și mandatul XXXXXX.

Prin adresa nr. XXXXXX din xx.xx.2021, ofițerul de urmărire penală, XXXXXX, a expediat actele de dispoziție ante-menționate Direcției Generale Combaterea Corupției a Centrului Național Anticorupție (*în particular, pentru Serviciul evidențe speciale și căutarea persoanelor*), pentru anexarea la dosarul de căutare inițiat în baza cauzei penale nr. XXXXXX încă la xx.xx.2017 (*dosar de căutare internațională cu scop de localizare*), fapt care s-a și realizat.

La data de xx.xx.2021 Centrul Național Anticorupție a sesizat Direcția Cooperare Polițienească Internațională în vederea modificării scopului căutării internaționale, din localizare, în arest și extrădare. Temeiul modificării scopului căutării internaționale a servit încheierea judecătorului de instrucție din xx.xx.2021.

Ulterior, la xx.xx.2022 prin Decizia Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul învinuitului XXXXXX și recursul suplimentar al avocatului XXXXXX, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021 și s-a adoptat o nouă hotărâre, prin care demersul procurorului de aplicare a măsurii preventive, a fost respins ca inadmisibil.

La xx.xx.2022 dl XXXXXX a fost reținut, provizoriu, de autoritățile elene. Acest fapt rezultă din comunicarea BNC Interpol Atena/Grecia expediată Direcției Cooperare Polițienească Internațională la data de xx.xx.2022. La rândul său, despre reținerea dlui XXXXXX de către autoritățile elene, Direcția Cooperare Polițienească Internațională a informat Procuratura Generală și inițiatorul căutării - Centrul Național Anticorupție.

În continuare, Centrul Național Anticorupție a informat Direcția Cooperare Polițienească Internațională despre revocarea, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, a măsurii preventive - XXXXXX, în privința învinuitului XXXXXX, context în care, s-a solicitat înlocuirea căutării internaționale cu scop de arestare și extrădare, în căutare cu scop de localizare. Modificările menționate au fost realizate de către Direcția Cooperare Polițienească Internațională în baza de date OIPC Interpol tot la xx.xx.2022.

Conform scrisorii Direcției Cooperare Polițienească Internațională nr. XXXXXX din xx.xx.2022, Procuratura Generală este informată să nu întreprindă măsuri de rigoare în vederea extrădării dlui XXXXXX or, potrivit mesajului Centrului Național Anticorupție, Direcția Cooperare Polițienească Internațională a fost informată despre revocarea măsurii preventive în privința dlui XXXXXX - XXXXXX, prin Decizia instanței de judecată din xx.xx.2022.

La xx.xx.2022 dl XXXXXX a fost pus în libertate de autoritățile grecești.

Potrivit explicațiilor procurorului XXXXXX, acțiunile de anunțare în căutare și deschiderea dosarului de căutare, în cauzele penale aflate în exercitarea urmăririi penale de către Centrul Național Anticorupție, țin de atribuțiile Direcției Generale Combaterea Corupției, în particular - Serviciul evidențe speciale și căutarea persoanelor, din cadrul

Centrului Național Anticorupție. Conform uzanțelor din Centrul Național Anticorupție, corespondența cu referire la încheierile, deciziile și mandatele de arestare adoptate de către instanțele de judecată în cauzele penale aflate în procedura ofițerilor de urmărire penală ai Centrului Național Anticorupție este asigurată de către aceștia din urmă, după ce le sunt transmise de către procurorii din cadrul Procuraturii Anticorupție desemnați drept conducători ai urmăririlor penale.

În raport cu speța supusă verificării disciplinare, procurorul XXXXXX a menționat că Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022 a fost transmisă în timp util ofițerului de urmărire penală XXXXXX. Situația faptică ivită în continuare, soldată cu inacțiunea în termeni proximi a Serviciului evidențe speciale și căutarea persoanelor a Centrului Național Anticorupție în vederea sesizării Direcției Cooperare Polițienească Internațională, pentru operarea modificărilor în baza de date OIPC INTERPOL, este imputabilă exclusiv angajaților Centrului Național Anticorupție.

Faptul că a remis în timp util dl ofițer de urmărire penală de caz, XXXXXX, Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, este probat inclusiv prin faptul că actul judecătoresc menționat, este cusut la lucrările cauzei penale (f.d.108-110, vol.II). În continuarea actului de dispoziție judecătoresc menționat, cusute la lucrările cauzei penale, sunt acte procedurale datate cu luna martie a anului 2022.

În astfel de circumstanțe se constată că, cu referire la acest capăt de abatere disciplinară, în culpă față de neîndeplinirea obligației de serviciu nu este procurorul în Procuratura Anticorupție XXXXXX, ci angajații Centrului Național Anticorupție, investigarea și sancționarea disciplinară a cărora nu sunt în apanajul de competențe a Inspecției procurorilor.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de xx.xx.2022, dl XXXXXX a contestat-o în ordinea art.49 alin.(4) din Legea nr.3 din 25 februarie cu privire la procuratura, la Colegiul de Disciplina și Etica.

În motivarea contestării, autorul a menționat că, Inspecția procurorilor a adoptat o decizie nemotivată, solicitând aplicarea față de procurorul XXXXXX a sancțiunii disciplinare.

În conformitate cu dispoziția art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratura, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinara, inspectorul emite decizia motivata de încetare a procedurii disciplinare, daca nu identifica nici un temei de tragere la răspundere contravențională.

Conform aceleiași norme juridice, alin.(4), Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestata de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de discipline și etica.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2022, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023.

Colegiul constată că, a fost respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind argumentele invocate în contestație, în complex cu actele administrate în

cadrul verificării sesizării, Colegiul interpretează contestația depusă ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul nominalizat, neaplicarea corespunzătoare a legislației dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept, săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale cetățeanului XXXXXX, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și stabilește că, procurorul XXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul

