

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației XXXXXX  
în interesele cet. XXXXXX împotriva deciziei  
de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului  
în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate  
și Cauze Speciale, XXXXXX  
nr. 3-67/2023

**26 mai 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația depusă de XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința, procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

## CONSTATĂ:

La xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea avocatului XXXXXX, cu sediul în XXXXXX, în interesul cetățeanului XXXXXX, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale XXXXXX, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX.

Autorul sesizării, solicită verificarea sub aspect disciplinar a acțiunilor procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale XXXXXX, pe faptul că [...].

În cadrul verificării sesizării, s-a stabilit că, la xx.xx.2022, a fost începută urmărirea penală nr. XXXXXX, în baza art.190 alin.(5) din Codul penal, pe faptul acțiunilor pretins ilegale ale cet. XXXXXX.

Potrivit ordonanței privind începerea urmăririi penale, organul de urmărire penală a stabilit, că [...].

La xx.x.2022, prin ordonanță, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la prezenta cauza penală, [...].

Prin ordonanța din xx.xx.2022, ofițerul principal de urmărire penală al Secției urmărire penală pentru cazuri excepționale al Direcției urmărire penală, inspector principal XXXXXX, a dispus respingerea cererii apărătorului XXXXXX în interesele lui XXXXXX, parvenită la xx.xx.2022, privind restituirea XXXXXX, ca fiind una

neîntemeiată, motivând faptul că XXXXXX nu are nici o calitate procesuală pe marginea cauzei penale nominalizate.

La xx.xx.2022, nefiind de acord cu soluția adoptată de către ofițerul principal de urmărire penală al SUP al IGPF, XXXXXX, avocatul XXXXXX în interesele lui XXXXXX, a înaintat în conformitate cu art.298-299<sup>2</sup> din Codul de procedură penală, o plângere prin care a solicitat anularea ordonanței nominalizate.

Cererea a fost respinsă de către procurorul XXXXXX așa, ca fiind nefondată la data de xx.xx.2022.

Ulterior, nefiind de acord cu ordonanța dată, avocatul XXXXXX a contestat-o la procurorul ierarhic superior prin plîngerea din xx.xx.2022.

Ca urmare, la xx.xx.2022 procurorul ierarhic superior, XXXXXX, verificând cu titlu de control ierarhic superior a emis ordonanța de respingere a plîngerii ca fiind neîntemeiată.

La xx.xx.2022 în adresa Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, a parvenit cererea părții vătămate XXXXXX, prin care solicită de a fi restituit pentru păstrare [...].

La data de xx.xx.2022, de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, a fost dispusă respingerea cererii înaintată de către partea vătămată XXXXXX, ca fiind nefondată, dat fiind faptul că la data de xx.xx.2022, prin ordonanță, a fost dispusă expertiza auto-tehnică în privința automobilului nominalizat.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, la xx.xx.2022, XXXXXX a depus o plîngere în ordinea art.299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

Fiind, verificate argumentele cererii depuse în raport cu materialele cauzei, Procurorul-șef interimar al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, a constatat caracterul întemeiat al acesteia, cererea fiind admisă, la data de xx.xx.2022 și dispusă anularea ordonanței adoptate la xx.xx.2022 de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX.

Respectiv, la xx.xx.2022 prin ordonanța procurorului XXXXXX s-a dispus transmiterea [...] spre păstrare către partea vătămată XXXXXX.

Ulterior, avocatul XXXXXX în interesele lui XXXXXX a contestat la judecătorul de instrucție ordonanțele adoptate în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX.

Urmare a verificării sesizării, Inspecția procurorilor, prin Decizia din xx.xx.2023, a încetat procedura disciplinară în privința procurorului XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

Inspecția procurorilor a conchis că procurorul XXXXXX nu a admis îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu în cadrul instrumentării cauzei penale nr. XXXXXX, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de xx.xx.2023, XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX a contestat-o în ordinea art.49 alin.(4) din Legea nr.3 din 25 februarie cu privire la procuratura, la Colegiul de Disciplina si Etica.

În motivarea contestării, autorul a menționat că, Inspecția procurorilor formal a efectuat controlul, nu a audiat autorul sesizării pe marginea sesizării, adoptând o decizie nemotivată.

În conformitate cu dispoziția art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratura, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinara, inspectorul emite decizia motivata de încetare a procedurii disciplinare, daca nu identifica nici un temei de tragere la răspundere contravențională.

Conform aceleiași norme juridice, alin.(4), Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestata de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de discipline și etica.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023.

Colegiul constată că, a fost respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind argumentele invocate în contestație, în complex cu actele administrate în cadrul verificării sesizării și în ședință, Colegiul interpretează contestația depusa ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură. Procurorul XXXXXX a emis actele procedurale reieșind din propria convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte în mod independent și unipersonal o decizie în cauza penală pe care o gestionează.

Mai mult, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2023, a fost respinsă ca neîntemeiată plîngerea înaintată de către avocatul XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX, prin care contestă refuzul restituirii corpului delict pe cauza penală nr. XXXXXX.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentei privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul nominalizat, adoptarea unor soluții neîntemeiate, și stabilește că, procurorul XXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură),

