

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3-68/2023

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, oficiul . XXXXXX, . XXXXXX

26 mai 2023

municipiul Chișinău

Examinând contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică -

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare, comise de către ultima în cadrul ședințelor Colegiului de disciplină și etică și a Consiliului Superior al Procurorilor din xx.xx.2022 și respectiv, xx.xx.2022, la examinarea materialelor procedurii disciplinare inițiată anterior în privința numitei.

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2023, cet. XXXXXX, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

La data de xx.xx.2023, cet. XXXXXX, a depus o contestație suplimentară, celei indicate mai sus, care a fost conexată, și examinată împreună cu cea din xx.xx.2023.

La data de xx.xx.2023, cet. XXXXXX, a depus o cerere de completare cu acte noi parvenite, a contestației sale din data de xx.xx.2023, care a fost conexată și examinată împreună cu aceasta.

În susținerea contestației depuse, cet. XXXXXX, menționează că, el consideră că inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat cu superficialitate sesizarea depusă și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

La fel, în contestația sa, cet. XXXXXX, susține că *inspectorul din cadrul Inspecției Procurorilor, Natalia Cernous, prin acțiunile/inacțiunile sale, de emitere a decizie de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX, a vătămat dreptul lui de a obține actul administrativ individual favorabil cu privire la*

transmiterea materialelor la Colegiul de disciplină și etică, cu identificarea temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară, privind constatarea abaterii disciplinare și aplicare sancțiunii disciplinare procurorului XXXXXX... ”.

În contestația suplimentară, petentul anexează copia informației parvenite de la Judecătoria Chișinău, potrivit căreia, cauza se află în examinare și nu există un act judecătoresc definitiv și irevocabil privind admiterea pretenției XXXXXX împotriva lui XXXXXX privind [...].

La cererea suplimentară din xx.xx.2023, petentul anexează scrisoarea de informare parvenită de la Ministerul Justiției din xx.xx.2023, cu privire la etapa de examinare a cererii de chemarea în judecată depusă de către XXXXXX împotriva lui XXXXXX, cu privire la recunoașterea legalității acțiunilor XXXXXX, și mențiunea că, la data întocmirii scrisorii respective, hotărârea instanței de fond din xx.xx.2019 cu privire la [...], nu este definitivă și irevocabilă.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către petent, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresarea cet. XXXXXX

Potrivit sesizării, XXXXXX solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului XXXXXX conform art.38 lit. a), b), e), e¹); art.38¹ alin.(1) și (2) din Legea cu privire la Procuratură, pentru faptul că, în ședințele Colegiului de disciplină și etică și a Consiliului Superior al Procurorilor din xx.xx.2022 și respectiv, xx.xx.2022, unde s-au examinat materialele procedurii disciplinare inițiată anterior în privința dumneaei, pe faptul îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu la examinarea cererii din xx.xx.2020, prin care a solicitat verificarea acțiunilor cet. XXXXXX, care se pretinde că le-a comis asupra XXXXXX și XXXXXX, ultima încălcând conștient normele de drept și dându-și seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sale și totodată cu intenția directă de a defăima imaginea petentului, a prezentat informații mincinoase precum că [...].

Constatățile Inspecției procurorilor

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, la xx.xx.2020, cet. XXXXXX a depus o plângere la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, solicitând verificarea prin prisma art. 166¹ și art.201¹ din Codul penal a acțiunilor cet. XXXXXX, care se pretinde că le-a comis asupra XXXXXX XXXXX și XXXXXX.

Cererea a fost examinată de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, care la xx.xx.2020, a comunicat petentului XXXXXX că nu s-au constatat temei pentru intervenția procurorului pe cazul sesizării.

Petiționarul nu a contestat răspunsul procurorului XXXXXX, dar a depus o cerere suplimentară ca să fie audiat în calitate de XXXXXX al XXXXXX XXXXX a

și XXXXXX.

La data de xx.xx.2020, în adresa petiționarului a fost expediat răspunsul procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct-interimar al Oficiului XXXXXX, XXXXXX, prin care a fost respinsă solicitarea petiționarului XXXXXX cu privire la recunoașterea ultimului în calitate de XXXXXX a XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, în baza art. 77 alin.(4) pct. 1) Cod de procedură penală, cu indicarea posibilității contestării răspunsului primit în contencios administrativ.

Răspunsul din xx.xx.2020 a fost contestat de către cet. XXXXXX în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul XXXXXX) din xx.xx.2020, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2021, a fost admisă plângerea lui XXXXXX, cu obligarea procurorului de a examina plângerea acestuia din xx.xx.2020 prin prisma art. art. 262, 263, 274 Cod de procedură penală, cu adoptarea unei decizii.

Procurorul XXXXXX a intervenit deja la examinarea petiției nr. XXXXXX, în ordinea art.313 Cod de procedură penală la Judecătoria Chișinău (sediul XXXXXX) și în ordinea de recurs la Curtea de Apel Chișinău, unde a susținut poziția procurorilor XXXXXX și XXXXXX și a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul XXXXXX) din xx.xx.2020, a fost admisă plângerea lui XXXXXX, cu obligarea procurorului de a examina plângerea acestuia din xx.xx.2020, adresată Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, prin prisma art. 166¹ și art.201¹ din Codul penal, cu adoptarea soluției în condițiile legii.

Ulterior, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2021, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, ordonanța fiind menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior și hotărârile judecătorești.

La xx.xx.2021, în baza sesizării cet. XXXXXX, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului XXXXXX pentru neexaminarea plângerii sale din xx.xx.2020, prin prisma art. 166¹ și art.201¹ din Codul penal a acțiunilor cet. XXXXXX și poziția greșită a procurorului XXXXXX în instanțele judecătorești, a fost inițiată procedura disciplinară, care prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2021, a fost încetată din lipsa temeiurilor de tragerea la răspundere disciplinară a procurorului XXXXXX.

Contestația depusă de XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor a fost respinsă prin hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-15/22 din xx.xx.2022. Procurorul XXXXXX nu a participat la examinarea contestației.

În continuare, decizia Colegiului de disciplină și etică a fost contestată de XXXXXX la Consiliul Superior al Procurorilor. Examinarea contestației cet. XXXXXX în ședința din xx.xx.2022, a avut loc cu participarea procurorului XXXXXX.

În explicațiile oferite Consiliului Superior al Procurorilor procurorul XXXXXX s-a pronunțat asupra contestației cet. XXXXXX considerând-o nefondată și în argumentarea poziției sale a invocat faptul că, [...].

Informația prezentată de către procurorul XXXXXX este veridică din următoarele considerente:

Cetățeanul XXXXXX [...].

După cum s-a stabilit, la xx.xx. și xx.xx.2019, în privința lui XXXXXX a fost pornită urmărirea penală conform elementelor infracțiunilor prevăzute la art. 175 și art.217 alin.(2) Cod penal. În legătură cu aceasta, [...].

La data de xx.xx.2021, cauza penală nr. XXXXXX de învinuire a lui XXXXXX în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 175 și art.217 alin.(2) Cod penal a fost trimisă în judecată pentru examinare.

La xx.xx.2021 prin ordonanța procurorului XXXXXX în privința lui XXXXXX a mai fost pornită urmărirea penală pe cauza nr. XXXXXX conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 164¹ Cod penal, art. 164¹ Cod penal și art.27, 164¹ Cod penal, pe faptele [...], finalizată la fel cu trimiterea cauzei în judecată.

Cererea de chemare în judecată înaintată de XXXXXX către XXXXXX și cet. XXXXXX cu privire la XXXXXX prin Hotărârea Judecătoreiei Chișinău (sediul XXXXXX) din xx.xx.2021, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, a fost respinsă.

Instanțele judecătorești au reținut că, atâta timp cât cauza penală de învinuire a lui XXXXXX în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 175 și art.217 alin.(2) Cod penal se află în proces de examinare în instanța de judecată, [...].

Or, doar simplul fapt că, asupra lui XXXXXX, persistă suspiciuni de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 175 Cod penal și art.217 alin.(2) Cod penal, contravine indubitabil intereselor [...].

Prin dispozițiile Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului nr.xxx și nr.xx din xx.xx.2022, s-a instituit [...].

La xx.xx.2021, XXXXXX a contestat dispozițiile Direcției, concomitent a solicitat și suspendarea dispozițiilor contestate.

Prin încheierea Judecătoreiei Chișinău (sediul XXXXXX) din xx.xx.2022, a fost admisă contestația lui XXXXXX și executarea Dispozițiilor Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului nr.xxx și nr.xxx din xx.xx.2022 a fost suspendată până la devenirea executorie a hotărârii pe fondul cauzei.

În astfel de circumstanțe Inspekția procurorilor a concluzionat că, [...].

Fiind audiată în cadrul controlului, XXXXXX a negat afirmațiile petiționarului despre comiterea abaterii disciplinare și a explicat că [...]. Depunerea sesizării de către XXXXXX, în opinia procurorului XXXXXX, este în continuare o intimidare și răfuială a dumnealui.

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-71/2022 din xx.xx.2022, menținută prin Hotărârea Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, contestația lui XXXXXX depusă împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2022 de respingere a contestației depusă de dânsul, asupra deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2021, de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, a fost respinsă.

Prin urmare, Inspekția procurorilor apreciind argumentele invocate în sesizarea cet. XXXXXX, a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei prin raportare la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, nu se confirmă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, a normelor deontologice de

către procurorul delegat în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX și temeuri pentru a fi sancționată disciplinar nu sunt.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Natalia Cernous, a solicitat respingerea contestației cet. XXXXXX cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Petentul în ședința Colegiului și-a menținut poziția expusă în sesizare și în contestație.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la data de xxxx.2023. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX, inclusiv cele suplimentare, și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma

de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că, în acord cu *pct.61 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică*, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12- 228/16 din 14.09.2016 și modificat prin hotărârile nr.12-13/17 din 21.01.2017 și nr. 1-40/2020 din 28.05.2020, în cadrul ședinței Colegiului de disciplină și etică, unde se examinează cauza disciplinară, procurorul în privința căruia a fost intentată procedura disciplinară, are dreptul să formuleze cereri/demersuri și să dea explicații, precum și este în drept să refuze să mărturisească împotriva sa. Respectiv, procurorul de caz, XXXXXX, la examinarea procedurii disciplinare intentate împotriva sa în baza sesizării lui XXXXXX, era în drept să depună explicații privind fondul cauzei disciplinare, și nu poate fi supusă răspunderii disciplinare pentru cele declarate. Mai mult, cum s-a constatat supra, în cauza respectivă, în acțiunile procurorului XXXXXX nu s-a stabilit prezența unei încălcări pasibile de răspundere disciplinară.

La fel, stabilim că, în acord cu art.48 din *Legea cu privire la procuratură nr.3 din 25.02.2016*, prezentarea de explicații scrise sau verbale este un drept și nu o obligație a procurorului împotriva căruia a fost depusă sesizarea la etapa verificării, ultimul având doar următoarele obligații: *să nu împiedice în niciun fel verificarea inițiată de inspector; să nu contacteze personal, nici prin reprezentant, cu autorul sesizării, decât în prezența inspectorului.*

În orice caz, procurorul XXXXXX, așa cum am constatat supra, a prezentat în ședințele de examinare a cauzei disciplinare intentate în privința sa, doar informațiile veridice de care dispunea la acel moment, indicând asupra faptului [...], făcând trimitere la hotărâri judecătorești de rigoare.

Este lipsită de substrat motivatoriu invocarea petentului în contestația sa, potrivit căreia procurorul XXXXXX, a orientat greșit Consiliul Superior al Procurorilor și Colegiul de disciplină și etică al procurorilor, ducând în eroare examinarea cauzei disciplinare, precum că chipurile este un act judecătoresc irevocabil definitiv și intrat în vigoare, prin care instanța de judecată a hotărât [...]. Or, hotărârile instanțelor de judecată sunt publice și pot fi accesate în orice moment de către orice cetățean, inclusiv de către membrii Colegiului de disciplină și etică și ai Consiliului Superior al Procurorilor, iar prin explicațiile depuse, prin care se face trimitere la vreo hotărâre judecătorească, procurorul de caz, nu putea să orienteze greșit instituțiile în cauză în adoptarea hotărârilor sale.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din *Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, pct. 77⁶ din *Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică*, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

No	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUȚAN	Președinte	<i>semnat</i>
2.	Victor COMERZAN	Membru	<i>semnat</i>
3.	Elena CAZACOV	Membru	<i>semnat</i>
4.	Alexandru LOZAN	Membru	<i>semnat</i>
5.	Oleg TELEVCA	Membru	<i>semnat</i>
6.	Pavel ȚURCAN	Membru	<i>semnat</i>
7.	Octavian Lazarev	Membru	<i>semnat</i>