

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr.- 3 – 69/2023

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX

mun.Chișinău

26 mai 2023

Examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către raportorul Octavian Lazarev, Colegiul de disciplină și etică,-

CONSTATĂ:

La xx.xx.2023, prin rezoluția Procurorului General interimar, Inspecției procurorilor a fost dispusă spre examinare sesizarea cet. XXXXXX împotriva acțiunilor/inacțiunilor procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, la examinarea procesului penal nr. XXXXXX referitor la acțiunile colaboratorului de poliție XXXXXX pretinse a fi de tortură, care în viziunea petiționarei pot constitui abaterea disciplinară.

Potrivit autorului sesizării, nu este de acord cu modul de examinare a plângerii sale de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, privind pretinsele acțiuni ilegale ale colaboratorului de poliție al IP XXXXXX, XXXXXX și cu ordonanța din xx.xx.2022, prin care procurorul menționat a refuzat în pornirea urmăririi penale în privința ultimului pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În cadrul examinării sesizării, Inspecția procurorilor a constatat următoarele.

La xx.xx.2022, în REI-1 a Procuraturii raionului XXXXXX a fost înregistrată plângerea cet-lor XXXXXX și XXXXXX, ambii locuitori ai satului XXXXXX. raionul XXXXXX, referitoare la pretinsa agresare fizică a cet. XXXXXX, la xx.xx.2022, de către XXXXXX a IP XXXXXX, XXXXXX, care a fost repartizată spre examinare procurorului XXXXXX.

La xx.xx.2022, procurorul XXXXXX, în baza materialelor acumulate, a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

La xx.xx.2022, exprimându-și dezacordul cu decizia adoptată, soții XXXXXX și XXXXXX, au înaintat o plângere, în temeiul art.299-299² din Codul de procedură penală, pe care au depus-o în cancelaria Procuraturii Generale, solicitând anularea ordonanței din xx.xx.2022 ca neîntemeiată, fapt confirmat și prin ștampila aplicată pe plângere (primit în audiență la xx.xx.2022). Cet. XXXXXX nu a solicitat în plângerea depusă repunerea în termenul de contestare și nu a prezentat careva probe în sensul dat, deci nu au contestat ordonanța de neîncepere a urmăririi penale din xx.xx.2022, în termenul prevăzut de lege (15 zile) la procurorul ierarhic superior, deși chiar în plângere

a indicat că a recepționat ordonanța respectivă la data de xx.xx.2022.

La xx.xx.2022, prin scrisoarea nr. XXXXXX a Procuraturii Generale, plângerea soților XXXXXX și XXXXXX împreună cu materialele anexate, au fost remise procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, pentru examinare, în ordinea art.299¹ din Codul de procedură penală, în partea contestării ordonanței din xx.xx.2022.

La xx.xx.2022, printr-o ordonanță, în ordinea controlului ierarhic superior, procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, a respins contestația cet. XXXXXX, împotriva ordonanței din xx.xx.2022, ca fiind tardivă.

La xx.xx.2023, prin scrisoarea procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, cu nr. XXXXXX, plângerea soților XXXXXX și XXXXXX, împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior din xx.xx.2022 și procurorului XXXXXX din xx.xx.2022, emise pe marginea procesului penal nr. XXXXXX, a fost expediată, în ordinea art.299² alin.(2) din Codul de procedură penală, la Judecătoria XXXXXX, sediul XXXXXX, care a fost declinată către Judecătoria XXXXXX și, până în prezent, nu a fost examinată, în ordinea art.313 din Codul de procedură penală.

Ordonanța procurorului de neîncepere a urmăririi penale din xx.xx.2022, în condițiile în care nu a fost anulată, în prezent se prezumă a fi legală.

La xx.xx.2023, prin decizia sa, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut, că procurorul XXXXXX a emis actul procesual reieșind din aprecierea probelor administrate care i-a permis să adopte soluția și nu s-au stabilit acțiuni vădit ilegale din partea acestuia, ceea ce indică la lipsa temeiurilor de tragere a lui la răspundere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale legislației de procedură penală.

Or, potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale. în condițiile prevederilor art. 13 din prezenta lege și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

Art.36 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 stipulează, că procurorii sânt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38 din lege.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023 și recepționată de petenta, prin intermediul oficiului poștal, la xx.xx.2023, contestația fiind depusă la Consiliul Superior al Procurorilor, la xx.xx.2023.

În continuare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Reieșind din art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, prevede expres cazurile de tragere la răspunderea disciplinară a procurorului, astfel Inspecția procurorilor a verificat acțiunile procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, dacă întrunesc elementele abaterii disciplinare, prevăzute la art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016, îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. Iar conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentei, și stabilește că, procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârea în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor,

în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod, legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal respectiv de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul

procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a putut și poate fi pus în aplicare.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul, -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUȚAN	Președinte	<i>semnat</i>
2.	Octavian LAZAREV	Membru	<i>semnat</i>
3.	Victor COMERZAN	Membru	<i>semnat</i>
4.	Elena CAZACOV	Membru	<i>semnat</i>
5.	Alexandru LOZAN	Membru	<i>semnat</i>
6.	Oleg TELEVCA	Membru	<i>semnat</i>
7.	Pavel ȚURCAN	Membru	<i>semnat</i>