

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE  
nr. 3-71/2023

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX și ex-procurorului XXXXXX

26 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Octavian Lazarev, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov.

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința procurorului XXXXXX și ex-procurorului XXXXXX din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

CONSTATĂ:

Cet. XXXXXX solicită tragerea procurorului XXXXXX la răspundere disciplinară pentru pornirea ilegală a urmăririi penale în privința lui în baza art.42, art.244 alin.(2) lit.b) Cod penal, și ulterioara plasare în arest preventiv, afirmând că dosarul este unul politic și procurorului XXXXXX pentru tergiversarea examinării cauzei penale și manifestarea lipsei de obiectivitate și imparțialitate la judecarea acestei cauze penale în instanța de judecată.

Examinând argumentele invocate în sesizare s-a stabilit:

Urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2016, de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe faptul [..].

La xx.xx.2017 XXXXXX, director XXXXXX, prin ordonanța procurorului XXXXXX a fost pus sub învinuire în baza art.244 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiind aplicată în baza demersului procurorului măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul XXXXXX) din xx.xx.2017. Instanța a motivat alegerea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința lui XXXXXX, reieșind din prevederile art. 176 alin.(3) Cod de procedură penală, luând în considerație faptul că acesta este învinuit în comiterea unei infracțiuni grave, rezonanța socială a cazului, acest cumul de circumstanțe poate determina persoana să se eschiveze de răspundere penală, inclusiv în care pedeapsa pentru una din infracțiunile incriminate prevede închisoarea până la 6 ani. Totodată, instanța de judecată a constatat că la această etapă nu sunt temeiuri de a-i aplica învinuitului o altă

măsură de constrângere, or anume arestul preventiv este măsura oportună și necesară la momentul de față.

Ulterior, exercitarea urmăririi penale a fost dispusă altui procuror din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, care a pornit și alte cauze penale în privința factorilor de decizie XXXXXX, iar la xx.xx.2017, în baza probelor administrate a înaintat lui XXXXXX învinuirea încriminându-i comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 335 alin. (1<sup>1</sup>) și art. 42, art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire, [...].

La xx.xx.2017 procurorul XXXXXX a trimis cauza penală nr. XXXXXX de învinuire a lui XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal și de învinuire a lui XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal în judecată.

Judecarea cauzei la Judecătoria XXXXXX, sediul XXXXXX a avut loc cu participarea procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX.

Prin sentința Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX din xx.xx.2017, XXXXXX a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42, art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal și cu aplicarea art.80 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa de x ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de exercitare a activității de întreprinzător pe o perioadă de x ani.

La fel, XXXXXX a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.335 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal și cu aplicarea art.80 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa de x ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de exercitare a activității de întreprinzător pe o perioadă de x ani.

Conform art.84 Cod penal, pedeapsa definitivă i-a fost stabilită x ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de exercitare a activității de întreprinzător pe o perioadă de x ani.

În baza art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de x ani, dacă XXXXXX nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încredere a ce i s-a acordat.

Prin aceeași sentință a fost încetat procesul penal în privința XXXXXX învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 244 alin. (2) lit. b) Cod pena, în temeiul art.2 al Legii nr.210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova din 29 iulie 2016.

Persoana juridică XXXXXX a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal și, cu aplicarea art.80 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de XXXXXX. ceia ce constituie XXXXXX cu privarea de dreptul de exercitare a activității de întreprinzător pe o perioadă de x ani în domeniul dării în arendă a stațiilor comerciale.

Acțiunea civilă a fost admisă și s-a dispus încasarea în beneficiul statului în mod solidar de la XXXXXX și XXXXXX a sumei de XXXXXX.

Sentința a fost atacată de către acuzatorul de stat, XXXXXX la blândețea pedepsei stabilită lui XXXXXX.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2017, recursul

declarat de procurorul XXXXXX a fost admis, cu casarea parțială, inclusiv din oficiu, sentinței Judecătorei XXXXXX, sediul XXXXXX din xx.xx.2017 în privința lui XXXXXX, cu dispunerea rejudecării cauzei, în această parte, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Inițial rejudecarea cauzei a avut loc cu participarea procurorilor XXXXXX și XXXXXX, iar ulterior, prin dispozițiile adjunctului Procurorului General din xx.xx.2020 și xx.xx.2021 a fost format și completat grupul de procurori în componența procurorilor XXXXXX, XXXXXX, care participa la reprezentarea acuzării de stat în cauza penală sus menționată, grup din care făcea parte și procurorul XXXXXX.

În cadrul judecării cauzei cererea de recuzare făcută procurorului XXXXXX de inculpatul XXXXXX din motivul lipsei de obiectivitate și imparțialitate, a fost respinsă la xx.xx.2021 prin încheierea Judecătorei XXXXXX.

Prin dispoziția adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din xx.xx.2022, s-a dispus completarea grupului de procurori desemnați să reprezinte învinuirea din numele statului la examinarea cauzei penale privind acuzarea lui XXXXXX în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 335 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, cu includerea în componența grupului și a procurorului XXXXXX, care a fost desemnată conducător al grupului, fără însă a fi exclus vreun membru. În prezent, procurorul XXXXXX participa în continuarea la examinarea cauzei în Judecătoria XXXXXX (sediul XXXXXX).

În conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Inspecția procurorilor analizând probele administrate în cadrul examinării sesizării (explicațiile procurorului XXXXXX, dispozițiile adjunctului Procurorului General din xx.xx.2020 și xx.xx.2021 și adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din xx.xx.2022, agenda ședințelor de judecată a Judecătorei XXXXXX, sediul XXXXXX, răspunsurile Procuraturii Generale etc.), a constatat că procurorul XXXXXX a participat la judecarea cauzei penale care îl vizează pe cet. XXXXXX fiind împuternicită prin dispozițiile procurorilor ierarhic superiori și a acționat conform atribuțiilor procurorului în instanța de judecată prevăzute la art.53 din Codul de procedură penală.

Data și ora pentru judecarea cauzei conform art.351 Cod de procedură penală se stabilește de instanța de judecată.

Judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile. Respectarea termenului rezonabil la judecarea cazului se asigură de către instanța respectivă. Legiuitorul a stabilit anumite criterii de apreciere a termenului rezonabil de soluționare a cauzei penale, inclusiv și comportamentul participanților la proces (art.20 alin.(1), (2), (4) Cod de procedură penală).

După cum s-a stabilit, caracterul îndelungat a judecării cauzei a fost condiționat de comportamentul participanților la proces, în special amânarea ședințelor la cererile avocatului inculpatului, neprezentarea inculpatului XXXXXX; aflarea judecătorului în

concediul de odihnă anual și în concediul medical.

O perioadă îndelungată cauza penală s-a aflat la Curtea Supremă de Justiție unde s-a examinat recursurile în anulare declarate de către reprezentanții persoanei juridice XXXXXX, respinse prin decizia din xx.xx.2018.

În afară de aceasta, judecarea cauzei a fost tergiversată din cauza suspendării în perioada stării de urgență, conform Hotărârilor Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova din anii 2020-2022.

Prin urmare, afirmațiile cet. XXXXXX despre tergiversarea judecării cauzei din vina procurorului XXXXXX sînt neîntemeiate și temeuri pentru a fi constatată comiterea abaterii disciplinară de ea nu sînt.

În afară de aceasta, avînd în vedere că, în prezent cauza penală de învinuire a lui XXXXXX în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, art. 244 alin. (2) lit. b) și art. 335 alin. (1) Cod penal, se află pe rolul instanței de judecată, cet. XXXXXX prin cereri și demersuri corespunzătoare, este în drept să protejeze toate drepturile și interesele legale, în conjunctura unui proces echitabil.

Toate acțiunile, inacțiunile și erorile comise, în opinia autorului sesizării, la etapa urmăriri penale de procurori, sînt pasibile de atac în cadrul examinării cauzei în fond, iar după pronunțarea sentinței persoanele dispun de dreptul de a face apel și recurs în instanțele superioare.

Acțiunile de la etapa urmăriri penale și cele de la etapa judiciară sunt părți componente ale unui proces inseparabil, care se încheie cu actul justiției- pronunțarea sentinței. Or, fiecare act de la orice etapă a procesului penal poate fi luat în considerare sau poate fi lovit de nulitate și astfel poate influența, în sens pozitiv sau în sens negativ, produsul final - condamnarea sau achitarea persoanei. Finalizarea acestui proces deschide posibilitatea utilizării dublului grad de jurisdicție, sentința fiind pasibilă de atac cu apel și recurs, în condițiile legii.

E de menționat, că Procuratura Generală a examinat anterior mai multe plângeri a cet. XXXXXX fiind invocate motive similare celor din prezenta sesizare și nu a identificat temeuri procesuale pentru intervenție. Intervenția Procuraturii Generale în vederea renunțării la învinuire este exclusă, cel puțin din considerente că, decizia de renunțare la învinuire o poate lua doar procurorul/grupul de acuzatori care reprezintă acuzarea de stat și asupra acestui aspect procurorul pe caz se poate expună doar după examinarea tuturor probelor (art.320 alin.(5) Cod de procedură penală), ceia ce petrece în prezent în instanța de judecată.

În astfel de circumstanțe, Inspecția procurorilor nu poate interveni în judecarea cauzei.

Sesizarea cet. XXXXXX în parte ce ține de luarea măsurilor față de procurorul XXXXXX pentru pornirea ilegală a urmăriri penale în privința lui și plasare în arest preventiv, se consideră conform art. 44 alin.(3) vădit neîntemeiată și nu se examinează deoarece a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau (2), din Lege (termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective).

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX la data de xx.xx.2023, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică sancționarea procurorului

XXXXXX.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2023, a fost expediată la data de xx.xx.2023 cu nr. de ieșire XXXXXX și a fost recepționată de către petent la data de xx.xx.2023.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în urma investigațiilor suplimentare, procurorul XXXXXX a explicat, că prin Dispoziția adjunctului interimar al procurorului șef al procurorului șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității organizate și Cauze Speciale din data de xx.xx.2017, învinuirea de stat în cauza penală respective i-a fost dispusă dumneaei. La fel toate plângerile cet. XXXXXX au fost examinate în termene legale, despre care fapt a și fost informat. La fel la materialele cauzei disciplinare a fost anexată agenda ședințelor de judecată, prin care se combat afirmațiile petentului, referitor la faptul tergiversării examinării cauzei penale din vina procurorului.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

#### HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor xx.xx.2023 adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul XXXXXX.

2. Hotărârea se pronunță la data de 26.05.2023.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile de la pronunțare, prin intermediul Colegiului.

Președintele Colegiului de  
disciplină și etică:

Vladislav GUȚAN                    \_\_ semnat \_\_

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN                    \_\_ semnat \_\_

Octavian LAZAREV                    \_\_ semnat \_\_\_\_

Oleg TELEVCA                        \_\_ semnat\_\_

Pavel ȚURCAN                        \_\_semnat\_\_

Alexandru LOZAN                    \_\_semnat\_\_

Elena CAZACOV                        \_\_semnat \_\_