

**Colegiul de Disciplină și Etică
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

HOTĂRÂRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX, împotriva deciziei de
încetare a procedurii disciplinare în privința
procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX
nr.3-73/2023

mun. Chișinău

26 mai 2023

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan;

Membrii – Victor Comerzan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan, Octavian Lazarev, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, reprezentant al XXXXXX și XXXXXX din xx.xx.2023, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX,-

CONSTATĂ:

Cu referire la înregistrarea contestației:

La xx.xx.2023, la Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, a parvenit contestația dată cu xx.xx.2023, depusă de către cet. XXXXXX, reprezentant al XXXXXX și XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației:

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, cet. XXXXXX, reprezentant al XXXXXX și XXXXXX, la xx.xx.2023, a depus contestația împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea ei în vederea tragerii la răspundere disciplinară procurorului în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX.

Contestația este depusă în limba română, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată olograf de autor.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația este dată cu xx.xx.2023, fiind înregistrată la xx.xx.2023. Deși din conținutul contestației nu este clar când a fost

recepționată decizia, Colegiul constată că în situația în care nu a fost informat în aceeași zi despre soluție, aceasta fiind expediată prin poștă, a cărei timp de livrare este 3-5 zile, astfel, că contestația a fost depusă în termenul prevăzut de contestare.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Cu referire la sesizare:

La xx.xx.2023 cet. XXXXXX, a înaintat Consiliului Superior al Procurorilor o sesizare, datată cu xx.xx.2023, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise în exercitiul funcției de către procurorul în Secția XXXX a Procuraturii Generale, XXXX.

La xx.xx.2023, sesizarea menționată *supra*, a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de xx.xx.2023 fiindu-i acordat nr. de corespondență xxx, fiind ulterior transmisă spre examinare inspectorului.

Inspecția procurorilor a fost sesizată referitor la fapte ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procuror la examinarea plîngerii adresate Procuraturii Generale, în care a invocat multiple ilegalități și abuzuri admise în cadrul desfășurării urmăririi penale nr. XXXXXX și care a fost repartizată spre examinare procurorului în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX.

Cu referire la fondul pretinsei cauze disciplinare:

La xx.xx.2022, cet. XXXXXX a adresat o plângere Procurorului General interimar, în care a invocat multiple ilegalități și abuzuri admise în cadrul desfășurării urmăririi penale nr. XXXXXX, care în opinia autorului sesizării, au avut drept scop tergiversarea urmăririi penale și au condiționat delapidarea averii în raport cu care, de către organul de urmărire penală, era aplicat sechestrul.

Plângerea din xx.xx.2022 a fost repartizată spre examinare procurorului în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX. Prin răspunsul nr. XXXXXX din xx.xx.2022, procurorul XXXXXX a informat autorul plîngerii despre lipsa temeiurilor legale pentru intervenție.

Cet. XXXXXX, nefiind de acord cu poziția procurorului la examinarea plîngerii, în fapt prin sesizarea respectivă își exprimă dezacordul cu controlul efectuat și cu răspunsul primit de la procurorul XXXXXX și consideră că acesta, în mod nesatisfăcător și-a exercitat obligațiile de serviciu, or nu a fost examinat și nu i s-a răspuns absolut la nici unul dintre motivele invocate în plângerea adresată Procurorului General interimar.

Petentul XXXXXX, consideră, că procurorul XXXXXX nu a putut observa încălcările descrise mai sus sau nu a dorit să le observe și să intervină cu acțiunile care se cereau, pentru a stopa continuitatea infracțiunii, aducerea de prejudicii și excluderea probelor false, ceea ce ar constitui în opinia sa abatere disciplinară.

Cu referire la cauza penală:

La xx.xx.2021, de către organul de urmărire penală al IP XXXXXX, în persoana ofițerului de urmărire penală a SUP a IP XXXXXX, XXXXXX, a fost pornită urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, în baza infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal, pe faptul [...].

Temei al pornirii urmăririi penale a servit sesizarea înaintată de către administratorii XXXXXX și XXXXXX.

Pe caz, prejudiciul cauzat în urma acțiunilor ilegale ale administratorilor XXXXXX a fost stabilit în baza Raportului tehnic al lucrărilor topo-geodezice întocmit de specialistul XXXXXX privind [...].

Conducerea urmăririi penale a fost dispusă procurorului în Procuratura raionului XXXXXX XXXXX.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală XXXXXX din xx.xx.2021, a fost dispusă aplicarea sechestrului pe [...].

Ulterior, prin procesul-verbal de punere a bunurilor sub sechestru, început la xx.xx.2021 și finisat la xx.xx.2021, ofițerul de urmărire penală, XXXXXX, cu participarea specialistului XXXXXX, a pus sub sechestru, [...].

Considerând că la întocmirea procesului-verbal de punere sub sechestru au fost admise încălcări și anume contrar prevederilor art.208 alin.(3) CPP, în procesul-verbal al punerii bunurilor sub sechestru, nu rezultă că [...], a înaintat o plîngere procurorului XXXXXX, care conduce urmărirea penală, în ordinea prevederilor art. 298 din Codul de procedură penală, pentru intervenire la inacțiunea admisă de organul de urmărire penală de transmitere a bunurilor sechestrate la păstrare.

Indică petentul, că până la moment nu a primit vreun răspuns. Mai mult, administratorul de insolabilitate a XXXXXX a continuat organizarea acțiunilor de comercializare a savurii din masa totală, asupra căreia era instituită sechestru.

Întru justificarea acțiunilor, administratorul de insolabilitate a prezentat *Raportul privind stocul pentru [...]*, în care se indică că [...]. Nici până la moment organul de urmărire penală și procurorul nu s-au clarificat care sunt cauzele unei astfel de diferențe imense.

În perioada de mai mult de x an și x luni, urmare a inacțiunilor organului de urmărire penală și procurorului legate de asigurarea integrității bunurilor sechestrate, s-a permis administratorului autorizat a XXXXXX, XXXXXX, de a înstrăina în continuare [...], favorizându-se astfel infracțiunea de delapidare în continuare.

La xx.xx.2022, examinând cererea administratorului insolabilității - XXXXXX, cu privire la ridicarea sechestrului aplicat asupra masei debitoare, Judecătoria XXXXXX, care examinează cauza de insolabilitate a XXXXXX, a dispus ridicarea parțială a sechestrului și interdicției de înstrăinare asupra [...], ce constituie diferența grevată prin ordonanța de aplicare a sechestrului din xx.xx.2021, emisă în cauza penală.

Instanța și-a bazat decizia pe un proces-verbal de sechestru întocmit de executorul judecătoresc XXXXXX, care la rândul său s-a bazat pe Raportul tehnic întocmit de către specialistul XXXXXX, la cererea administratorului insolabilității - XXXXXX, raport conform căruia s-a stabilit că [...].

Diferența de rezultat dintre constatările specialistului XXXXXX și constatările specialistului XXXXXX este de XXXXXX. Asupra acestei diferențe esențiale, până la moment, nu s-au clarificat nici organul de urmărire penală, nici procurorul.

Consideră autorul sesizării că, în speță, potrivit art.142 alin.(1), art.143 alin.(6) CPP, este obligatorie numirea unei expertize tehnice prin care s-ar efectua măsurarea volumului și cantității nisipului de savură existent.

O cerere în acest sens, a fost adresată procurorului XXXXXX jumătate de an în

urmă, însă până la moment nu a primit nici un răspuns. Neclarificarea acestor diferențe prin numirea unei expertize sau prin verificarea corectitudinii măsurărilor executate, de către Agenția Supraveghere Tehnică sau Inspectoratul pentru Protecția Mediului, constituie cauza principală pentru care nu este terminată nici urmărirea penală și nici soluționat procesul penal aflat la OUP SFS.

Consideră cet. XXXXXX, că atât ofițerul de urmărire penală, cât și procurorul de caz, intenționat sabotează exercitarea atribuțiilor de serviciu în vederea soluționării în termeni rezonabili a cauzei penale cu nr. XXXXXX și a procesului penal aflat la OUP de la SFS, în interesul beneficiarilor efectivi ai XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX (XXXXXX), XXXXXX și XXXXXX, cu scopul de a favoriza în continuare activitatea infracțională a XXXXXX.

Abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procuror în opinia autorului sesizării

Consideră autorul sesizării că, de către procurorul XXXXXX, prin neglijență, s-au favorizat și s-au protejat inacțiunile ilegale ale ofițerului de urmărire penală și procurorului de caz, ce generează prejudicii majore XXXXXX și XXXXXX, prin ce a admis abaterea disciplinară prevăzută la art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură - *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.*

Cu referire la soluția Inspecției procurorilor:

Prin decizia Inspecției procurorilor, la xx.xx.2023 s-a hotărât încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspecția a reținut circumstanțele examinării plîngerii depuse de către cet. XXXXXX, după cum au fost descrise în capitolul „*Cu referire la fondul pretinsei cauze disciplinare*”.

Apreciind argumentele invocate în sesizare, Inspecția le-a catalogat ca fiind neîntemeiate, deoarece procurorul XXXXXX primind spre examinare plîngerea a examinat-o în limita competenței, despre care fapt a fost informat petentul prin la xx.xx.2022 prin adresa nr. XXXXXX, iar argumentul potrivit căruia procurorul XXXXXX a omis de a verifica faptul tergiversării urmăririi penale în cadrul cauzei nr. XXXXXX nu intră în competența acestuia și nu îi sunt imputabile.

Inspecția, în cadrul verificărilor detaliate a analizat acțiunile XXXXXX prin prisma comiterii abaterii disciplinare, și corect a constatat, că:

„...autorul sesizării cu privire la faptele ce prezintă pretinse abateri disciplinare, invocă abateri ce derivă exclusiv din activitatea decizional-procesuală a procurorului XXXXXX, în raport cu plîngerea înaintată Procuraturii Generale la xx.xx.2022.

Astfel, pentru a decide dacă acțiunile dlui procuror XXXXXX au fost ancorate la prevederile legale, întâi de toate urmează a clarifica natura juridică a plîngerii formulate de către dl XXXXXX, precum și poziția procesuală din care a intervenit dl procuror XXXXXX la examinarea acestei plîngeri.

În cadrul verificării efectuate de către Inspecția procurorilor, cu certitudine s-a constatat că dezacordul dlui XXXXXX cu modul de desfășurare a investigațiilor în cauza penală nr. XXXXXX, nu sunt în competența procesual-penală a procurorilor din

Procuratura Generală. Pun în evidență că, în funcție de specificul chestiunii abordate și ierarhia procesuală a procurorilor, așa cum aceasta este reglementată de art.53¹ alin.(1) Cod de procedură penală, această competență de intervenție este reglementată de prevederile art.298-299² din Codul de procedură penală. În condițiile în care în această cauză urmărirea penală este condusă de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, rezultă că, procuror ierarhic superior pentru acesta este procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX. La plângerea persoanelor interesate, după realizarea controlului ierarhic, pe caz poate interveni doar controlul judiciar al fazei prejudiciare.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

În altă ordine de idei, pun în evidență faptul că în sesizarea sa, dl XXXXXX nu a solicitat retragerea cauzei penale din conducerea Procuraturii raionului XXXXXX, cerință ce ar face incidentă competența Procuraturii Generale.

În lipsa unor soluții ce ar face incidente competențele procesual-penale a Procuraturii Generale, rezultă că un procuror din cadrul Procuraturii Generale, potrivit cadrului legal, recepționând pentru examinare o plângere în care nu are competențe de a da soluții, urmează fie să o expedieze organului competent, fie să o examineze în limitele legislației administrative și să prezinte explicațiile ce se impun.

Pe palierul de pretinsă tergiversare a urmăririi penale, în ipoteza în care deține probe că urmărirea penală se efectuează cu încălcarea termenului rezonabil, constat că dl XXXXXX dispune de remedii procesuale pentru a-și valorifica acest drept, în particular, prin sesizarea judecătorului de instrucție, în condițiile art.20 alin.(5) și (6) Cod de procedură penală. Aparent, dl XXXXXX nu a făcut uz de acest drept.

Concomitent, constat că obiecțiile dlui XXXXXX înaintate în sesizarea de tragere la răspundere disciplinară din xx.xx.2023, ce constau în neinformarea sa de către organul de urmărire penală sau, după caz, procuror, urmare a depunerii demersurilor prin care se solicita preîntâmpinarea administratorului XXXXXX despre răspunderea penală conform art.251 Cod penal și numirea expertizei, nu au fost reflectate în cererea din xx.xx.2022. Pe cale de consecință, această pretinsă omisiune nu poate fi imputată dlui procuror XXXXXX.

Așa cum am reiterat supra, dl procuror XXXXXX nu a avut temeiuri procesuale de intervenire în ordine de control ierarhic și, din această perspectivă, apreciez intervenția dumnealui, prin oferirea răspunsului nr. XXXXXX, ca una făcută în limitele Codului administrativ (n.a. - ramură a dreptului la care se ancorează și răspunsul XXXXXX din xx.xx.2022). Potrivit art.60 alin.(1) Cod administrativ, termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Din această optică, constat că de către dl procuror XXXXXX a fost respectat termenul de soluționare a plângerii din xx.xx.2022, or procedura administrativă a fost încheiată la data de xx.xx.2022.

În altă ordine de idei, în raport cu sesizarea disciplinară înaintată de către dl XXXXXX, verificarea realizată de Inspecția procurorilor, nu a scos în evidență acțiuni

ale procurorului în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX, care ar fi fost săvârșite irațional, neargumentat sau cu rea-credință... ”.

În aceste circumstanțe, verificarea a stabilit că, de către procurorul în Secția XXXX a Procuraturii Generale, XXXXX în cadrul examinării plângerii din xx.xx.2022, nu au fost încălcate norme procesual-penale imperative sau, după caz, ale Codului

Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

În conținutul contestației înregistrate la xx.xx.2023, cet. XXXXXX a indicat că nu este de acord cu decizia adoptată de către Inspekția procurorilor și consideră că în acțiunile procurorului constituie abatere disciplinară, deoarece procurorul dacă nu era competent de a examina plîngerea urma să o transmită organului competent, iar în pofida faptului că în plîngerea din xx.xx.2022 nu erau reflectate toate încălcările și omisiunile organului de urmărire penală și a procurorului conducător la aplicarea sechestrului, procurorul XXXXXX la verificarea cauzei penale urma să le observe și să le constate.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Studiind contestația depusă, materialele acumulate în cadrul verificărilor de către Inspekția procurorilor și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petent, Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă este vădit neîntemeiată.

Astfel, Colegiul, așa cum a menționat în compartimentul *cu referire la sesizare*, remarcă că autorul sesizării cu privire la faptele ce prezintă preținse abateri disciplinare, în esență, își expune dezacordul cu modul de examinare a plîngerii sale din xx.xx.2022 înaintată Procuraturii Generale.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care acesta a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii disciplinare conform Legii cu privire la Procuratură.

Interpretarea normelor juridice și aprecierea bazată pe intima convingere, formată în urma examinării complete și obiective a acestora nu constituie temei de atragere la răspundere penală a procurorului.

Subsidiar, se reține că abaterea disciplinară constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale sau administrative impuse procurorilor prin legi, regulamente sau ordine de serviciu și aceasta urmează să fie comise cu intenție sau din neglijență gravă.

În *art.38* din Legea cu privire la Procuratură, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit lucrărilor procedurii disciplinare, acțiunile procurorului în Secția XXXXX XXXXXX nu se încadrează în nici una din abaterile disciplinare enumerate în prevederile menționate *supra*.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, **vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs**, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între *încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată*, și pe de altă parte, *nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar*.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale. În condițiile prevederilor art. 20, 298-299¹ și 313 din Codul de procedură penală, activitatea ofițerilor de urmărire penală poate fi supusă controlului din partea procurorului care conduce sau exercită urmărirea penală și a instanței judecătorești, iar a procurorului de către procurorul ierarhic superior și a instanței judecătorești.

În consecință, activitatea procesuală a procurorului poate fi supusă doar controlului procurorului ierarhic superior și controlului judecătoresc, orice altă formă de control reprezentând o imixtiune în independența decizională a acestuia.

Colegiul, reține că potrivit plângerii din xx.xx.2022, se invocau aspecte de tergiversare a urmăririi penale, inacțiuni ale organului de urmărire penală, inclusiv semnale despre caracterul continuu al infracțiunii de delapidare.

Urmare a studierii lucrărilor cauzei penale nr. XXXXXX, de către procuror XXXXXX, la xx.xx.2022 a fost întocmit un raport informativ, situația fiind raportată adjunctului Procurorului General interimar, XXXXXX.

Conform raportului menționat *supra*, s-a constatat că acțiunile în cadrul urmăririi penale sunt efectuate cu o ritmicitate acceptabilă, că organul de urmărire penală a înaintat organelor abilitate interpelările ce se impun, în vederea evaluării prejudiciului cauzat prin infracțiune. Prin urmare, chiar dacă aparent urmărirea penală se derulează un timp îndelungat (*15 luni*), această stare de lucruri nu era generată de lăsarea în nelucrare a dosarului, ci de elemente de fapt obiective, neimputabile procurorilor care conduc urmărirea penală.

La xx.xx.2022 prin scrisoarea nr. XXXXXX, cet. XXXXXX a fost informat în scris de către procuror despre rezultatul examinării.

Astfel, Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează pe de o parte modalitatea concretă de efectuare a urmăririi penale, iar pe de altă parte respectarea termenului rezonabil de efectuare a urmăririi penale de către procurorul de caz, acțiuni care pot fi verificate cu ocazia efectuării controlului judiciar (*art.20, 313 CPP*) și asupra cărora procurorul XXXXXX nu a avut temeieri procesuale de intervenire în ordine de control ierarhic, iar pretențiile fiind examinate în limita competențelor funcționale.

Raportat la situația de fapt, rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspekția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul apreciază că nu se poate reține existența cărorva indici care să contureze săvârșirea de către procurorul XXXXXX a vreunei abateri disciplinare, Or, acesta a examinat plîngerea în limita atribuțiilor sale, iar ceia ce ține de dezacordul cu modalitatea concretă de efectuare a urmăririi penale sau cu anumite acțiuni, așa cum au fost expuse în sesizare, acestea pot constitui obiect al examinării la judecătorul de instrucție în ordinea prevederilor art. 20 și 313 din Codul de procedură penală.

Suplimentar, Colegiul menționează și faptul că în procesul de verificare disciplinară, nici inspectorul și nici Colegiul nu își poate aroga competențe ale procurorului ierarhic superior sau ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie. Aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile. În cadrul verificării, Inspekția procurorilor corect a ajuns la concluzia că nu a identificat probe ce să demonstreze că procurorul a acționat cu rea-credință sau contrar legii. Din contra, s-a constatat, că acesta a acționat în baza legii.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX, reprezentant al XXXXXX și XXXXXX împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abatere disciplinară comisă de către procurorul în Secția XXXXXX a Procuraturii Generale, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul colegiului, la Consiliul Superior al Procurorilor.

Președintele Colegiului :	Vladislav GUȚAN	___ <i>semnat</i> ___
Membrii Colegiului :	Victor COMERZAN	___ <i>semnat</i> ___
	Elena CAZACOV	___ <i>semnat</i> ___
	Octavian LAZAREV	___ <i>semnat</i> ___
	Oleg TELEVCA	___ <i>semnat</i> ___
	Pavel ȚURCAN	___ <i>semnat</i> ___
	Alexandru LOZAN	___ <i>semnat</i> ___