

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr.3-75/2023

cu privire la examinarea contestației XXXXXX, XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX

mun.Chișinău

26 mai 2023

Examinând în ședință publică contestația XXXXXX, XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către raportorul Octavian Lazarev, Colegiul de disciplină și etică,-

CONSTATĂ:

La xx.xx.2023, prin rezoluția Procurorului General interimar, Inspecției procurorilor a fost dispusă spre examinare sesizarea XXXXXX, XXXXXX, împotriva acțiunilor/inacțiunilor procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, la examinarea cauzei penale, care investigând cauza pentru fals în acte publice, prin ordonanța sa, pe lângă scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului, a dispus ca angajatorul este obligat să-l repună în funcție pe făptuitor, arogând astfel competențele sale atribuite prin Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și Codul de procedură penală, care în viziunea petiționarului poate constitui o abatere disciplinară.

Potrivit autorului sesizării, la xx.xx.2023, pe portalul XXXXXX a apărut investigația privitor la acțiunile procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, care investigând cauza penală pentru confecționarea și folosirea documentelor oficiale false prin ordonanța sa, de scoatere de sub învinuire a învinuitului, ar fi dispus că angajatorul este obligat să-l repună în funcție, ultimul motivând că astfel ar fi fost privat de pârghiile legale de a demite persoana învinuită care a recunoscut confecționarea și folosirea documentelor oficiale false. Procurorul XXXXXX și-ar fi motivat decizia sa prin faptul că învinuitul și-ar fi recunoscut vina și „s-a căit sincer”.

Autorul sesizării consideră, că prin acțiunile sale procurorul ar fi comis fapte care ar discredita imaginea Procuraturii și ar afecta prestigiul profesiei de procuror, fiind prejudecate și interesele statului (*învinuitul fiind angajat într-o autoritate administrativă în subordinea organului central de mediu al administrației publice*), prin arogarea competențelor sale atribuite prin lege.

În cadrul examinării sesizării, Inspecția procurorilor a constatat următoarele.

Urmărirea penală în cauză nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2022, în temeiul bănuielii rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(l) Cod penal, pe faptul că, [...].

La xx.xx.2022, cet. XXXXXX, fiind pus sub învinuire și audiat în esența învinuirii înaintate, vina sa în comiterea infracțiunii incriminate, prevăzute de art.361

alin.(1) Cod penal, a recunoscut-o pe deplin, descriind circumstanțele și motivele comiterii infracțiunii. În cele comise s-a căit sincer.

La xx.xx.2022, învinuitul XXXXXX a înaintat o cerere, susținută de avocatul XXXXXX, prin care solicită aplicarea față de el a prevederilor art.59 din Codul penal, deoarece vina o recunoaște, a săvârșit o infracțiune ușoară, se căiește sincer de cele comise, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu este dependent de droguri și de alcool și corectarea lui este posibilă fără a fi supus pedepsei penale.

La xx.xx.2022, procurorul XXXXXX, în condițiile art.510-511 alin.(1) pct.2), 3), 4) Cod de procedură penală, printr-o ordonanță, a decis suspendarea condiționată a urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX în privința învinuitului XXXXXX pe un termen de un an de zile, stabilindu-i următoarele obligații: să comunice organului de urmărire penală privitor la orice schimbare de domiciliu; să nu săvârșească alte infracțiuni sau contravenții și să continue studiile și lucrul.

Procurorul XXXXXX a adoptat decizia din xx.xx.2022, luând în considerație personalitatea învinuitului XXXXXX (*la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu este dependent de alcool și droguri, are loc permanent de trai, are la întreținere x copii minori*), faptul că acesta vina și-a recunoscut-o integral, de cele comise regretă și se căiește sincer, antecedente penale nu are, nu prezintă pericol social, poate fi reeducat fără a fi supus răspunderii penale și reintegrarea lui în societate este posibil la maxim.

La xx.xx.2023, prin scrisoarea cu nr. XXXXXX, dat fiind faptul că cet. XXXXXX, la momentul emiterii ordonanței de suspendare condiționată a urmăririi penale, era angajat al XXXXXX, angajatorul, a fost informat despre hotărârea luată în cauză, în conformitate cu prevederile art.510-511 din Codul de procedură penală.

La xx.xx.2023, directorul-interimar al XXXXXX, XXXXXX, a informat procurorul, că [...].

La xx.xx.2023, prin decizia sa, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut că, procurorul XXXXXX a emis actul procesual reieșind din aprecierea probelor administrate care i-au permis să adopte soluții și nu s-au stabilit acțiuni vădit ilegale din partea lui, ceea ce indică la lipsa temeiurilor de tragere a lui la răspundere disciplinară.

Concomitent, Inspecția procurorilor a stabilit, că în ordonanța cu privire la suspendarea condiționată a urmăririi penale din xx.xx.2022, procurorul XXXXXX a indicat obligațiile prevăzute de art.511 alin.(1) din Codul de procedură penală, necesare la emiterea unei astfel de soluții. Prin scrisoarea din xx.xx.2023 a fost informat directorul- interimar al XXXXXX, XXXXXX, doar că pe cauza penală a fost emisă ordonanță de suspendare condiționată, în conformitate cu prevederile art.510-511 din Codul de procedură penală, fără a indica alte careva informații sau cerințe.

La rândul său, Inspecția procurorilor, în decizia sa din xx.xx.2023, a menționat și faptul că prerogativa desfacerii/s-au nu a contractului de muncă cu salariatul îi aparține în exclusivitate angajatorului (condiții generale), fără a face o legătură cu cazul examinat.

Conform prevederilor art.49 alin.(l) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un

temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023 și recepționată de petentul, contestația fiind depusă la Consiliul Superior al Procurorilor, la xx.xx.2023.

În continuare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de XXXXXX, XXXXXX și actele administrate în ședința, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial și contestația sunt vădit neîntemeiate.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei.

De menționat că, legislatorul expres a împuternicit procurorul de a stabili persoanelor, în privința cărora urmărirea penală se suspendă condiționat și care la momentul adoptării deciziei sunt încadrate în câmpul muncii, obligația de a continua lucrul (art.511 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală), împuternicirea legislativă care nu poate fi catalogată ca arogarea competențelor procurorului atribuite prin Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și/sau Codului de procedură penală, la examinarea cauzelor penale.

Din acestea prevederi legale, legislatorul, cu abatere de la condiții generale, a obligat angajatorul, pe perioada termenului de probă, să mențină persoana în câmpul muncii, coordonând cu procurorul orice demitere/ eliberare a persoanei din funcție, dat fiind faptul că în cazul în care învinuitul încalcă disciplina de muncă etc., adică nu a respectat condițiile stabilite în ordonanță, la demersul angajatorului, procurorul trimite cauza în judecată cu rechizitoriu, în ordinea generală, potrivit prevederilor art.512 alin.(3) Cod de procedură penală.

Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Or, potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale. în condițiile prevederilor art.13 din prezenta lege și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

De menționat că, ordonanța procurorului de suspendare condiționată a urmăririi penale pe cauza penală nr. XXXXXX din xx.xx.2022, în condițiile în care nu a fost

anulată, în prezent se prezumă a fi legală.

Art.36 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 stipulează, că procurorii sânt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38 din lege.

Reieșind din art.3 8 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, prevede expres cazurile de tragere la răspunderea disciplinară a procurorului, astfel Inspekția procurorilor a verificat acțiunile procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, dacă întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016, îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. Iar conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod, legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal respectiv de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a putut și poate fi pus în aplicare.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul, -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de XXXXXX, XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

Nº	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUȚAN	Președinte	<i>semnat</i>
2.	Victor COMERZAN	Membru	<i>semnat</i>
3.	Octavian LAZAREV	Membru	<i>semnat</i>
4.	Elena CAZACOV	Membru	<i>semnat</i>
5.	Alexandru LOZAN	Membru	<i>semnat</i>
6.	Oleg TELEVCA	Membru	<i>semnat</i>
7.	Pavel ȚURCAN	Membru	<i>semnat</i>