

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3 – 76/2023 cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXX

26 mai 2023

municipiul Chișinău

Examinând contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică -

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, manifestată prin încălcarea principiului profesionalismului de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, care s-a prezentat fără mantie de procuror, în ședința de judecată, care a avut loc la xx.xx.2023, la Judecătoria XXXXXX, sediul XXXXXX, în legătură cu examinarea plângerii cet. XXXXXX, depuse în ordinea art.313 din Codul de procedură penală.

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2023, cet. XXXXXX, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, cet. XXXXXX, menționează că, el consideră că hotărârea Inspecției procurorilor este în fond neîntemeiată, fiind emisă prematur, fără a fi dată o apreciere corectă circumstanțelor cazului, deoarece nu s-a asigurat investigarea suficient de minuțioasă și eficientă a cazului sesizat, motiv pentru care este pasibilă anulării.

La fel, în contestația sa, cet. XXXXXX, susține că „... *inspectorul din cadrul Inspecției Procurorilor, Tudor Gratii, la examinarea sesizării nu a întreprins toate acțiunile pentru stabilirea adevărului, cit și nu a colectat alte probe suplimentare privind confirmarea abaterii disciplinare comise de către procurorul XXXXXX, anume în ceea ce privește argumentul că, la ședințele de judecată din xx.xx.2023, procurorul nu era îmbrăcat în mantie* ”.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către petent, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresarea cet. XXXXXX

Potrivit sesizării, la xx.xx.2023, în cancelaria Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX a fost înregistrată plângerea depusă în baza art. 313 Cod de procedură penală, înaintată împotriva ordonanței din xx.xx.2022 a procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, prin care s-a dispus refuzul în începerea urmăririi penale, în baza plângerii depuse de XXXXXX, pe faptul săvârșirii pretinselor infracțiuni prevăzute de art. 166¹, 178, 246², 303, 324, 325, 327 și 346 din Codul penal, de către XXXXXX, XXXXXX și împotriva ordonanței din xx.xx.2022 a procuroruluișef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, prin care a fost respinsă plângerea cet. XXXXXX.

La xx.xx.2023 a avut loc ședința de judecată în legătura cu examinarea plângerii menționate supra, în cadrul căreia, în viziunea autorului sesizării, atât judecătorul XXXXXX, cât și procurorul XXXXXX nu au asigurat examinarea plângerii sale în ședință închisă, în sala de judecată fiind prezent juristul instituției penitenciare.

Concomitent, autorul sesizării solicită constatarea comiterii abaterii disciplinare de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, care în ședința de judecată menționată supra ar fi încălcat principiul profesionalismului prevăzut la pct.6.5.6 din Codul de etică al procurorilor, în care se menționează că, procurorul în exercițiul funcțiunii, trebuie să aibă o ținută vestimentară adecvată, iar în ședințele de judecată să poarte mantie.

Constatările Inspecției procurorilor

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, la xx.xx.2023, procurorul XXXXXX a participat la ședința de judecată în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, în baza plângerii depuse de către condamnatul XXXXXX, împotriva ordonanțelor emise de către Procuratura raionului XXXXXX.

Ședința a fost fixată la judecătorul XXXXXX (Judecător investit cu atribuțiile judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX), sala de ședințe numărul x, ședința fiind preconizată a se efectua prin intermediul videoconferinței, fiindcă XXXXXX își ispășește pedeapsa la XXXXXX. La începutul ședinței și pe parcursul ei, au apărut mai multe deficiențe tehnice (dispărea sunetul, precum și video nu era clar).

În sala ședinței de judecată se afla Judecătorul XXXXXX, procurorul XXXXXX, apărătorul solicitat din oficiu XXXXXX, traducătorul instanței XXXXXX i, precum și grefiera. În sala de judecată nu era prezentă persoana ale cărei drepturi ar putea fi afectate în caz de admitere a plângerii, în cazul de față XXXXXX, XXXXXX.

În cadrul ședinței menționate, petiționarul XXXXXX a înaintat o cerere de recuzare a judecătorului XXXXXX, care fiind examinată de către Judecătorul XXXXXX a fost admisă.

Astfel, cauza în baza plîngerii lui XXXXXX, examinată în ordinea art.313 Cod de procedură penală, a fost repartizată pentru examinare judecătorului XXXXXX, care prin încheierea din xx.xx.2023, a respins ca fiind neîntemeiată plîngerea petiționarului XXXXXX și a menținut în vigoare ordonanțele contestate.

Procurorul XXXXXX, în explicațiile sale a menționat că, la ședința judiciară, Judecătorul XXXXXX, cât și dumnealui în calitate de procuror se aflau în mantie.

Grefierul ședinței de judecată, XXXXXX, a confirmat cele explicate de procurorul XXXXXX, menționând că procurorul în ședința de judecată a purtat mantie.

În cadrul procedurii disciplinare a fost examinată înregistrarea audio a ședinței de judecată, din xx.xx.2023 din cadrul Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, înregistrată pe un CD-R „Omega”.

În rezultatul examinării înregistrărilor menționate, a fost stabilit că, ședința de judecată a început la orele xx:xx și a fost încheiată la orele xx:xx.

Pe parcursul audierii înregistrărilor audio, un participant al ședinței de judecată, cu voce de gen masculin a înaintat o cerere de recuzare a judecătorului de la examinarea cauzei, totodată această persoană a solicitat ca ședința de judecată să nu fie publică și ca interpretul participant la ședință să prezinte autorizarea.

Concomitent, în cadrul examinării înregistrării audio, pe parcursul ședinței de judecată nu au fost înaintate careva obiecții sau solicitări precum că cineva din participanții la ședință nu are mantie.

Prin urmare, Inspecția procurorilor apreciind argumentele invocate în sesizarea cet. XXXXXX, a constatat că este neîntemeiată, deoarece potrivit materialelor cauzei prin raportare la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, nu se confirmă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu sau a normelor deontologice de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și temeuri pentru a fi sancționat disciplinar nu sînt.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, a solicitat respingerea contestației cet. XXXXXX cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Petentul în ședința Colegiului, prin intermediul video-conferinței, și-a menținut poziția expusă în sesizare și în contestație.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii

disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2023. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX, și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că, nu se confirmă pretinsa faptă de participare în ședința de judecată a procurorului XXXXXX, fără ținuta vestimentară corespunzătoare, și anume fără mantie, precum și admiterea de către ultimul a vreunei încălcări ale normelor de drept procedural.

Referitor la verificarea acțiunilor judecătorului XXXXXX din ședința judiciară din xx.xx.2023, constatăm că, nu ține de competența Inspecției procurorilor. Or, potrivit art. 7¹ alin.(6), lit.b) și b¹) din Legea nr.947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, este în competența Inspecției judiciare să examineze petițiile cetățenilor în probleme ce țin de etica judiciară și să verifice sesizările privind faptele care pot constitui abateri disciplinare săvârșite de judecători.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

Nº	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUȚAN	Președinte	<i>semnat</i>
2.	Victor COMERZAN	Membru	<i>semnat</i>
3.	Elena CAZACOV	Membru '	<i>semnat</i>
4.	Alexandru LOZAN	Membru	<i>semnat</i>
5.	Oleg TELEVCA	Membru	<i>semnat</i>
6.	Pavel ȚURCAN	Membru	<i>semnat</i>
7.	Octavian Lazarev	Membru	<i>semnat</i>