

# Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

## HOTĂRÂRE Nr. 3-77/2023

**mun.Chișinău**

**26 mai 2023**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

**Președintele colegiului** - Vladislav Guțan

**Membrii colegiului** - Victor Comerzan

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Octavian Lazarev

Pavel Turcan

Oleg Televca

Examinând în ședința publică contestația cet. XXXXXX, privind anularea Deciziei din xx.xx.2023 a Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară

### A CONSTATAT

La data de xx.xx.2023 a fost emisă Decizia Inspectorului din cadrul Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, Ghenadie Gurițanu, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2023, cet. XXXXXX a depus contestație privind anularea Deciziei din xx.xx.2023, cu atragerea la răspundere disciplinară a procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, pentru faptele ce constituie abatere disciplinară, menționate în sesizarea și contestația depuse.

La xx.xx.2023 Inspecția procurorilor a examinat, conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, comise de către procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX.

Motivele invocate în susținerea sesizării sunt:

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX (judecător XXXXXX) se află cauza civilă, de chemare în judecată, în baza cererii subsemnatului, privind repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale Procuraturii, în calitate de intervenienți accesorii fiind atrași Procuratura Generală și procurorul în Procuratura mun.Chișinău, delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX.

În cadrul ședinței de judecată din xx.xx.2023, intervenientul accesoriu XXXXXX, a prezentat procura eliberată de către dna XXXXXX indicând că este împuternicit de a reprezenta interesele Procuraturii Generale în pricina civilă respectivă.

Ca rezultat al examinării sesizării s-a constatat că procurorul delegat în

Procuratura Anticorupție, XXXXXX, în temeiul procurii nr. XXXXXX din xx.xx.2023, a fost împuternicit de către adjunctul Procurorului General interimar XXXXXX, să reprezinte în instanțele de judecată interesele Procuraturii Generale, în cauza civilă în baza cererii cet. XXXXXX de chemare în judecată privind repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale Procuraturii.

La xx.xx.2023, în ședința de judecată Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, judecătorul XXXXXX, a emis încheierea prin care a constatat că procura nr. XXXXXX din xx.xx.2023, emisă de către adjunctul Procurorului General interimar XXXXXX, nu corespunde cerințelor legii.

Imediat după pronunțarea încheierii, procurorul XXXXXX a părăsit ședința de judecată, pe motiv că nu avea împuterniciri legale de a reprezenta Procuratura Generală în cauza civilă.

La aceeași dată, prin procura nr. XXXXXX din xx.xx.2023 semnată de Procurorul General interimar Ion Munteanu, procurorul XXXXXX a fost împuternicit să reprezinte în instanțele de judecată interesele Procuraturii Generale.

La xx.xx.2023 procurorul XXXXXX a participat în ședința de judecată la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, judecătorul XXXXXX, astfel, de către instanța de judecată nu au fost făcute observații referitor la comportamentul procurorului XXXXXX și respectiv nu a fost emisă decizie interlocutorie.

În cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a explicat circumstanțele cazului și a declarat că nu a admis careva încălcări procesuale și disciplinare în timpul examinării cauzei civile nominalizate.

Conform prevederilor art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

În cadrul verificării contestației au fost examinate explicațiile procurorului XXXXXX, precum și materialele acumulate pe parcursul cauzei disciplinare. Prin explicațiile depuse de procurorul vizat, Colegiul de Disciplină și Etică consideră că sesizarea cet. XXXXXX reprezintă nemulțumire față de soluțiile adoptate în cadrul investigației cauzelor penale nr. XXXXX și nr. XXXXXX. Argumentele procurorului sunt confirmate cu materialele acumulate în cadrul verificării sesizării, de aceea Inspekția Procurorilor nu a identificat nici un temei de tragere la răspundere disciplinară a procurorului XXXXXX, nu s-a constatat că procurorul să fi acționat cu rea-credință.

La fel, în cadrul examinării contestației nu au fost stabilite fapte de aplicare necorespunzătoare a legislației de către procurorul XXXXXX, fiecare acțiune fiind reglementată expres de prevederile procesual-penale.

Astfel, analizând rezultatele verificării sesizării cet. XXXXXX, Colegiul de Disciplină și Etică conchide următoarele:

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud

orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului delegat de exercitarea atribuțiilor sale.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția procurorilor va constata temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Dezacordul cu rezultatele examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art.13 din Legea cu Privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești (art.299<sup>1</sup> și art.313 Cod de procedură penală).

Urmare verificării sesizării și contestației și materialului probator, Colegiul de Disciplină și Etică stabilește că alegațiile cet. XXXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de Disciplină și Etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale - faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate, nu sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeiuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție,

XXXXXX, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de Disciplină și Etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspekției Procurorilor a Procuraturii Generale din 23.03.2023 este întemeiată și legală.

În temeiul pct.77<sup>5</sup>, 77<sup>6</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emise în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, din xx.xx.2023, emisă de Inspekția Procurorilor a Procuraturii Generale, Colegiul de Disciplină și Etică

### HOTĂRĂȘTE

1. A respinge contestația din xx.xx.2023 și a menține Decizia din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX;

2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 5 zile de la data pronunțării.

#### **Președintele colegiului:**

Vladislav Guțan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

#### **Membrii Colegiului:**

Victor Comerzan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Elena Cazacov \_\_\_\_\_ abținut \_\_\_\_\_

Alexandru Lozan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Octavian Lazarev \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Pavel Țurcan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Oleg Televca \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_