

HOTĂRÂREA nr.3-78/2023

mun.Chișinău

26 mai 2023

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Octavian Lazarev, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX,-

CONSTATĂ:

La xx.xx.2023 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, despre îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXX și examinarea procesului penal nr. XXXXX.

Autorul sesizării, a solicitat constatarea comiterii abaterii disciplinare de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX la efectuarea acțiunilor de urmărire penală în cadrul cauzei penale nr. XXXXX, de acuzare a cet. XXXXXX, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(1) lit.a) din Codul penal și reprezentarea ulterioară a acuzării de stat în instanța de judecată în cadrul aceleiași cauze penale.

În același context, cet. XXXXXX invocă, încălcarea de către procurorul XXXXXX a principiului de imparțialitate la examinarea procesului penal nr. XXXXXX inițiat în temeiul plângerii cet. XXXXXX, pe faptul depunerii declarațiilor false de către XXXXXX, XXXXXX și emiterea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale în privința ultimei.

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecției procurorilor a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2023, petiționarul XXXXXX a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În motivarea contestării, autorul a menționat *inter alia* argumentele invocate în plângerea inițială, adăugând că nu este de acord cu precizările Inspecției procurorilor cu privire la faptul că nu au fost stabilite abateri disciplinare în acțiunile procurorului indicat în respectiva cerere. Autorul contestației a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX,

care i-a încălcat drepturile și interesele sale.

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, la xx.xx.2019, prin ordonanța organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție XXXXXX, a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX, conform elementelor infracțiunii prevăzute la art.201¹ alin.(l) lit.a) din Codul penal.

Potrivit materialelor cauzei penale se reține că, ” [...] ”.

Conducerea urmăririi penale în prezenta cauză a fost repartizată procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

La xx.xx.2020, procurorul XXXXXX a expediat cauza penală de învinuire a cet. XXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.201¹ alin.(l) lit.a) din Codul penal, cu rechizitoriu pentru examinare în fond, la Judecătoria XXXXXX, Sediul XXXXXX.

La xx.xx.2022, după examinarea tuturor probelor prezentate de părți, prin Sentința Judecătorei XXXXXX cet. XXXXXX a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(l) lit.a) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de x an, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 din Codul penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de x ani, cu obligarea condamnatului să nu își schimbe domiciliul organului competent și să participe la programe probațiunile în vederea reducerii comportamentului violent.

Atât în cadrul urmăririi penale, cât și ulterior pe parcursul cercetării judecătorești, de către cet. XXXXXX, în privința procurorului XXXXXX, au fost depuse multiple plângeri, prin care ultimul și-a manifestat dezacordul cu actele procesuale emise în cadrul cauzei penale examinate în privința sa.

Cererile respective, fiind examinate cu titlu de control ierarhic superior, au fost respinse ca fiind vădit neîntemeiate, fiind lipsite de careva suport probatoriu, fapt despre care cet. XXXXXX a fost informat, fiindu-i explicată totodată calea și termenul de contestare a ordonanțelor emise. Deciziile respective nu au fost contestate de ultimul.

Subsecvent, potrivit materialelor procesului penal nr. XXXXXX, temei pentru examinarea în ordinea art.274 din Codul de procedură penală a pretinselor acțiuni ilegale ale cet. XXXXXX, manifestate prin depunerea unui denunț fals, a servit plângerea cet. XXXXXX depusă la xx.xx.2020 pentru o pretinsă faptă comisă de cet. XXXXXX la xx.xx.2017 în alt loc și alte circumstanțe decât cele investigate în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX.

În cadrul acestei investigații, procurorul XXXXXX, analizând în ansamblu probele administrate de organul de urmărire penală în cadrul procesului penal nr. XXXXXX a constatat lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art.311 din Codul penal, motiv din care la xx.xx.2020 a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, fapt despre care cet. XXXXXX a fost informat, fiindu-i explicat totodată dreptul de contestare a ordonanței respective.

Ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din xx.xx.2020 este în vigoare, nefiind contestată de persoanele interesate.

Concomitent, presupusele ilegalități, care în viziunea autorului sesizării au fost admise de procurorul XXXXXX, la examinarea materialelor procesului penal nr. XXXXXX și emiterea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale pe marginea

celor sesizate au fost anterior examinate, inclusiv de către instanța de judecată, în cadrul examinării cererii de recuzare, depuse de XXXXXX în cauza penală de acuzare a acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(1) lit.a) din Codul penal.

În rezultatul examinării cererii de recuzare a procurorului XXXXXX, prin încheierea Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX din xx.xx.2022 s-a dispus respingerea cererii de recuzare ca fiind neîntemeiată.

Prin urmare, Inspecția procurorilor apreciind argumentele invocate în plângere de către cet. XXXXXX, a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei prin raportare la circumstanțele *de jure și de facto* ale cazului, nu se confirmă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX și examinarea procesului penal nr. XXXXXX, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește, că procurorul menționat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3

alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Pe aceeași dimensiune, urmează de remarcat faptul că dezacordul cu hotărârile emise de către procuror pe caz, nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art.13 din Legea cu privire la procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești (art.299¹ și art.313 Cod de procedură penală).

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal în speță de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură.

Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a putut și poate fi pus în aplicare.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.776 sbpct. 1) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia.

Președintele colegiului:

Vladislav Guțan _____ semnat _____

Membrii Colegiului:

Octavian Lazarev _____ semnat _____

Victor Comerzan _____ semnat _____

Pavel Țurcan _____ semnat _____

Oleg Televca _____ semnat _____

Elena Cazacov _____ semnat _____

Alexandru Lozan _____ semnat _____