

## **Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

### **HOTĂRÂREA nr. 3 - 79/2023**

#### **cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX**

**26 mai 2023**

**municipiul Chișinău**

Examinând contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică -

#### **CONSTATĂ:**

La data de xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare la examinarea petițiilor depuse de către ea și soțul său la data de xx.xx.2022, xx.xx.2022 și xx.xx.2023.

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, din motivul ca nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, la data de xx.xx.2023, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, petenta, menționează că, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat cu superficialitate plângerea sa și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționară, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către petentă, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

#### **Circumstanțele reținute în adresarea cet. XXXXXX**

Potrivit sesizării, cet. XXXXXX invocă că, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, urmează să fie tras la răspundere disciplinară pentru încălcarea termenului de examinare a petițiilor depuse de ea și soțul ei la xx.xx.2022 și xx.xx.2022, urmărind scopul tergiversării

examinării problemelor descrise de ei anterior.

Totodată, autorul sesizării invocă, că cererea, din xx.xx.2023, care are legătură nemijlocită cu petițiile din xx.xx.2022 și xx.xx.2022, a fost expediată neîntemeiat de către procurorul XXXXXX în adresa Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX.

### **Constatări Inspecției procurorilor**

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, i-a fost repartizată spre examinare plângerea cet. XXXXXX, înregistrată în cancelaria Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale la xx.xx.2022, în care se invocă preținse acțiuni ilegale comise împotriva petentului, [...].

XXXXXX, în calitate de procuror care exercită urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX, pornită la xx.xx.2020, în baza unei bănuieli rezonabile că au fost săvârșite infracțiuni prevăzute de art.284 alin.(l) și art.286 din Codul penal, pentru a verifica faptele invocate în cererea XXXXXX, din xx.xx.2022, în vederea efectuării acțiunilor ce se impun, a decis examinarea faptelor expuse în plângerea respectivă în cadrul urmării penale, deoarece din analiza materialelor acumulate, se constatare deja că, [...].

Despre faptul anexării plângerii din xx.xx.2022, la materialele cauzei penale nr. XXXXXX, cet. XXXXXX a fost informat prin comunicarea din xx.xx.2022, cu nr. XXXXXX.

La xx.xx.2022, cet. XXXXXX a fost audiată în calitate de martor în cadrul urmării penale în cauza penală nr. XXXXXX, în cadrul căreia a declarat că [...].

În cadrul audierii, la întrebările procurorului către martorul XXXXXX, [...].

Dat fiind faptul că în cazul dat se impunea audierea cet. XXXXXX, persoană de la care cet. XXXXXX și invoca că [...], la xx.xx.2022, procurorul de caz, V XXXXXX, a depus către judecătorul de instrucție un demers cu solicitarea autorizării [...], în scopul efectuării acțiunilor de urmărire penală ce se impun.

La xx.xx.2022, Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, prin încheiere și Mandat judecătoresc, a admis demersul procurorului și a dispus autorizarea [...], în scopul efectuării acțiunilor de urmărire penală ce se impun.

XXXXXX a refuzat să fie XXXXXX pentru audieri, fapt despre care procurorul XXXXXX a fost informat prin înștiințarea din xx.xx.2022.

La xx.xx.2022, procurorul XXXXXX împreună cu XXXXXX, avocat ales prin contract de XXXXXX, s-au deplasat la XXXXXX pentru a-l audia asupra circumstanțelor invocate în plângere și tot în acea zi XXXXXX a fost audiat în calitate de martor, ulterior acesta fiind audiat și suplimentar.

În cadrul urmării penale, la xx.xx.2022, la cauza penală nr. XXXXXX, a fost conexată cauza penală nr. XXXXXX, în care urmărirea penală a fost pornită la xx.xx.2022 de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, în temeiul unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 189 alin.(3) lit. a) și e) din Codul penal.

Ulterior, la xx.xx.2022, din materialele cauzei penale nr. XXXXXX, a fost disjunsă cauza penală, nr. XXXXXX, în privința lui XXXXXX și XXXXXX, pe capătul de acuzare incriminat la art. 189 alin.(3) lit. a), e) din Codul penal.

La xx.xx.2022, cauza penală nr. XXXXXX, în care XXXXXX a fost recunoscut în calitate de parte vătămată, iar XXXXXX a fost audiată în calitate de martor, a fost expediată cu rechizitoriu în instanța de judecată.

În prezent urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, în care atât XXXXXX, cât și XXXXXX, au fost audiați în calitate de martori, este în derulare, pe caz se efectuează acțiuni de urmărire penală în vederea verificării și constatării faptelor pretins ilegale despre care aceștia au relatat în cadrul audierilor.

Cu referire la cererea cet. XXXXXX, din xx.xx.2022, înregistrată în cancelaria Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale cu nr.xxx, fiind repartizată pentru examinare către procurorul XXXXXX, ultimul în vederea examinării ample obiective și sub toate aspectele a faptelor invocate, pentru a verifica cele expuse prin acțiunile de urmărire penală ce se impun, a anexat-o la materialele cauzei penale nr. XXXXXX, în care urmărirea penală a fost pornită la xx.xx.2020, în baza art.327 alin.(3) din Codul penal, pe faptul [...].

În prezent de către organul de urmărire penală sunt efectuate acțiuni în vederea verificării și constatării faptelor pretins ilegale despre care XXXXXX a și relatat.

Despre faptul anexării petiției, din xx.xx.2022, la materialele cauzei penale, cet. XXXXXX a fost informată prin comunicarea din xx.xx.2022, cu nr. XXXXXX.

Cu referire la cererea semnată din numele lui XXXXXX la xx.xx.2023, înregistrată în cancelaria Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale cu nr. XXXXXX, fiind repartizată pentru examinare către procurorul XXXXXX, ultimul examinând faptele invocate în conținutul acesteia a stabilit, că pretinsele acțiuni ilegale descrise în petiție nu țin de competența Procuraturii specializate și de aceia în conformitate cu prevederile art. 74 din Codul administrativ, petiția a fost remisă în adresa procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, pentru organizarea examinării conform competenței, fapt despre care cet. XXXXXX a fost informat prin scrisoarea din xx.xx.2023, cu nr. XXXXXX.

Urmare a verificării, Inspekția procurorilor apreciind argumentele invocate în sesizarea cet. XXXXXX, a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei prin raportare la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, nu se confirmă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, la examinarea petițiilor depuse de către petentă și soțul acesteia, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

#### **Pozițiile exprimate în ședință.**

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2023, inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, Nicolae Tricolici, a solicitat respingerea contestației cet. XXXXXX, cu menținerea deciziei Inspekției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspekția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Petenta s-a prezentat în ședință și a susținut pretențiile invocate în contestație.

#### **Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.**

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3

din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2023. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petenta a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționară, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentei și stabilește că procurorul XXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea sa la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Cu referire la pretențiile invocate de petiționară privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura pentru

Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, sub aspectul tergiversării examinării petițiilor sale și ale soțului său, Colegiul a constatat că, procurorul XXXXXX a acționat în strictă corespundere cu legislația în vigoare, petenții fiind informați în termen despre acțiunile sale, fapt confirmat prin copiile scrisorilor de informare.

Totodată, Colegiul remarcă că exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a plângerilor în speță, de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77<sup>6</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul –

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. A respinge contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

<b>No</b>	<b><i>Prenume și Nume</i></b>	<b><i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
<b>1.</b>	<b>Vladislav GUȚAN</b>	Președinte	<i>semnat</i>
<b>2.</b>	<b>Victor COMERZAN</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>3.</b>	<b>Elena CAZACOV</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>4.</b>	<b>Alexandru LOZAN</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>5.</b>	<b>Oleg TELEVCA</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>6.</b>	<b>Pavel ȚURCAN</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>7.</b>	<b>Octavian LAZAREV</b>	Membru	<i>semnat</i>