

Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE nr. 3-80/2023

mun.Chișinău

26 mai 2023

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președintele colegiului - Vladislav Guțan

Membrii colegiului -Victor Comerzan

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Octavian Lazarev

Pavel Țurcan

Oleg Televca

Examinând în ședința publică contestația cet. XXXXX și XXXXX, privind anularea Deciziei din xx.xx.2023 a Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară

A CONSTATAT

La data de xx.xx.2023 a fost emisă Decizia Inspectorului din cadrul Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, Ghenadie Gurițanu, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2023, cet. XXXXX și XXXXX au depus contestație privind anularea Deciziei din xx.xx.2023, cu atragerea la răspundere disciplinară a procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXX, pentru faptele ce constituie abatere disciplinară, menționate în sesizarea și contestația depuse.

La xx.xx.2023 Inspecția procurorilor a examinat, conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Procurorilor, sesizarea cet. XXXXX și XXXXX, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXX la investigarea cauzei penale nr. XXXXX.

Motivele invocate în susținerea sesizării sunt:

Neinformarea autorilor sesizării despre emiterea ordonanței privind XXXXX a unor bunuri care ar fi deținute de către învinuitul XXXXX, expedierea cu întârziere a copiilor de pe actele procesuale de XXXXX a unor bunuri care ar fi deținute de către învinuitul XXXXX, și a copiilor de pe ordonanțele de respingere a contestațiilor depuse de către ei.

Ca rezultat al examinării sesizării, s-a constatat că Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în cauza nr. XXXXX, care a fost începută în temeiul unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute la art.330² alin.(2) din Codul penal.

La xx.xx.2021, XXXXX a fost pus sub învinuire fiind acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.330² alin.(2) din Codul Penal.

La xx.xx.2022, a fost dispusă aplicarea XXXXX care sunt deținute efectiv de către învinuitul XXXXX, prin intermediul numitei XXXXX.

Ulterior, procurorul XXXXX a înaintat un demers judecătorului de instrucție, prin care a solicitat emiterea încheierii și mandatului privind [...].

Consecvent, prin încheierea și mandatul judecătorului de instrucție, a fost autorizată XXXXX.

La xx.xx.2023, ofițerul de urmărire penală detașat în Procuratura Anticorupție, XXXXX, a notificat învinuitul XXXXX și avocatul acestuia XXXXX, despre faptul că a fost autorizată [...], prezentându-le mandatul judecătoresc în acest sens, cu ulterioara întocmire a procesului-verbal XXXXX.

La x.xx.2023, de către Procuratura Anticorupție a fost înregistrată plângerea apărătorului XXXXX, prin care a solicitat constatarea ilegalității acțiunilor procurorului, rezultate din întocmirea cu încălcări grave ale legii procesuale, a procesului-verbal emis la xx.xx.2023 de către ofițerul de urmărire penală detașat în Procuratura Anticorupție, XXXXX, privind XXXXX a unor bunuri care ar fi deținute de către învinuitul XXXXX.

Apărătorul, XXXXX, a invocat că pretinsa încălcare a drepturilor învinuitului XXXXX s-ar fi manifestat prin privarea părții apărării de posibilitatea contestării ordonanței de aplicare XXXXX și a încheierii judecătorești de autorizare a XXXXX, prin simplul motiv că nu a avut acces la aceste două acte procedurale.

În ordinea de idei expusă, urmează a fi menționate prevederile art.299¹ alin.(3) din CPP, potrivit cărora persoanele interesate au posibilitatea de a ataca actele emise de procurorul de caz, la procurorul ierarhic superior, în termen de 15 zile din momentul efectuării acțiunii, inacțiunii sau din momentul din care a luat cunoștință de acel act.

Este de menționat că ofițerul de urmărire penală care a întocmit procesul-verbal XXXXX, nu a avut acces la toate materialele dosarului penal, iar din motiv că procurorul de caz la xx.xx.2023 s-a aflat în concediu, fapt confirmat prin ordinul nr. xxx din xx.xx.2022, nu a putut satisface cererea învinuitului XXXXX și a apărătorului acestuia, de a elibera copiile de pe ordonanța de aplicare a XXXXX și de pe încheierea judecătorului de instrucție de autorizare a aplicării XXXXX.

În continuare, la revenirea procurorului de caz, acesta a expediat prin scrisoarea din xx.xx.2023, înregistrată în Registrul corespondenței de ieșire a Procuraturii Anticorupție cu nr.xx, în adresa învinuitului XXXXX, copiile autentificate ale ordonanței din xx.xx.2022 și a încheierii judecătorului de instrucție din xx.xx.2022, care au fost solicitate la acțiunea procesuală consemnată prin procesul-verbal din xx.xx.2023.

Astfel, prin ordonanța din xx.xx.2023, adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, XXXXX, a respins ca neîntemeiată plângerea înaintată de apărătorul XXXXX în interesele învinuitului XXXXX, prin care a solicitat constatarea

ilegalității inacțiunilor procurorului, rezultate la întocmirea procesului-verbal XXXXX.

Ulterior, la xx.xx.2023, de către Procuratura Anticorupție a fost înregistrată o altă plângere a învinutului XXXXX, prin care a contestat ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXX, emisă la xx.xx.2022. Actul contestat a fost emis în condițiile [...].

Prin ordonanța din xx.xx.2023 adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, XXXXX, a respins ca neîntemeiată plângerea înaintată de învinutul XXXXX la xx.xx.2023, prin care a fost solicitată anularea ordonanței emise la xx.xx.2022 de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXX.

În cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXX a explicat circumstanțele cazului și a declarat că la efectuarea urmăririi penale pe caz a procedat conform legii, drepturile părților pe cauza penală au fost respectate.

În cadrul investigării cauzei penale indicate supra, procurorul XXXXX a acționat conform atribuțiilor funcționale stipulate în art.52 alin.(l) din Codul de procedură penală, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abateri disciplinare.

Conform prevederilor art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

În cadrul verificării contestației au fost examinate explicațiile procurorului XXXXX, precum și materialele acumulate pe parcursul cauzei disciplinare. Prin explicațiile depuse de procurorul vizat, Colegiul de Disciplină și Etică consideră că sesizarea cet. XXXXX și XXXXX reprezintă nemulțumire față de soluțiile adoptate în cadrul investigației cauzei penale XXXXX. Argumentele procurorului sunt confirmate cu materialele acumulate în cadrul verificării sesizării, de aceea Inspekția Procurorilor nu a identificat nici un temei de tragere la răspundere disciplinară a procurorului XXXXX, nu s-a constatat că procurorul să fi acționat cu rea-credință la investigarea și emiterea hotărârilor pe cazul dat.

La fel, în cadrul examinării contestației nu au fost stabilite fapte de aplicare necorespunzătoare a legislației de către procurorul XXXXX, fiecare acțiune fiind reglementată expres de prevederile procesual-penale.

Astfel, analizând rezultatele verificării sesizării cet. XXXXX și XXXXX, Colegiul de Disciplină și Etică conchide următoarele:

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(l) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția procurorilor va constata temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Dezacordul cu rezultatele examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art.13 din Legea cu Privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești (art.299¹ și art.313 Cod de procedură penală).

Urmare verificării sesizării și contestației și materialului probator, Colegiul de Disciplină și Etică stabilește că alegațiile cet. XXXXX și XXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXX, nu constituie abateri disciplinară.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de Disciplină și Etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale - faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate, nu sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXX, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeiuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXX, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de Disciplină și Etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXX, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspekției Procurorilor a Procuraturii Generale din xx.xx.2023 este întemeiată și legală.

În temeiul pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emise în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXX, din xx.xx.2023, emisă de Inspekția Procurorilor a Procuraturii Generale, Colegiul de Disciplină și Etică

HOTĂRĂȘTE

1. A respinge contestația din xx.xx.2023 și a menține Decizia din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXX;

2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 5 zile de la data pronunțării.

Președintele colegiului:

Vladislav Guțan _____ semnat _____

Membrii Colegiului:

Victor Comerzan _____ semnat _____

Elena Cazacov _____ abținut _____

Alexandru Lozan _____ semnat _____

Octavian Lazarev _____ semnat _____

Pavel Țurcan _____ semnat _____

Oleg Televca _____ semnat _____