

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX

nr. 3-81/2023

26 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Octavian Lazarev, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov.

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, XXXXX, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX.

Autorul sesizării invocă pretinse abateri disciplinare comise de către procurorul XXXXXX, la examinarea cauzei penale nr. XXXXXX, în care el este învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5), art.361 alin.(2) lit.b), d) din Codul penal și anume ca a expediat cauza penală în instanța de judecată fără a aduce la cunoștință materialele cauzei, nu a fost efectuată expertiza judiciară a documentelor, care ulterior a fost efectuată de către partea apărării în procedură extrajudiciară.

Autorul sesizării mai invocă pretinse abateri disciplinare care ar fi fost comise de către procurorul XXXXXX, la susținerea acuzării de stat în cauza penală menționată supra, manifestate prin refuzul de explicare a învinuirii aduse și dezacordul cu modificarea învinuirii.

În rezultatul verificării circumstanțelor expuse în sesizare, Inspecția procurorilor, prin Decizia din xx.xx.2022, a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de xx.xx.2022, autorul sesizării a contestat-o și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului XXXXXX, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

La data de xx.xx.2023, prin hotărârea nr.3-36/2023, Colegiul de disciplină și etică a admis contestația depusă de către cet. XXXXXX, cu restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare, fiind repartizată spre examinare la xx.xx.2023.

Pentru emiterea soluției respective, Colegiul de disciplină și etică a reținut printre altele că: ”... *Inspeția procurorilor nu a verificat alegațiile cet. XXXXXX, în partea ce ține de ignorarea încheierii judecătorului de instrucție XXXXXX din xx.xx.2015, prin care procurorul era obligat să efectueze expertiza judiciară, încălcarea dreptului său procesual la apărare și tergiversarea neîntemeiată a termenului de examinare a cauzei penale nr. XXXXXX, limitându-se la explicația și materialele oferite de procurorul XXXXXX, și fără a audia ofițerul de urmărire penală al IP XXXXXX XXXXX, avocatul XXXXXX, de a ridica și anexa documentul care ar certifica temeiul refuzului XXXXXX de a efectua expertiza dispusă la xx.xx.2014, încheierea judecătorului de instrucție XXXXXX din xx.xx.2015, copia proceselor-verbale întocmite în ordinea art.293-294 din Codul de procedură penală, extrasul din procesul-verbal al ședințelor de judecată prin care se atestă data ședințelor, motivele amânării acestora, audierii suplimentare a procurorului XXXXXX pe marginea documentelor ridicate etc....* ”.

În cadrul investigațiilor suplimentare, s-a stabilit că, la xx.xx.2019 de către procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, XXXXXX a fost întocmit rechizitoriul în cauza penală menționată supra și expediată în instanța de judecată pentru examinare în fond. La moment, acuzarea de stat este susținută de același procuror.

În cadrul judecării cauzei, prin ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2022 i-a fost modificată învinuirea lui XXXXXX, prin care procurorul vizat a elucidat toate momentele referitor la explicarea învinuirii inculpatului, iar la ședința din xx.xx.2022 au purces la audierea părții vătămate XXXXXX.

Procurorul XXXXXX a menționat că, la cauza penală este anexat procesul-verbal de prezentare a materialelor cu graficul întocmit și perioada aleasă de către avocat și învinuit, care au luat cunoștință cu 6 volume, însă la ultimul volum nemotivat nu s-au prezentat, din care motiv a expediat cauza în instanță. Expertiza documentelor a fost numită de către ofițerul de urmărire penală XXXXXX, însă nu a fost executată de către experți, fiind restituite materialele.

Procurorul XXXXXX a mai precizat că, reieșind din faptul, că organul de urmărire penală a acumulat suficiente probe concludente și pertinente, care dovedesc vinovăția lui XXXXXX de comiterea infracțiunilor incriminate a expediat cauza penală în instanța de judecată pentru examinare în fond. În calitate de procuror nu a urmărit careva interese personale la examinarea prezentei cauze.

Argumente similare cu cele invocate în prezenta sesizare, au fost prezentate de partea apărării și în ședința de judecată, când au cerut recuzarea procurorului XXXXXX în calitate de acuzator de stat, însă instanța a respins solicitarea prin încheierea din xx.xx.2022, ca fiind neîntemeiată.

În cadrul controlului suplimentar ex-ofițerul de urmărire penală al IP XXXXXX XXXXX, a comunicat că, în perioada an.2004 până aproximativ în xx - xx 2014, a activat în calitate de OUP al SUP IP XXXXXX al IGP.

Confirmă faptul că, a avut în procedură cauza penală menționată, în cadrul căreia

cet. XXXXXX a avut statut de bănuit, (probabil că avea și statut de învinuit, nu ține minte).

Din circumstanțele cauzei penale, apăruse necesitatea efectuării unei expertize XXXXXX, nu ține minte cu exactitate, probabil a fost pusă spre executare în sarcina XXXXXX. După cum a menționat mai sus, la sfârșitul lunii xx sau începutul lunii xx.2014, a fost transferată în cadrul XXXXXX al INI al IGP. Astfel, nu ține minte dacă Ordonanța de expertiză XXXXXX a fost restituită fără executare, în perioada când cauza penală se afla încă la ea în procedură, posibil era perioada când a transmis cauzele penale conducătorului SUP, sau aceasta a fost restituită când nu mai activa în cadrul SUPIP XXXXXX, nu î-și amintește aceste circumstanțe. La fel, nu poate concretiza care a fost motivul neexecutării. Ține să menționeze că la fel nu ține minte dacă cet. XXXXXX i-a prezentat bonul de plată, fiindcă a trecut o perioadă îndelungată de timp și nu dispune de materialele cauzei penale.

Totodată, menționează că nu-l cunoaște pe procurorul XXXXXX, posibil procurorul conducător al urmăririi penale să fi fost XXXXXX, însă nu ține minte exact.

De asemenea, menționează faptul că nu a primit nici o indicație, de la procurorul conducător sau de la terțe persoane, de a nu dispune expertiza în cadrul cauzei penale, sau alte indicații ilegale, toate indicațiile care urmau a fi efectuate pe cauza penală, conform codului de procedură penală se făceau în scris de către procurorul conducător.

Concomitent, în cadrul verificărilor disciplinare, reieșind din constatările Colegiului de disciplină și etică au fost anexate în copie la materialele prezentei proceduri, [...].

Urmare a verificării sesizării și materialului probator nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, a atribuțiilor de serviciu la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Conform prevederilor art. 3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesuală a procurorului poate fi supusă doar controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

În procesul de verificare disciplinară, inspectorul nu își poate aroga nici competențe ale procurorului ierarhic superior, nici ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie, iar aprecierile acestuia nu pot excede constatările investite cu autoritatea lucrului judecat. Aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile, motiv pentru care, angajarea unei răspunderi disciplinare este inadmisibilă.

În cadrul verificării sesizării, s-a stabilit că pretinsele abateri disciplinare invocate de autorul sesizării comise la etapa urmăririi penale, cu privire la neprezentarea materialelor dosarului penal și neefectuarea expertizei XXXXXX a documentelor (*suplimentară la solicitarea avocatului bănuitului, XXXXXX*) ar fi avut

loc până la data de xx.xx.2019, când cauza a fost expediată în instanța de judecată cu rechizitoriu, iar potrivit art. 44 alin. (3) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016 și pct. 4.2 al Regulamentului privind conținutul și procedura de depunere a sesizării cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror aprobată prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-240/16 din 29.09.2016, sesizarea se consideră vădit neîntemeiată, dacă a expirat termenul de prescripție (3 ani) prevăzut la art. 40 alin.(1) și (2) din Legea sus menționată și ea nu se examinează.

Referitor la pretensele abateri disciplinare, care ar fi fost comise de către procurorul XXXXXX la etapa reprezentării acuzării de stat, privind refuzul de explicare învinuirii aduse și dezacordul cu modificarea învinuirii, invocate de autorul sesizării se constată că acestea nu sunt fondate.

În prezent, cauza penală se află pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, nefiind adoptată o decizie finală pe caz. Respectiv instanța de judecată urmează să se expună asupra învinuirii aduse de procuror și să dea apreciere probelor administrate de către partea acuzării, inclusiv cele prezentate ulterior de către partea apărării.

Implicarea Inspecției procurorilor în cauza penală constituie ingerință în actul de justiție și negativ se va răsfrânge la examinarea cauzei penale în fond de către instanța de judecată.

Aprecierea tuturor probelor urmează a fi dată conform legislației procesual-penale de către instanța de judecată.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspeția procurorilor, cet. XXXXXX la data de xx.xx.2023, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică sancționarea procurorului XXXXXX.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2023, a fost expediată la data de xx.xx.2023 cu nr. de ieșire XXXXXX și a fost recepționată de către petent la data de xx.xx.2023.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Conform pct.77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, examinând contestația asupra deciziei de încetare a procedurii disciplinare emisă de Inspeția Procurorilor, Colegiul de disciplină și etică adoptă una din următoarele soluții:

- 1) respinge contestația și menține hotărârea contestată;
- 2) admite contestația și:
 - a) examinează cazul în fond, cu emiterea unei noi hotărâri;
 - b) dispune remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru

