

# **Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

## **HOTĂRÂREA nr. 3-83/2023**

### **cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX**

**30 iunie 2023**

**municipiul Chișinău**

Examinând contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică -

#### **CONSTATĂ:**

La data de xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a înregistrat, conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare la examinarea plângerilor sale din data de xx.xx.2022 și xx.xx.2023.

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, din motivul ca nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2023, cet. XXXXXX a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată, identificarea abaterilor disciplinare comise de către procurorul XXXXXX și sancționarea acestuia.

În susținerea contestației depuse, petentul menționează că inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat cu superficialitate plângerea sa și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petitioner, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către petent, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

### **Circumstanțele reținute în adresarea cet. XXXXXX**

Potrivit sesizării, cet. XXXXXX invocă că procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, urmează a fi tras la răspundere disciplinară pentru neexaminarea plângerilor sale din xx.xx.2022 și din xx.xx.2023, conform legislației procesual-penale.

Autorul sesizării invocă că la xx.xx.2022 a depus o plângere Procuraturii Generale, care ulterior a fost readresată Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX.

La fel, a fost readresată aceleiași Procuraturi și plângerea lui depusă Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale la xx.xx.2023.

Ambele plângeri au fost examinate de către procurorul XXXXXX, care încălcând prevederile art. 274 alin.(5) din Codul de procedură penală, fără o examinare amplă a petițiilor, în loc să emită ordonanțe motivate i-a comunicat despre rezultatele examinării prin răspunsuri neîntemeiate.

### **Constatări Inspecției procurorilor**

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că la xx.xx.2022 cu nr. xxx (data înregistrării în cancelarie) readresată pentru examinare conform competenței materiale Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, a fost înregistrată plângerea condamnatului XXXXXX, privind pretinsele acțiuni ilegale ale colaboratorilor Penitenciarului nr.X XXXXX, XXXXX și XXXXXX, manifestate prin depășirea atribuțiilor de serviciu și calomnie.

Plângerea respectivă a fost repartiză pentru examinare către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, care a comunicat petiționarului că Codul administrativ în art.75 prevede ce trebuie să conțină o petiție, iar cu referire la plângerea ultimului s-a constatat că lipsește obiectul și motivarea petiției, nefiind clară informația la care se referă solicitantul, condiții în care petiția nu se examinează, deoarece acesta nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 72 alin.(3) sau art. 75 alin.(l) lit. c)-e) din Codul administrativ, solicitantul fiind informat asupra neajunsurilor stabilite, însă careva explicații sau concretizări nu au parvenit.

La fel, la xx.xx.2023 n Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX (data înregistrării de cancelarie), a fost înregistrată o altă plângere a condamnatului XXXXX, readresată pentru examinare de la Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, prin care ultimul a solicitat pornirea urmăririi penale în privința a mai multor angajați ai Penitenciarului nr.X XXXX, în baza art. 166<sup>1</sup>, art.312, art.327, art.328 și art.370 din Codul penal, pentru falsificarea a x proceduri disciplinare.

Plângerea respectivă a fost repartizată pentru examinare către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, care în rezultatul examinării acesteia, la xx.xx.2023 a emis ordonanța privind refuzul în înregistrarea plângerii în Registrul nr. 1 de evidență al sesizărilor și comunicărilor cu privire la infracțiuni și examinarea ei în ordinea art.274 din Codul de procedură penală, din motiv că, contrar cerințelor art.263 alin.(3) din Codul de procedură penală, petentul face doar afirmații intuitive și deductive, rezultate din presupuneri și interpretare segmentară a unor circumstanțe de fapt și de drept neprobate, fără a indica mijloacele de probă care ar

demonstra aceste alegații sau să rezulte o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită vreo infracțiune.

Despre adoptarea ordonanței sus-menționate, precum și despre procedura de contestare, în caz de dezacord, a fost informat petiționarul prin scrisoarea cu nr.xxx din xx.xx.2023. Ordonanța menționată până prezent nu a fost contestată procurorului ierarhic superior în baza art.299<sup>1</sup> din Cod de procedură penală.

Urmare a verificării, Inspekția procurorilor, apreciind argumentele invocate în sesizarea cet. XXXXX, a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei prin raportare la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, nu se confirmă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXX, XXXXX, la examinarea petițiilor depuse de către petent, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

#### **Pozițiile exprimate în ședință.**

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2023, inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, Nicolae Tricolici, a solicitat respingerea contestației cet. XXXXXX, cu menținerea deciziei Inspekției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspekția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Potentul a participat în ședință prin teleconferință și a susținut pretențiile invocate în contestație

#### **Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.**

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2023. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura

mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că procurorul XXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea sa la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Cu referire la pretențiile invocate de petiționar, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, sub aspectul refuzului de examinare a plângerilor sale prin prisma art.274 Cod de procedură penală, Colegiul a constatat că procurorul vizat a acționat în strictă corespundere cu legislația în vigoare.

Or, nu orice plângere poate fi examinată în ordinea art.274 din Codul de procedură penală, ci numai cele care după formă și conținut, sunt conforme prevederilor art.263 din Codul de procedură penală, precum și pct. 2 lit. a) din Instrucțiunea privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, aprobată prin Ordinul Interdepartamental cu nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008.

Astfel, reieșind din conținutul plângerilor nu s-au constatat circumstanțe factice ce ar servi temei pentru inițierea unui proces penal și respectiv luarea unei decizii în baza art.274 din Codul de procedură penală.

Alegerea procedurii de examinare a plângerii o decide exclusiv organul de drept, în dependență de existența sau lipsa infracțiunii.

Totodată, Colegiul remarcă că exercitarea unui control asupra legalității sau a

temeiniciei modului de soluționare a plângerilor înaintate de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În această ordine de idei, Colegiul remarcă că în cazul ambelor petiții procurorul a informat petiționarul despre procedura și termenul de contestare a răspunsului/ordonanței adoptate pe caz, calea legală de contestare nefiind însă utilizată.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77<sup>6</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul -

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. A respinge contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

<b>No</b>	<b><i>Prenume și Nume</i></b>	<b><i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
<b>1.</b>	<b>Vladislav GUTAN</b>	Președinte	<i>semnat</i>
<b>2.</b>	<b>Victor COMERZAN</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>3.</b>	<b>Elena CAZACOV</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>4.</b>	<b>Alexandru LOZAN</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>5.</b>	<b>Oleg TELEVCA</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>6.</b>	<b>Pavel TURCAN</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>7.</b>	<b>Octavian LAZAREV</b>	Membru	<i>semnat</i>