

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H O T Ă R Î R E

cu privire la examinarea contestației avocatei XXXXXX,
în interesele cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare
a procedurii disciplinare în privința procurorului
în Procuratura XXXXXX, XXXXXX
nr.3-84/2023

30 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov,
Alexandru Lozan și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația avocatei XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința procurorului în XXXXXX, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2023 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea avocatului XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura XXXXXX, XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare, în legătură cu instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX.

Autorul sesizării invocă discordanțele din conținutul ordonanței de recunoaștere a cet. XXXXXX în calitate de bănuț din xx.xx.2022, neinformarea despre rezultatele examinării cererilor din xx.xx.2022 și xx.xx.2023, înlăturarea neîntemeiată a avocatului XXXXXX din procesul penal și încălcarea dreptului la apărare a cet. XXXXXX.

În cadrul verificării sesizării s-au constatat următoarele:

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al IP XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2022, a fost începută urmărirea penală *in rem* în cauza penală nr. XXXXXX, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal. Conducerea urmăririi penale în cauza penală a fost dispusă procurorului în Procuratura XXXXXX, XXXXXX.

La xx.xx.2022, ora xx.xx, ofițerul de urmărire penală XXXXXX a completat

chestionarul pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat bănuितului XXXXXX, la aceeași dată avocatul XXXXXX prezentând mandatul XXXXXX. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală XXXXXX din xx.xx.2022, lui XXXXXX i-a fost acordat statut de bănuित în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal.

Ofițerul de urmărire penală, XXXXX, a explicat că în startul acțiunii de recunoaștere a dlui XXXXXX în calitate de bănuित, a imprimat, într-adevăr, un exemplar al ordonanței din xx.xx.2022, în partea dispozitivă a căreia era menționat că XXXXXX este bănuित în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal. Acest exemplar a fost înmănat părții apărării. Tot în cadrul acțiunii procesuale menționate, a sesizat indicarea eronată a articolului de incriminare art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, a corectat-o în computerul său, imprimând un alt exemplar cu indicarea corectă în partea dispozitivă a ordonanței, a alin.(1) al art.287 Cod penal. Exemplarul ordonanței, cu norma incriminatorie greșită, a rămas la partea apărării, iar în lucrările cauzei penale a cusut exemplarul corectat, semnat de către participanții la acțiune.

La acțiunea procesuală de comunicare a drepturilor procesuale, aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuित și audierea în această calitate, dl XXXXXX a fost asistat de avocatul XXXXXX și traducătorul XXXXX. În cadrul audierii în calitate de bănuित, XXXXXX, [...].

La xx.xx.2022 în Procuratura XXXXXX a fost înregistrată cererea avocatului XXXXXX *datată cu xx.xx.2022*) depusă în conformitate cu art.67-70 din Codul de procedură penală, prin care a solicitat admiterea în proces și familiarizarea părții apărării cu actele la care a participat bănuितul XXXXXX sau care îi pot leza drepturile sale, declararea nulă a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuित emisă în privința lui XXXXXX.

Cererea avocatului a fost soluționată prin ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2023, fiind admisă parțial, în latura participării în continuare a avocatului XXXXXX la acțiunile de urmărire penală ce îl vizează pe bănuितul XXXXXX și a fost respinsă în partea în care se solicita aducerea la cunoștință a ordonanței de pornire a urmăririi penale, a actului de constatare XXXXXX și declararea nulă a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuित a lui XXXXXX. Refuzul familiarizării avocatului cu actul de constatare XXXXXX și ordonanța de pornire a urmăririi penale, a fost motivat prin faptul că cererea astfel formulată, contravine prevederilor art.68 CPP.

Răspunsul despre soluția adoptată pe marginea cererii înregistrată la xx.xx.2022 în cancelaria Procuraturii XXXXXX, a fost expediat dnei avocat XXXXXX prin adresa nr.x din xx.xx.2023, fapt confirmat prin copia extrasului din Registrul de evidență a corespondenței de ieșire a Procuraturii XXXXXX.

Potrivit explicațiilor procurorului XXXXXX, după data de xx.xx.2023, a informat ofițerul de urmărire penală XXXXXX despre necesitatea contactării avocatului XXXXXX pentru a-i aduce la cunoștință faptul dispunerii expertizei și formulării întrebărilor. A transmis ofițerului de urmărire penală numărul de telefon al dnei avocat,

dar peste câteva zile, a fost informată de ofițer că avocatul nu răspunde la apelurile telefonice. Atunci, personal a contactat-o telefonic pe dna avocat XXXXXX pentru a o informa despre necesitatea prezentării la organul de urmărire penală pentru a formula întrebări în cadrul dispunerii expertizei XXXXXX, dar avocatul nu a răspuns la apel. Pentru asigurarea numirii expertizei în termen restrâns, prin aplicația de mesagerie gratuită XXXXXX, a informat avocatul despre necesitatea formulării întrebărilor.

La xx.xx.2023 ofițerul de urmărire penală XXXXXX a dispus efectuarea expertizei XXXXXX.

La xx.xx.2023 dna avocat XXXXXX a înaintat ofițerului de urmărire penală o cerere, prin care solicita dispunerea expertizei XXXXXX, formulând x întrebări în acest sens.

În continuare, cauza penală de învinuire a lui XXXXXX. a parvenit în Procuratura XXXXXX cu propunere de punere sub învinuire și finisarea urmăririi penale, care conținea și raportul de expertiză.

Potrivit screen-shot-urilor din telefonul dnei XXXXXX, la xx.xx.2023, ora xx.xx, prin intermediul aplicației de mesagerie gratuită XXXXXX, dna procuror a informat-o pe dna avocat XXXXXX despre necesitatea prezentării, împreună cu clientul XXXXXX, în Procuratura XXXXXX, pentru data de xx.xx.2023, ora xx.xx pentru petrecerea acțiunilor de urmărire penală. În aceeași zi, la ora xx.xx, prin intermediul aceleiași aplicații, dna avocat XXXXXX a informat că nu se poate prezenta la data fixată, deoarece este antrenată la examinarea a x cauze în instanțele din mun. Chișinău.

La xx.xx.2023, ora xx.xx, dna procuror XXXXXX a efectuat un apel telefonic către avocat pentru a coordona data și ora de prezentare în procuratură, apel la care dna XXXXXX nu a răspuns.

Tot la data de xx.xx.2023, ora xx.xx, a expediat la aplicația de mesagerie gratuită XXXXXX mesajul cu următorul conținut: [...]. La ora xx.xx a fost citat telefonic și bănuitul XXXXXX care a fost informat despre necesitatea prezentării în Procuratura XXXXXX, împreună cu avocatul său, pentru data de xx.xx.2023, ora xx.xx, ultimul confirmând că se va prezenta.

La ora xx.xx dna avocat XXXXXX a răspuns la mesajul expediat la ora xx.xx, menționând, citez: [...].

La data de xx.xx.2023 în Procuratura XXXXXX a fost înregistrată cererea avocatului XXXXXX, datată cu xx.xx.2023, prin care solicita amânarea acțiunii procesuale cu participarea bănuitului, preconizată pentru data de xx.xx.2023 și fixarea ei după data de xx.xx.2023. Drept motiv, dna avocat a invocat faptul că [...].

Procurorul XXXXXX a recepționat, spre examinare, cererea respectivă la data de xx.xx.2023. Pune în evidență dna procuror că, urmare a examinării cererii, a concluzionat că din partea avocatului este un manifest de rea-credință și se urmărea tergiversarea urmăririi penale, or această concluzie a tras-o având în vedere [...]. Din considerentele expuse și, având în vedere faptul că la data de xx.xx.2023, ora xx.xx,

dna avocat nu s-a prezentat la acțiunile de urmărire penală preconizate, la xx.xx.2023 a emis ordonanța de respingere a cererii datată cu xx.xx.2023 și înregistrată la xx.xx.2023 în Procuratura XXXXXX. Ordonanța din xx.xx.2023 a fost expediată dnei avocat XXXXXX prin adresa nr.xx din aceeași dată, fapt confirmat prin copia extrasului din Registrul de evidență a corespondenței de ieșire a Procuraturii XXXXXX.

Printr-o altă ordonanță, la fel datată cu xx.xx.2023, având drept punct de reper neprezentarea avocatului în termenul oferit de 5 zile pentru înaintarea învinuirii, prevăzut de art.70 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală, dna procuror XXXXXX a dispus înlocuirea avocatului ales, XXXXXX, cu un alt avocat din oficiu.

În vederea realizării acțiunilor de urmărire penală preconizate pe cauza penală pentru data de xx.xx.2023, dna procuror XXXXXX a solicitat CNAJGS să desemneze un avocat din oficiu. Menționează dna XXXXXX că, la data de xx.xx.2023, în biroul său de serviciu s-a prezentat bănuitul XXXXXX și avocatul desemnat de CNAJGS, XXXXXX, însă bănuitul a refuzat efectuarea acțiunilor preconizate cu participarea acestuia din urmă și a invocat oral faptul că nu este de acord ca interesele sale să fie apărate de avocatul desemnat. I-a pus în vedere dlui XXXXXX să formuleze o cerere scrisă în acest sens, însă dumnealui a refuzat, părăsind demonstrativ biroul. Astfel, a fost imposibil de efectuat acțiunile procesuale preconizate. Atitudinea dlui XXXXXX vis- a-vis de organul de urmărire penală și părăsirea samavolnică a biroului procurorului, a fost apreciată drept eschivare de la organul de urmărire penală.

În context, la xx.xx.2023 dna XXXXXX a emis în privința învinuitului XXXXX ordonanța de reținere pentru punerea acestuia sub învinuire, cu invocarea temeiului „persoana se eschivează de la organul de urmărire penală”. Executarea ordonanței a fost dispusă IP XXXXX. Tot la xx.xx.2023 a solicitat CNAJGS desemnarea unui avocat din oficiu, care să participe în cauza penală de învinuire a lui XXXXX.

La xx.xx.2023, după ora xx.xx, dna procuror XXXXXX a fost informată că s-a stabilit locul aflării învinuitului XXXXXX.

Potrivit datelor din Registrul de evidență a persoanelor care au intrat/ieșit din Inspectoratul de poliție XXXXXX la data de xx.xx.2023, se constată că în incinta IP XXXXXX, XXXXXX a fost escortat la ora xx.xx, părăsind sediul la ora xx.xx. Dna avocat XXXXXX s-a aflat în sediul IP XXXXXX în intervalul xx.xx, iar dna avocat XXXXXX s-a prezentat la ora xx.xx și a părăsit sediul la ora xx.xx.

Menționează dna XXXXXX, că la xx.xx.2023, ora xx.xx s-a prezentat în incinta IP XXXXXX pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală preconizate încă de la data de xx.xx.2023 și anume, [...]. La acțiunile de urmărire penală menționate, desfășurate în intervalul orelor xx-xx, a participat avocatul desemnat de CNAJGS, XXXXXX. Lui XXXXXX i s-a explicat motivul aflării sale în IP XXXXXX și acțiunile de urmărire penală care urmează a fi efectuate cu participarea sa. XXXXXX a refuzat să semneze și să facă cunoștință cu actele care urmau a-i fi aduse la cunoștință, ele fiind perfectate, inclusiv în limba rusă. A realizat acțiunile de urmărire penală cu participarea lui XXXXXX în zi de XXXXX - xx.xx.2023, întrucât atunci a fost localizat XXXXXX

în baza ordonanței de reținere pentru a fi pusă persoana sub învinuire, cu mențiunea de a înștiința procurorul imediat despre reținerea persoanei. După efectuarea acțiunilor preconizate, în aceeași zi, a fost emisă ordonanța de eliberare, deoarece dispăruseră temeiurile ca XXXXXX să fie privat în continuare de libertate. Referitor la necesitatea înlăturării avocatului XXXXXX, care a acordat asistență juridică la xx.xx.2023, dl XXXXXX nu a formulat vreo cerere scrisă.

La prezentarea materialelor de urmărire penală pe cauza penală nr. XXXXXX, învinuitul XXXXXX a refuzat să facă cunoștință cu materialele acumulate pe cauză, dar nu a solicitat traducerea lor, fapt consemnat în procesele-verbale respective, întocmite în limba rusă, cu participarea avocatului XXXXXX și semnate de ultima.

La xx.xx.2023 cauza penală nr. XXXXXX de acuzare a lui XXXXXX, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, a fost înregistrată în Judecătoria XXXXXX.

A notat dna procuroră XXXXXX că, acțiunile/inacțiunile/actele dumneaei nu au fost contestate la procurorul ierarhic superior pe parcursul efectuării urmăririi penale, ci doar după terminarea urmăririi penale și trimiterea cauzei în instanța de judecată.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator Inspecției procurorilor a conchis că, acțiunile procurorului XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale și de etică a procurorilor și prin decizia din xx.xx.2023 a fost încetată procedura disciplinară, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Inspecția procurorilor a conchis următoarele:

1 Cu referire la discordanțele din conținutul ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit din xx.xx.2022

La sesizarea privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorii XXXXXX, autorul sesizării a anexat [...].

În cadrul verificării disciplinare, dna procuroră XXXXXX, a prezentat din lucrările dosarului penal (f.d.xx), o copie a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit a dlui XXXXXX, la fel datată cu xx.xx.2022. Potrivit acestei din urmă ordonanțe, în partea dispozitivă, este menționat că cet. XXXXXX este recunoscut în calitate de bănuit pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal.

Având în vedere originalul actului anexat la materialele cauzei penale, la soluționarea cererii datată cu xx.xx.2022, dna procuror XXXXXX și-a fundamentat soluția pe actul original existent în lucrările cauzei penale nr. XXXXXX, dumneaei nu a avut posibilitate să cunoască despre eroarea tehnică admisă de către ofițerul de urmărire penală la tehnoredactarea ordonanței din xx.xx.2022 (*ordonanța înmănată părții apărării nu se conține în lucrările cauzei penale*).

2 Cu referire la cererea din xx.xx.2022, înregistrată în cancelarie la xx.xx.2022

S-a constatat că cererea datată cu xx.xx.2022 a fost soluționată prin ordonanța din xx.xx.2023. Faptul comunicării ordonanței din xx.xx.2023 este probat prin adresa

nr.xx din xx.xx.2023 și prin extrasul din Registrul de evidență a corespondenței de ieșire a Procuraturii XXXXXX. Faptul că partea apărării a recepționat efectiv răspunsul nr.xx, este probat și prin conținutul cererii înaintate de dna avocat XXXXXX, ofițerului de urmărire penală XXXXXX, la xx.xx.2023, care începe cu următorul text: [...].

Termenul de soluționare a cererii din xx.xx.2022, prevăzut de art.246 alin.(1) CPP, a fost respectat.

În ce privește soluționarea fondului cererii din xx.xx.2022, sa apreciat ca justificat refuzul procurorului de a familiariza, la acea etapă, partea apărării cu ordonanța de începere a urmăririi penale, deoarece urmărirea penală în această cauză penală a fost pornită *in rem*, în actul procesual respectiv nefiind menționată vreo persoană cu identitatea XXXXXX. Art.68 alin.(1) Cod de procedură penală, acordă dreptul avocatului de a lua cunoștință cu materialele urmăririi penale doar la terminarea urmăririi penale, iar până la această etapă poate doar să ia cunoștință de procesele-verbale ale acțiunilor efectuate cu participarea clientului și să primească gratuit copii de pe hotărârile care se referă la drepturile și interesele persoanei pe care o apără. Fiind pornită urmărirea penală *in rem*, aparent hotărârea menționată nu se referă la drepturile și interesele dlui XXXXXX.

În ce privește refuzul procurorului XXXXX de a aduce la cunoștință părții apărării actul de constatare XXXXXX, focusându-se exclusiv pe prevederile în baza cărora partea apărării și-a fundamentat cererea, nu s-a dat deplină eficiență altor prevederi legale, în particular cele de la art.141 alin.(1¹) Cod de procedură penală. Această omisiune a dnei procuror XXXXXX, a fost remediată la xx.xx.2023, odată cu dispunerea expertizei medico-legale, când organul de urmărire penală a inclus în ordonanța de dispunere a expertizei, totalitatea întrebărilor formulate de partea apărării. Prin urmare, această omisiune a fost remediată, iar consecințe nu s-au produs.

Mai mult ca atât, acest refuz al dnei procuror XXXXXX, materializat în conținutul ordonanței din xx.xx.2023, nu a fost contestat la procurorul ierarhic superior, actul procesual fiind în vigoare.

3 Cu referire la cererea din xx.x.2023

Din examinarea vizuală și comparativă a cererii din xx.xx.2023 de dispunere a expertizei XXXXXX, înaintate ofițerului de urmărire penală XXXXXX de către dna avocat XXXXXX și a ordonanței de dispunere a expertizei XXXXXX din xx.xx.2023 - adoptată de către ofițerul de urmărire penală XXXXXX, se constată că **tot setul** de întrebări (*x la număr*), înaintate prin cererea din xx.xx.2023, în redacția formulată de partea apărării, s-a regăsit în ordonanța din xx.xx.2023.

Pornind de la această constatare, în partea dispunerii expertizei XXXXXX, de către ofițerul de urmărire penală XXXXXX (*care nu poate fi obiect al prezentei cercetări disciplinare, or cercetarea disciplinară a ofițerilor de urmărire penală ai MAI nu sunt în apanajul de competențe al Inspecției procurorilor*), părții apărării nu i-au fost lezate anumite drepturi.

4 Cu referire la înlăturarea din proces a dnei avocat XXXXXX

Verificarea sesizării a constatat cu certitudine realizarea legală a procedurii de

citare, de către dna procuror XXXXXX, atât a dlui XXXXXX, cât și a dnei avocat XXXXXX, cât și agreearea de către toți participanții a termenului convenit pentru efectuarea acțiunilor de finisare a urmăririi penale. Astfel, procedura de citare s-a realizat prin aplicația de mesagerie gratuită XXXXXX, în acord cu prevederile art.236 alin.(1¹) Cod de procedură penală. De rând cu norma precitată, dna procuror XXXXXX, în realizarea procedurii de citare, a fost respectat și termenul menționat la art.236 alin.(2) Cod de procedură penală - 5 zile or, acțiunea de citare a avut loc la data de xx.xx.2023, iar acțiunile de urmărire penală urmau a fi efectuate la xx.xx.2023.

În contextul neprezentării dnei avocat XXXXXX la acțiunile de finisare a urmăririi penale, agreeate pentru data de xx.xx.2022, adoptarea la xx.xx.2023 a ordonanțelor de respingere a cererii de amânare a acțiunilor procesuale (*după data de xx.xx.2023 și iar cu respectarea termenului prealabil de citare de 5 zile*) și înlocuire (*nu înlăturare, cum menționează autorul sesizării*) a dnei avocat XXXXXX din procesul penal de acuzare a XXXXXX, are fundamentare legală în prevederile art.70 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală.

Cu certitudine este stabilit și faptul că la data de xx.xx.2023 dl XXXXXX s-a prezentat la biroul XXXXXX (*conform citării din xx.xx.2023*) pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, acțiuni care nu s-au realizat datorită atitudinii dlui XXXXXX. De menționat că, la data de xx.xx.2023, dl XXXXXX nu a formulat vreo cerere de amânare a efectuării acțiunilor în vederea alegerii unui alt avocat (*art.70 alin.(5) Cod de procedură penală*), fie o cerere de înlăturare din proces, în condițiile art.72 alin.(2) Cod de procedură penală, a apărătorului din oficiu XXXXXX (*avocat cu care a fost asigurat efectiv, la solicitarea procurorului, de către CNAJGS*).

În ce privește acțiunile de urmărire penală realizate la data de xx.xx.2023, după reținerea dlui XXXXXX pentru a fi pus sub învinuire, acestea la fel s-au derulat cu asigurarea dreptului la apărare (*dl XXXXXX a fost asistat de către avocatul din oficiu, XXXXXX*). Dat fiind faptul că dl XXXXXX a fost reținut anume pentru punerea sa sub învinuire, se evidențiază faptul că efectuarea măsurii procesuale era dictată de o stare de urgență, care impunea procurorului o conduită promptă. Mai mult, Codul de procedură penală, nu interzice efectuarea acțiunilor de urmărire penală în zile nelucrătoare, ci doar în timpul nopții sau dacă bănuitul/învinuitul acuză o stare de oboseală (*art. 104 alin.(l) Cod de procedură penală*).

Acțiunile de urmărire penală au fost efectuate cu participarea dlui XXXXXX în limba rusă, pe formulare de acte procedurale întocmite în limba rusă [...]. în raport cu aceste acte procedurale, s-a constatat că învinuitul XXXXXX a refuzat să semneze vreun act și, concomitent, a refuzat să facă cunoștință cu lucrările cauzei penale.

Similar modului de operare a procurorului XXXXXX în speța XXXXXX, atunci când s-a decis trimiterea în instanțele de judecată a cauzelor penale fără a prezenta materialele de urmărire penală, s-a pronunțat Curtea Constituțională, atunci când a verificat dacă un asemenea exercițiu, reprezintă sau nu o ingerință în dreptul la apărare? Astfel, prin Decizia nr.29 din 22.03.2022, cu trimitere la jurisprudența sa anterioară, în particular **Decizia nr.14 din 02.02.2021**, Curtea Constituțională a decis neincidenta

articolelor 4, 7, 8 alin.(1), 15, 16, 20, 21, 26 alin.(1) și (3) și 54 din Constituție, în ipoteza în care procurorul nu îndeplinește prescripțiile normative (*prezentarea materialelor de urmărire penală*) și trimite cauza în judecată. Curtea a constatat suficiența garanțiilor părții apărării prevăzute la art.351 alin.(6) din Codul de procedură penală, or, atunci când învinuitul se prezintă în ședința de judecată, instanța sesizată dispune executarea măsurilor în discuție de către procuror. În acest context, cererile, plângerile și demersurile legate de urmărirea penală urmează a fi examinate de către instanța care judecă cauza în condițiile art.297 alin.(4) din Codul de procedură penală, în modalitatea prescrisă în Decizia Curții Constituționale nr.14 din 02.02.2021, citată *supra*.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, avocata XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX la xx.xx.2023 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului XXXXXX.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de avocata XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționari, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei.

La instrumentarea cauzei penale nr. XXXXX nu au fost stabilite norme imperative ale legislației procesual-penale pretins a fi încălcate de procurorul XXXXX.

Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția

aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea gravă a legii, și stabilește că, procurorul vizat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă avocata XXXXXXX, în interesele cet. XXXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul în Procuratura XXXXXXX XXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

Președintele Colegiului de
disciplină și etică:

Vladislav GUȚAN __ semnat __

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN __ semnat __

Oleg TELEVCA __ semnat __

Pavel ȚURCAN __ semnat __

Elena CAZACOV __ semnat __

Alexandru LOZAN __ semnat __

Octavian LAZAREV __ semnat __