

**Colegiul de Disciplină și Etică
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

HOTĂRÂRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX, împotriva deciziei
de încetare a procedurii disciplinare în privința
procurorului în Procuratura raionului, XXXXXX, XXXXXX
nr.3-85/2023

mun. Chișinău

30 iunie 2023

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Victor Comerzan, Elena Cazacov, Octavian Lazarev, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

Alexandru Lozan - abținut de la examinare,

Cu participarea: avocatului XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX,
examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX din xx.xx.2023, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX,-

CONSTATĂ:

Cu referire la înregistrarea contestației.

La xx.xx.2023, la Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, a parvenit prin poștă, contestația depusă de către cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, la data de xx.xx.2023, cet. XXXXXX, a expediat prin poștă, contestația împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia în vederea tragerii la răspundere disciplinară procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

Contestația este depusă în limba română, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată olograf de autor.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023, prin intermediul oficiului poștal, fiind recepționată la xx.xx.2023, adică în termenul prevăzut de contestare.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Cu referire la sesizare.

La data de xx.xx.2023, cet. XXXXXX a expediat în adresa Consiliului Superior al Procurorilor, sesizarea, înregistrată cu nr. XXXXXX la xx.xx.2023, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise în exercițiul funcției de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

Sesizarea menționată *supra*, a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de xx.xx.2023 fiindu-i acordat nr. de corespondență xxx, iar la xx.xx.2023 a fost transmisă spre examinare inspectorului.

Inspecția procurorilor a fost sesizată referitor la fapte ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procuror la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX, manifestate prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și anume tergiversarea examinării cauzei și neadoptarea unei soluții pe caz.

Cu referire la fondul pretinsei cauze disciplinare.

În speță, cet. XXXXXX nu este de acord cu acțiunile efectuate de către procurorul XXXXXX la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX și anume consideră că deși pe caz existau probe de vinovăție a lui XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit.c) Cod penal, acesta nu a întocmit rechizitoriul și nu a expediat cauza penală în instanța de judecată, ceea ce a dus la expirarea termenului de prescripție de atragere a acesteia la răspundere penală.

Totodată, nu este de acord cu faptul, că procurorul a conexas cauza penală nr. XXXXXX la cauza penală nr. XXXXXX, fără a adopta o soluție în privința cet. XXXXXX pe faptul falsului.

Cu referire la cauza penală:

Urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX, a fost pornită la xx.xx.2021, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție XXXXXX, în temeiul bănuielii rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pe faptul [...].

Temei al pornirii urmăririi penale l-a servit plângerea cet. XXXXXX, ex administrator al XXXXXX, din xx.xx.2021.

Conducerea urmăririi penale în cauza penală menționată a fost dispusă procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

În urma efectuării acțiunilor de urmărire penală, la xx.xx.2021, persoana juridică XXXXXX a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, iar reprezentant al acesteia, XXXXXX - administrator.

La xx.xx.2021, XXXXXX a fost recunoscută și audiată în calitate de bănuț pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

La xx.xx.2022, avînd în vedere faptul că expira termenul de menținere în calitate de bănuț a cet. XXXXXX (xx.xx.2022) și încă nu erau stabilite toate circumstanțele cazului, procurorul XXXXXX a emis ordonanța de punere sub învinuire a cet. XXXXXX, fiindu-i preventiv incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361

alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Totodată, potrivit materialelor cauzei penale a fost constatat că, fapta prejudiciabilă a fost săvârșită la xx.xx.2017.

La xx.xx.2022, organul de urmărire penală a obținut raportul de expertiză judiciară nr. XXXXXX din xx.xx.2022, prin care s-a stabilit că [...].

Reieșind din concluzia raportului de expertiză judiciară și celelalte probe administrate în cadrul urmăririi penale (*probele cu martorii, probele scrise*), s-a constatat că fapta nu a fost săvârșită prin participație. Ca rezultat învinuirea înaintată anterior lui XXXXX urma să fie modificată potrivit art.283 din Codul de procedură penală din art.361 alin.(2) lit. b) în art.361 alin.(1) din Codul penal, faptă prejudiciabilă al cărei termen de prescripție de tragere la răspundere penală, potrivit art. 60 din Codul penal, era expirat încă la data sesizării organului de urmărire penală (xx.xx.2021).

De asemenea, la xx.xx.2021, prin rezoluția procurorului ierarhic superior, procurorului XXXXXX i-a fost repartizată pentru exercitarea urmăririi penale cauza nr. XXXXXX, urmărirea penală în care a fost începută la xx.xx.2021 de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul XXXXXX, în temeiul unei bănuieli rezonabile de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. 191 alin.(5), art. 196 alin.(4) art.245⁴ alin.(2) din Codul penal, pe faptul, că [...].

La xx.xx.2022, în cauza penală nr. XXXXXX, XXXXXX a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, iar reprezentant al acesteia, XXXXXX - administrator.

Prin urmare, procurorul XXXXXX conducând urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX pornită în baza art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal și concomitent exercitând urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, pornită în baza art. 191 alin. (5), art. 196 alin. (4) art. 245⁴ alin. (2) din Codul penal, a constatat că circumstanțele care formau obiectul examinării între cele două cauze penale aveau legătură între ele, fiind stabilite astfel elemente de conexitate prevăzute de art. 42 alin. (3) pct. 3) și 4) din Codul de procedură penală. Ca rezultat, la xx.xx.2022, cauzele penale au fost conexe într-o procedură unică, în care urmărire penală în prezent continue.

Suplimentar, prin ordonanța din xx.xx.2023 a fost încetată calitatea procesuală de reprezentant al părții vătămate deținută de către XXXXXX în cauza penală nr. XXXXXX, iar în această calitate, la cererea scrisă și în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, în calitate de reprezentant al părții vătămate a fost recunoscut administratorul procedurii de insolvență, XXXXXX, despre care fapt au fost informați participanții prin scrisoarea din xx.xx.2023.

Reprezentantul părții vătămate XXXXXX, nefiind de acord cu ordonanța de conexare a cauzelor din xx.xx.2022, prin intermediul avocatului XXXXXX, la xxxx.2023, a contestat-o la Procurorul General cu plîngere în ordinea art. 299¹ din Codul de procedură penală, solicitând anularea actului respectiv ca neîntemeiat.

Plîngerea respectivă a fost remisă pentru examinare conform competenței procurorului- șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX.

Prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2022, plîngerea menționată a fost respinsă ca neîntemeiată, iar drept motiv a servit faptul, că prin ordonanța procurorului din xx.xx.2023 din cauza penală nr. XXXX au fost disjuse într-o procedură separată materialele cauzei penale nr. XXXXXX, în privința lui XXXX privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 din Codul penal,

în vederea adoptării unei soluții potrivit prevederilor art. 291 Cod de procedură penală.

Abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procuror în opinia autorului sesizării - îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu la efectuarea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX.

Cu referire la soluția Inspecției procurorilor:

Prin decizia Inspecției procurorilor, la xx.xx.2023 s-a hotărât încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspecția a reținut circumstanțele examinării plîngerii depuse de către cet. XXXXXX după cum au fost descrise în capitolul „*Cu referire la fondul pretinsei cauze disciplinare*”.

Apreciind argumentele invocate în sesizare, Inspecția le-a catalogat ca fiind neîntemeiate, deoarece de către procurorul XXXXXX, nu au fost admise încălcări ale normelor de procedură penală, acțiunile efectuate de către procuror, au fost efectuate cu respectarea normelor de procedură penală.

Tot aici, inspecția și-a susținut poziția prin invocarea prevederilor art. art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, potrivit căreia procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

Astfel, procurorul în procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX, a acționat conform prevederilor Codului de procedură penală.

Mai mult, Inspecția a reținut că la momentul examinării sesizării, ordonanța procurorului de conexare a cauzelor penale cu care nu era de acord petentul, nu era contestată în ordinea controlului ierarhic superior.

În aceste circumstanțe, verificarea a stabilit că, procurorul XXXXXX în cadrul investigațiilor pe cauza penală nr. XXXXXX, a acționat conform atribuțiilor funcționale prevăzute de prevederile art. 52 alin. (1) din Codul de procedură penală, respectiv nu au fost admise acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Cu referire la explicațiile procurorilor:

Procurorul XXXXXX, pe marginea sesizării a explicat că, organul de urmărire penală cât și procurorul nu au admis intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, așa cum de alt fel invocă XXXXXX în plângerea ce formează obiectul examinării acestei proceduri, deoarece fapta s-a constatat a fi săvârșită la xx.xx.2017, însă organul de urmărire penală a fost sesizat abia la xx.xx.2021, urmărirea penală fiind pornită după intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, odată ce se atestă săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul penal.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

În conținutul contestației înregistrate la xx.xx.2023, cet. XXXXXX a indicat că nu este de acord cu decizia adoptată de către Inspecția procurorilor, deoarece procurorul

în pofida faptului că urma să recalifice acțiunile cet. XXXXXX, urma să adopte în privința acesteia o soluție. De asemenea, consideră că faptul anulării de către procurorul ierarhic superior a ordonanței de conexare și continuarea tergiversării urmăririi penale pe caz, constituie abatere disciplinară.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Studiind contestația depusă, materialele acumulate în cadrul verificărilor de către Inspekția procurorilor și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petent, precum și argumentele avocatului petentului din cadrul ședinței, Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă este vădit neîntemeiată.

Astfel, Colegiul, așa cum a menționat în compartimentul *cu referire la sesizare*, remarcă că autorul sesizării cu privire la faptele ce prezintă pretinse abateri disciplinare, în esență, invocă abateri ce derivă din activitatea de efectuare a acțiunilor de urmărire penală, care pot fi verificate cu ocazia efectuării controlului ierarhic superior sau/și judiciar.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care acesta a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii disciplinare conform Legii cu privire la Procuratură.

Interpretarea normelor juridice și aprecierea bazată pe intima convingere, formată în urma examinării complete și obiective a acestora nu constituie temei de atragere la răspundere penală a procurorului.

Subsidiar, se reține că abaterea disciplinară constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale sau administrative impuse procurorilor prin legi, regulamente sau ordine de serviciu și aceasta urmează să fie comise cu intenție sau din neglijență gravă.

În *art.38* din Legea cu privire la Procuratură, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit lucrărilor procedurii disciplinare, acțiunile procurorului în Procuratura raionului XXXXXX XXXXX nu se încadrează în nici una din abaterile disciplinare enumerate în prevederile menționate *supra*.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, ***vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs***, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între *încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată*, și pe de altă parte, *nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar*.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor

întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale. În condițiile prevederilor art.13 din Legea cu privire la Procuratură și ale prevederilor art. 20, 299¹ și 313 din Codul de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

În consecință, activitatea procesuală a procurorului poate fi supusă doar controlului procurorului ierarhic superior și controlului judecătoresc, orice altă formă de control reprezentând o imixiune în independența decizională a acestuia.

Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează pe de o parte modalitatea concretă de soluționare a cauzei, urmată de soluția procurorului ierarhic superior, iar pe de altă parte respectarea termenului rezonabil de efectuare a urmăririi penale de către procurorul de caz, acțiuni care pot fi verificate cu ocazia efectuării controlului judiciar (*art.20, 313 CPP*).

Raportat la situația de fapt, rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspekția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul apreciază că nu se poate reține existența cărorva indici care să contureze săvârșirea de către procurorul XXXXXX a vreunei abateri disciplinare, Or, acțiunile așa cum au fost expuse în sesizare, pot constitui obiect al examinării la judecătorul de instrucție în ordinea prevederilor art. 20 și 313 din Codul de procedură penală.

Suplimentar, Colegiul menționează și faptul că în procesul de verificare disciplinară, nici inspectorul și nici Colegiul nu își poate aroga competențe ale procurorului ierarhic superior sau ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie. Aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii

rezonabile. În cadrul verificării, Inspekția procurorilor corect a ajuns la concluzia că nu a identificat probe ce să demonstreze că procurorul de caz a acționat cu rea-credință sau contrar legii. Din contra, fiind supuse, acțiunile procurorului, controlului ierarhic superior, s-a constatat, că acesta a acționat în baza legii și a probelor acumulate.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abatere disciplinară comisă de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul colegiului, la Consiliul Superior al Procurorilor.

Președintele Colegiului :

Vladislav GUȚAN

___ *semnat* ___

Membrii Colegiului :

Victor COMERZAN

___ *semnat* ___

Elena CAZACOV

___ *semnat* ___

Octavian LAZAREV

___ *semnat* ___

Oleg TELEVCA

___ *semnat* ___

Pavel ȚURCAN

___ *semnat* ___

Alexandru LOZAN

___ *abținut* ___