

**Colegiul de Disciplină și Etică de pe
lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

HOTĂRÂRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura
raionului XXXXXX XXXXX
nr. 3-86/2023

mun. Chișinău

30 iunie 2023

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Victor Comerzan, Elena Cazacov, Octavian Lazarev, Oleg Televca, Alexandru Lozan și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX din 14.04.2023, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX,-

CONSTATĂ:

Cu referire la înregistrarea contestației.

La xx.xx.2023, cu numărul de intrare xxx, la Consiliul Superior al Procurorilor, a parvenit prin poștă contestația depusă de către cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, de încetare a procedurii disciplinare adoptată în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX. Ulterior, conform competenței, contestația menționată *supra*, a fost redirecționată Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, unde a fost înregistrată la data de xx.xx.2023, fiindu-i acordat numărul de intrare xxx.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, la data de xx.xx.2023, cet. XXXXXX, a expediat prin poștă, contestația împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia în vederea tragerii la răspundere disciplinară procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

Contestația este depusă în limba română, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, nefiind semnată olograf de autor, însă în cadrul ședinței Colegiului petentul și-a confirmat și susținut contestația.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar de către petent a fost recepționată la

xx.xx.2023, fapt indicat în textul contestației, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023, prin intermediul oficiului poștal, fiind recepționată la xx.xx.2023, adică în termenul prevăzut de contestare.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Cu referire la sesizare.

La data de xx.xx.2022, în adresa Consiliului Superior al Procurorilor, a parvenit sesizarea cet. XXXXXX care a fost înregistrată cu nr. XXXXXX, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise în exercițiul funcției de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

Sesizarea menționată *supra*, a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată cu nr.xxx din xx.xx.2022, iar la xx.xx.2022 a fost transmisă spre examinare inspectorului.

Inspecția procurorilor a fost sesizată referitor la fapte ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procuror la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX, manifestate prin cercetarea incompletă a circumstanțelor cazului, tergiversarea efectuării urmăririi penale, adoptarea unei decizii ilegale și neinformarea despre soluția adoptată.

Cu referire la fondul pretinsei cauze disciplinare.

În speță, cet. XXXXXX nu este de acord cu acțiunile efectuate de către procurorul Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX și anume, consideră că intenționat a tergiversat urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX, care se afla în gestiunea lui și, nu a informat petentul atât despre soluțiile adoptate pe caz, cât și nu l-a informat în modul convenit cu privire la cererile sale înaintate prin care a solicitat să fie informat despre mersul urmăririi penale pe caz și etapa la care se află cauza penală.

Cu referire la cauza penală:

Urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX, a fost pornită la xx.xx.2020 de către SUP al IP XXXXXX, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, pe faptul [...].

Conducerea urmăririi penale pe caz a fost dispusă procurorului XXXXXX, iar exercitarea urmăririi penale era efectuată de către ofițerul de urmărire penală XXXXXX.

La xx.xx.2020 cauza penală nr. XXXXXX a fost suspendată în temeiul art.287¹ pct.2) CPP.

La xx.xx.2021, prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX urmărirea penală în această cauză a fost reluată pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

La xx.xx.2021, cauza penală nr. XXXXXX a fost repetat suspendată în baza prevederilor art.287¹ pct.2) CPP.

La xx.xx.2022 prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX a fost anulată ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a cet.

XXXXXX și de suspendare a urmăririi penale, iar urmărirea penală în prezenta cauză a fost reluată pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală indicate în încheiere.

La xx.xx.2022, cauza penală nr. XXXXXX a fost retrasă din gestiunea ofițerului XXXXXX, în legătură cu aflarea sa în concediul pentru îngrijirea copilului și transmisă în procedura ofițerului de urmărire penală XXXXXX.

Totodată, pînă la retragerea cauzei penale de la un ofițer de urmărire penală la altul, la xx.xx.2022, de către procurorul XXXXXX, au fost formulate indicații pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală în cauza penală menționată, dispuse prin încheierea judecătorului de instrucție nr. XXXXXX din xx.xx.2022. În pofida acestui fapt, acestea nu au fost executate integral, din cauza comportamentului participanților la proces, inclusiv celei cu participarea bănuitei care a refuzat să dea declarații și să participe la acțiunile de urmărire penală și din motivul lipsei de cadre în cadrul IP XXXXXX, și anume că din x ofițeri de urmărire penală, activează doar 2 ofițeri (*unul este șeful SUP al IP XXXXXX, comisar principal XXXXXX și ofițerul de urmărire penală XXXXXX*).

Abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procuror în opinia autorului sesizării

- cercetarea incompletă a circumstanțelor cazului, tergiversarea efectuării urmăririi penale, adoptarea unei decizii ilegale și neinformarea despre soluțiile adoptate, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX.

Cu referire la soluția Inspecției procurorilor:

Prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Relevant a menționa că anterior pe același caz, Inspecției procurorilor s-a pronunțat prin decizia din xx.xx.2022, prin care s-a hotărât încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspecția a reținut că „*Ce ține de alegațiile petentului cu privire la neinformarea de către procurorul XXXXXX despre deciziile adoptate pe caz, pe parcursul examinării sesizării au fost prezentate de către procuror copiile răspunsurilor prin care se atestă informarea petiționarului despre deciziile adoptate pe caz, precum și copiile din registrul de evidență a corespondenței de ieșire a actelor din Procuratura raionului XXXXXX, copiile avizelor recomandate prin care se atestă expedierea cet. XXXXXX a răspunsurilor la adresările sale cu anexarea copiilor de pe actele solicitate*”.

Prin Decizia Colegiului de Disciplină și Etică din xx.xx.2023, a fost admisă contestația cet. XXXXXX împotriva Deciziei de încetare a procedurii disciplinare din xx.xx.2022 în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, cu remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

În motivarea poziției sale, Colegiul a reținut că „*Studiind argumentele invocate de cet. XXXXXX atât în contestația sa cât și ascultând poziția acestuia în cadrul ședinței*

*Colegiului, în complex cu actele administrate în ședință, Colegiul interpretează contestația depusă ca fiind întemeiată și pasibila admiterii, din considerentele că, alegațiile potentului vizează în principal, pretinse abateri admise de procurorul XXXXXX, manifestate prin cercetarea incompletă a circumstanțelor cazului, tergiversarea efectuării acțiunilor de urmărire penală, refuzul de a înlătura încălcările admise impuse prin încheierea judecătorului de instrucție din xx.xx.2022, adoptarea unei decizii ilegale și **neinformarea sa cu privire la cererile depuse de către petent prin care a solicitat informarea despre mersul urmăririi penale și stadiul la care se află cauza penală nr.2020470076.***

Colegiul în special s-a axat pe ultimele pretenții ale petentului din sesizare și contestare, care pot constitui obiectul examinării din partea Colegiului sub aspectul comiterii abaterii disciplinare de către procuror și a reținut acel fapt, că inspectorul în motivarea deciziei sale a concluzionat cu privire la aceste circumstanțe, fără a fi verificate, deși cu privire la acestea a invocat unele înscrisuri care nu se regăseau în materialele lucrării.

Ca rezultat al efectuării investigațiilor suplimentare a sesizării, Inspekția procurorilor prin decizia din xx.xx.2023, a conchis că alegațiile cet. XXXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului în Procuratura r-lui XXXXXX, XXXXXX la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX nu constituie abatere disciplinară.

Totodată, pentru a se pronunța, Inspekția a reținut că, „... pe parcursul examinării suplimentare a sesizării au fost prezentate fotocopiile din registrul de evidență a corespondenței de ieșire din Procuratura raionului XXXXXX, prin care a fost confirmat faptul informării petiționarului despre rezultatele examinării tuturor adresărilor înregistrate în cancelaria Procuraturii care vizează mersul urmăririi penale nr. XXXXXX”.

Cu referire la explicațiile procurorului:

În cadrul verificării sesizării procurorul XXXXXX a explicat, că „A condus urmărirea penală în cauza nr.2 XXXXXX, pornită la xx.xx.2020 de către SUP al IP XXXXXX, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că [...].

La xx.xx.2020 cauza penală nr. XXXXXX a fost suspendată în temeiul art.287¹ pct.2) CPP.

La xx.xx.2021, prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătorie XXXXXX, sediul XXXXXX urmărirea penală în această cauză a fost reluată pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

La xx.xx.2021 cauza penală nr XXXXXX a fost suspendată art.287¹ pct.2) CPP.

La xx.xx.2022 prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX a fost anulată ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a cet. XXXXXX și de suspendare a urmăririi penale, iar urmărirea penală în prezenta cauză a fost reluată pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală indicate în încheiere. Urmărirea penală a fost exercitată de ofițerul de urmărire penală XXXXXX sub conducerea procurorului XXXXXX.

La xx.xx.2022 cauza penală nr. XXXXXX a fost retrasă din gestiunea ofițerului

XXXXXX în legătură cu aflarea sa în concediul de maternitate și transmisă în procedura ofițerului de urmărire penală XXXXXX.

La xx.xx.2022 de către procurorul XXXXXX au fost formulate indicații pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală în cauza penală menționată, dispuse prin încheierea judecătorului de instrucție nr. XXXXXX din xx.xx.2022 care nu au fost efectuate integral din cauza comportamentului participanților la proces, inclusiv celei cu participarea bănuitei care a refuzat să dea declarații și să participe la acțiunile de urmărire penală și din motiv că din x ofițeri de urmărire penală, activează doar x ofițeri (unul este șeful SUP al IP XXXXXX, comisar principal XXXXXX și ofițerul de urmărire penală XXXXXX).

Astfel, lipsa completării statelor de personal în cadrul organului de urmărire penală al IP XXXXX este cauza clarității urmăririi penale, garantarea dreptului la un proces echitabil și desfășurarea urmăririi penale în termeni rezonabili, în tare situație procurorul fiind în imposibilitate de a adopta o decizie legală și motivată pe caz ”.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

În conținutul contestației înregistrate la xx.xx.2023, cet. XXXXXX a indicat că nu este de acord cu decizia adoptată de către Inspekția procurorilor, considerând că controlul efectuat a fost unul superficial, fiind greșit stabilită lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară a procurorilor.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Studiind contestația depusă, materialele acumulate în cadrul verificărilor, precum și celor suplimentare de către Inspekția procurorilor și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petent, Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Urmare a verificării suplimentare a sesizării și materialului probator Colegiul conchide că, alegațiile cet. XXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului XXXX la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXX nu constituie abatere disciplinară.

Astfel, fiind verificate alegațiile cu privire la tergiversarea efectuării urmăririi penale, Colegiul reține circumstanțele stabilite în cadrul verificărilor potrivit cărora nu s-a constatat încălcarea din partea procurorului a termenului rezonabil de efectuare a urmăririi penale pe caz.

Mai mult, deși potrivit prevederilor art. 20 din Codul de procedură penală, să indică că, urmărirea penală și judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile, însă criteriile de apreciere a termenului rezonabil de soluționare a cauzei penale sînt: complexitatea cazului; comportamentul participanților la proces; conduita organului de

urmărire penală și a instanței de judecată, ș.a.

Prin prisma normei citate, în situația în care s-a stabilit, că organul de urmărire penală al IP XXXXXX, care de fapt efectuează urmărirea penală, duce o lipsă de cadre, ceea ce se confirmă inclusiv prin adresările anexate către conducerea Procuraturii Generale (*f.d.138*), circumstanțe care duc la extinderea în timp a efectuării investigațiilor pe caz, aceste acțiuni nu-i sunt imputabile procurorului.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 20 alin. (5) din Codul de procedură penală, verificarea încălcării termenului rezonabil de efectuare a urmăririi penale, îi revine judecătorului de instrucție și nici de cum Inspecției procurorilor sau Colegiului, iar persoana care consideră că ia fost încălcat acest termen are dreptul de a înainta judecătorului de instrucție o cerere privind accelerarea urmăririi penale.

De asemenea, cu referire la alegațiile privind neinformarea cu privire la cererile adresate procurorului, Colegiul reține, că pe parcursul examinării suplimentare a sezișării, de către procurorul XXXXXX, au fost prezentate fotocopii din registrul de evidență a corespondenței de ieșire din Procuratura raionului XXXXXX, prin care a fost confirmat faptul informării petiționarului XXXXXX despre rezultatele examinării tuturor adresărilor parvenite în Procuratura raionului XXXXXX, care vizează mersul urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX.

Interpretarea normelor juridice și aprecierea bazată pe intima convingere, formată în urma examinării complete și obiective a acestora nu constituie temei de atragere la răspundere penală a procurorului.

Subsidiar, se reține că abaterea disciplinară constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale sau administrative impuse procurorilor prin legi, regulamente sau ordine de serviciu și aceasta urmează să fie comise cu intenție sau din neglijență gravă.

În *art. 38* din Legea cu privire la Procuratură, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit lucrărilor procedurii disciplinare, acțiunile procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX nu se încadrează în nici una din abaterile disciplinare enumerate în prevederile menționate *supra*.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, ***vinovăție*** și ***legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs***, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Suplimentar, Colegiul menționează că, Inspecția procurorilor corect a ajuns la concluzia că nu a identificat probe ce să demonstreze că procurorul de caz a acționat cu rea-credință sau contrar legii.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusa de către cet. XXXXXX, împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul colegiului, la Consiliul Superior al Procurorilor.

Președintele Colegiului : Vladislav GUȚAN ___ *semnat* ___

Membrii Colegiului : Victor COMERZAN ___ *semnat* ___

Elena CAZACOV ___ *semnat* ___

Octavian LAZAREV ___ *semnat* ___

Oleg TELEVCA ___ *semnat* ___

Pavel ȚURCAN ___ *semnat* ___

Alexandru LOZAN ___ *semnat* ___