

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3-87/2023

**cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX
împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind
încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura
mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și a
ex-procurorului-șef al aceleiași procuraturi, XXXXXX**

30 iunie 2023

municipiul Chișinău

Examinând în ședință publică contestația contestației cet. XXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și a ex-procurorului-șef al aceleiași procuraturi, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică –

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat, conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorii în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, inclusiv de către ex-procurorul-șef al aceleiași procuraturi, XXXXXX, în cadrul examinării cauzei penale nr. XXXXXX.

Prin Decizia din xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorilor vizați, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX a depus la data de xx.xx.2022 o contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

Prin Hotărârea nr. 3-93/2022 din xx.xx.2022, Colegiul de Disciplină și Etică a respins contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și a ex-procurorului-șef al aceleiași procuraturi, XXXXXX, ca neîntemeiată.

La data de xx.xx.2022, cet. XXXXXX a contestat Hotărârea Colegiului de Disciplină și Etică sus-menționată la Consiliul Superior al Procurorilor care, prin Hotărârea nr. 1-278/2022 din xx.xx.2022, a admis contestația domnului XXXXXX, a casat hotărârea Colegiului de Disciplină și Etică nr.3-93/22 din xx.xx.2022 și a restituit procedura disciplinară Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Ca urmare a controlului suplimentar, prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX

și a ex-procurorului-șef al aceleiași procuraturi, XXXXXX, din motiv ca nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, la data de xx.xx.2023, cet. XXXXXX a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, cet. XXXXXX a invocat că „...nu este de acord cu prezenta hotărâre a Inspekției Procurorilor, deoarece aceasta a fost adoptată fără participarea sa. Concluziile Inspekției Procurorilor sunt neîntemeiate, iar unele în genere false... ”.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către cet. XXXXXX, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresarea cet. XXXXXX.

Potrivit sesizării, [...].

Prin ordonanțele procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2018, și XXXXXX, din xx.xx.2020, cauza penală a fost clasată, iar ordonanțele respective fiind contestate, au fost anulate de instanțele judecătorești cu remiterea cauzei penale la o cercetare suplimentară.

La data de xx.xx.2022, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, din nou a clasat cauza penală din motivul lipsei componenței de infracțiune. Copia ordonanței petiționarul a primit-o la xx.xx.2022, pe care a contestat-o la procurorul ierarhic superior.

La xx.xx.2022, cet. XXXXXX a făcut cunoștință cu materialele cauzei și a constatat că [...].

Astfel, autorul sesizării consideră că procurorul-șef, XXXXXX, nu a fost în drept să trimită pentru executare ordonanța din xx.xx.2022 până la expirarea termenului de 15 zile de contestare, ordonanța nefiind definitivă și nu urma să producă efecte juridice.

Constatările Inspekției procurorilor

Verificând argumentele invocate, Inspekția procurorilor a stabilit că urmărirea penală în cauza nr XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2016, de către SUP a IP XXXXXX, mun. Chișinău, conform semnelor componenței de infracțiune prevăzute de art.310 alin.(1) din Codul penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, [...].

La xx.xx.2017, procurorul XXXXXX a emis ordonanță de clasare a procesului penal nr. XXXXXX, din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, ordonanță care prin încheierea din xx.xx.2018, a Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, a fost declarată nulă.

În rezultatul efectuării acțiunilor de urmărire penală suplimentare, la xx.xx.2018, de către procurorul XXXXXX, a fost emisă ordonanța de clasare a cauzei penale nr. XXXXXX. Ordonanța în cauză a fost contestată prin prisma

art.299¹ Cod de procedură penală, iar la xx.xx.2018, prin ordonanța procurorului ierarhic superior, plângerea cet. XXXXXX a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, hotărâre menținută prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2019.

La xx.xx.2019, prin Decizia Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul avocatului XXXXXX, în interesele petiționarului XXXXXX, casată încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2019 și pronunțată o nouă hotărâre prin care au fost declarate nule ordonanțele din xx.xx.2018 și, respectiv, din xx.xx.2018, cu remiterea materialelor procurorului pentru reluarea urmăririi penale.

La xx.xx.2020, procurorul XXXXXX a emis ordonanță de clasare a procesului penal nr. XXXXXX din motivul lipsei componentei de infracțiune prevăzute de art.310 Cod penal. Ordonanță respectivă a fost contestată prin prisma art.299¹ Cod de procedură penală, iar prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2020, plângerea avocatului XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2020, ordonanțele procurorului din xx.xx.2020 și, respectiv, din xx.xx.2020, au fost declarate nule.

La xx.xx.2022, procurorul XXXXXX a emis ordonanța de clasare a procesului penal pornit în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, care, la fel, a fost contestată de XXXXXX și avocatul XXXXXX conform art.299¹ Cod de procedură penală și la xx.xx.2022, prin ordonanța procurorului ierarhic superior, plângerile au fost respinse.

Din explicație procurorului XXXXXX, Inspekția procurorilor a stabilit că, odată ce la xx.xx.2022, a fost emisă ordonanța prin care s-a dispus clasarea procesului penal în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, iar potrivit art.285 alin.(6) pct.1) și art.286 Cod de procedură penală, care stipulează că la încetarea urmăririi penale, clasarea procesului penal, procurorul, dacă este cazul, dispune și: 1) revocarea măsurii preventive și a altor măsuri procesuale în modul prevăzut de lege, precum și potrivit art.210 alin.(1) Cod de procedură penală, care stipulează că, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuितului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru, respectiv a fost dispusă și revocarea măsurii asiguratorie - [...].

La fel, procurorul XXXXXX a menționat că, în conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Codul de procedură penală, care stipulează că potrivit cererii părții civile sau a altor persoane interesate de a cere repararea prejudiciului material în ordinea procedurii civile, organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestru și după încetarea procesului penal. În speța dată, și la materialele cauzei penale nu există o asemenea cerere, totodată despre o eventuală cerere de reparare a prejudiciului material în ordinea procedurii civile, Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX nu a fost informată, din ce motiv nu a fost constatată necesitatea menținerii bunurilor sub sechestru.

Ordonanța procurorului XXXXXX, de clasare a cauzei penale a cauzei penale nominalizate din xx.xx.2022 și ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2022, au fost contestate de către XXXXXX la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, potrivit prevederilor art.313 Cod de procedură penală, unde prin

încheierea judecătorească din xx.xx.2022 a fost respinsă plângerea petiționarului ca neîntemeiată și menținute în vigoare ordonanțele contestate.

Încheierea respectivă a fost contestată la Curtea de Apel Chișinău. Potrivit Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022 cauza a fost remisă la judecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXX din xx.xx.2022, plângerea petiționarului XXXXXX, potrivit art.313 Cod de procedură penală, a fost respinsă ca neîntemeiată, care ulterior a fost contestată la Curtea de Apel Chișinău de către XXXXXX, care la data de xx.xx.2023 a respins contestația și a menținut în vigoare ordonanțele procurorilor.

La fel, procurorul XXXXXX a comunicat că la xx.xx.2021, în temeiul raportului de autosesizare a fost pornit procesul penal nr. XXXXXX, înregistrat la Inspectoratul de poliție XXXXXX, mun. Chișinău, potrivit căruia [...].

Astfel, în rezultatul efectuării controlului conform art.274 Cod de procedură penală, procurorul XXXXXX la xx.xx.2021 a emis pe cazul dat ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, deoarece a intervenit decesul făptuitorului, motivând prin faptul că [...]. Ordonanța din xx.xx.2021 a fost contestată de avocatul XXXXXX în interesele cet. XXXXXX la xx.xx.2022, în ordinea art.299¹ Cod de procedură penală, iar prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2022 plângerea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Concomitent, Inspecția procurorilor a supus investigațiilor suplimentare acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, la emiterea soluției de clasare a procesului penal din xx.xx.2018, pe cauza penală nr. XXXXXX.

Cu referire la motivarea soluției de clasare sus-menționată, procurorul XXXXXX a explicat că hotărârea emisă este legală și întemeiată, bazată pe circumstanțe de fapt constatate, care au calitate de probe, administrate în procesul de efectuare a urmăririi penale. Procurorul consideră că în mod justificat s-a constatat inexistența faptului componente de infracțiune prevăzute de art.310 alin.(1) Cod penal — *falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces sau de către reprezentatul acestuia*. În acest sens, interpretând dispozitivul normei penale specificate la art.310 alin.(1) Cod penal, se deduce că, „*acțiunea de falsificare a probelor*”, care formează latura obiectivă a componente de infracțiune prevăzute de art.310 alin.(1) din Codul penal, stabilește acțiunea de denaturare a adevărului. Prin urmare, falsificarea se poate efectua prin orice mijloc susceptibil a produce o contrafacere a unei probe, după caz *”fie contrafacerea probelor, fie modificarea conținutului unor probe autentice”*, iar infracțiunea se consumă din *„momentul prezentării probelor false în instanța de judecată”*. Falsificarea probelor nu trebuie confundată cu prezentarea probelor false. Nu poate fi aplicată răspunderea în baza art.310 alin.(1) din Codul penal față de persoana care doar prezintă probele false, nu și falsifică probele.

Astfel, XXXXXX a ajuns la concluzia de a emite hotărârea de clasare a procesului penal respectiv din următoarele considerente: [...].

La fel, procurorul XXXXXX a menționat că [...].

Procurorul XXXXXX mai pune în evidență faptul că petentul XXXXXX, pe parcursul examinării cauzei civile în instanța de judecată, nu a sesizat despre pretinse fapte de falsificare a contractului în cauză. Acesta însă a sesizat organul de urmărire penală doar după ce a pierdut definitiv și irevocabil dosarul civil prin Decizia din

xx.xx.2015 a Curții Supreme de Justiție. Fapt pentru care, procurorul XXXXXX consideră că sesizarea dată a fost înaintată în scopul utilizării organului de urmărire penală pentru a face posibilă revizuirea procesului civil pierdut irevocabil de către acesta.

La fel, Inspekția procurorilor a stabilit că prin Ordinul Procurorului General interimar XXXXXX nr.xxx din xx.xx.2022, dl XXXXXX a fost eliberat din funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef la Oficiului XXXXXX de la xx.xx.2022, pe motivul demisiei din sistemul Procuraturii în baza raportului depus.

Astfel, urmare a verificării sesizării și materialului probator, Inspekția procurorilor nu a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorii în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și ex-procurorul-șef al aceleiași procuraturi, XXXXXX, a atribuțiilor de serviciu în cadrul instrumentării cauzei penale nr. XXXXXX, respectiv nu au admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Inclusiv, în cadrul controlului suplimentar, Inspekția procurorilor nu a stabilit fapte de aplicare necorespunzătoare a legislației de către procurorii vizați, fiecare acțiune fiind reglementată expres de prevederile procesual penale. Mai mult, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX, în acțiunile procurorilor nu au fost constatate careva acțiuni abuzive de tergiversare intenționată a urmăririi penale sau alte interese personale.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2023, inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, Tudor Gratii, a solicitat respingerea contestației cet. XXXXXX, cu menținerea deciziei Inspekției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspekția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Petentul s-a prezentat la ședința Colegiului și a susținut poziția expusă în sesizare și în contestație.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2023. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul

disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, inclusiv a ex-procurorului-șef al aceleiași procuraturi, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorilor vizați.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că procurorii menționați și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care le oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care le-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Interpretarea de către procuror a normei de drept material reprezintă, în realitate, o modalitate de aplicare în concret a legii și, dacă este făcută cu bună-credință, rațional, argumentat și rezonabil, nu poate constitui abatere disciplinară, întrucât se circumscrie competențelor atribuite de lege.

În această ordine de idei, cu referire la alegațiile petiționarului XXXXXX potrivit căreia ex-procurorul-șef XXXXXX nu a fost în drept să trimită pentru executare ordonanța din xx.xx.2022, până la expirarea termenului de 15 zile de contestare, nu pot fi apreciate drept abateri disciplinare, deoarece nu denotă aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către procuror.

Or, potrivit art.285 alin.(6) pct.1) și art.286 Cod de procedură penală, la încetarea urmăririi penale, clasarea procesului penal, procurorul, dacă este cazul, dispune și revocarea măsurii preventive și a altor măsuri procesuale în modul prevăzut de lege, din care categorie face parte și aplicarea sechestrului asupra bunurilor. Totodată, potrivit art.210 alin.(1) Cod de procedură penală, *bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii*

incriminate bănuțului, învinuțului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul, din care considerente a fost dispusă și revocarea măsurii asiguratorie - [...].

Totodată, art.210 alin.(2) din Codul de procedură penală, stipulează că, *potrivit cererii părții civile sau a altor persoane interesate de a cere repararea prejudiciului material în ordinea procedurii civile, organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestrul și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, timp de o lună de la intrarea în vigoare a hotărârii respective, însă în speța dată despre o eventuală cerere de reparare a prejudiciului material în ordinea procedurii civile, Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX nu a fost informată și la materialele cauzei penale nu există o asemenea cerere, motiv din care nu a fost constatată necesitatea menținerii bunurilor sub sechestrul.*

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal în speță și a plângerilor înaintate de către procurorii vizați nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a fost pus în aplicare.

Astfel, Colegiul a constat că, ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2022 de clasare a cauzei penale nr. XXXXXX și ordonanța procurorului ierarhic-superior XXXXXX din xx.xx.2022, au fost supuse controlului judecătoresc în ordinea articolului 313 Cod de procedură penală, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul XXXXXX) din xx.xx.2022 a fost respinsă plângerea petiționarului XXXXXX. Ulterior încheierea respectivă a fost contestată la Curtea de Apel Chișinău care la data de xx.xx.2023 a respins contestația și a menținut în vigoare ordonanțele procurorilor.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și a ex-procurorului-șef al aceleiași procuraturi, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

No	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUȚAN	Președinte	<i>semnat</i>
2.	Victor COMERZAN	Membru	<i>semnat</i>
3.	Elena CAZACOV	Membru	<i>semnat</i>
4.	Alexandru LOZAN	Membru	<i>semnat</i>
5.	Oleg TELEVCA	Membru	<i>semnat</i>
6.	Pavel ȚURCAN	Membru	<i>semnat</i>