

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE nr. 3-88/2023

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorilor XXXXXX și XXXXXX

30 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Octavian Lazarev, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov.

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău XXXXXX și XXXXXX din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2023 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX și XXXXXX, pentru încălcările admise în cadrul gestionării cauzei penale nr. XXXXXX, în care ea are statut de parte vătămată și careia prin săvârșirea infracțiunii de escrocherie i-a fost cauzate daune materiale în proporții deosebit de mari.

Autorul sesizării invocă, că la xx.xx.2017 de către SUP a IP XXXXXX al DP mun. Chișinău a fost pornită urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, conform art. 190 alin.(5) din Codul penal, în baza plângerii ei, din xx.xx.2017, pe faptul că [...].

În cadrul urmăririi penale, la xx.xx.2017 a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, iar cet. XXXXXX a fost recunoscut la xx.xx.2017 în calitate de bănuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 190 alin.(5) din Codul penal, însă în pofida acestui fapt prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2018, cet. XXXXXX a fost scos de sub urmărire penală, cu clasarea cauzei penale pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Ordonanța procurorului XXXXXX, din xx.xx.2018, a fost menținută de către procurorul superior prin ordonanța din xx.xx.2018 și ulterior de către Judecătoria

Chișinău, sediul XXXXXX, prin încheierea din xx.xx.2018.

Încheierea instanței de judecată a fost anulată ca fiind neîntemeiată de către Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din xx.xx.2018, cu remiterea cauzei la o nouă examinare Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXX, care prin încheierea din xx.xx.2019 a admis plângerea părții vătămate, declarând ordonanțele procurorilor nule.

La xx.xx.2020 a depus o plângere la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, prin care a solicitat audierea suplimentară a părții vătămate, audierea martorilor, efectuarea confruntărilor și informarea despre măsura preventivă aplicată cet. XXXXXX, însă prin ordonanța procurorului XXXXXX, din xx.xx.2020, plângerea a fost respinsă.

De câteva ori a solicitat informarea despre derularea urmăririi penale și prin răspunsurile procurorului XXXXXX a fost informată că în cadrul urmăririi penale au fost efectuate mai multe acțiuni de urmărire penală și că la moment nu a fost emisă o hotărâre finală pe caz.

Tocmai la xx.xx.2023 a recepționat ordonanța emisă de către procurorul XXXXXX la xx.xx.2023. prin care s-a dispus clasarea cauzei penale, pe care o consideră vădit ilegală.

În cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a explicat, că a condus urmărirea penală în perioada xx.xx.2019 - xx.xx.2021, în cadrul cărei a constatat, că calitatea procesuală de bănuit a cet. XXXXXX a încetat de drept la xx.xx.2019, de aceia prin ordonanța, din xx.xx.2020, l-a scos de sub urmărire penală, în legătură cu faptul că a încetat calitatea procesuală de bănuit, fiind dispusă continuarea urmăririi penale pe caz.

Referitor la alegația părții vătămate XXXXXX, că nu i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a cet. XXXXXX, din xx.xx.2020, a explicat, că în conformitate cu prevederile art.60 alin.(1) din Codul de procedură penală, partea vătămată are următoarele drepturi: pct.7) să ia cunoștință de materialele cauzei penale din momentul încheierii urmăririi penale și să noteze orice informații din dosar.

Luând în considerație că în timpul când a condus urmărirea penală nu s-a dispus finisarea urmăririi penale pe caz, materialele cauzei penale nu au fost aduse la cunoștință părții vătămate.

În cazul dat urmărirea penală nu a fost încheiată, ci a continuat.

La xx.xx.2021, prin ordonanța procurorului ierarhic superior cauza penală a fost retrasă din conducerea ei și transmisă altui procuror.

Reieșind din circumstanțele cazului, consideră că nu a admis careva încălcări de ordin disciplinar și/sau procesual la examinarea cauzei penale, fiind respectate prevederile legale.

Procurorul XXXXXX a explicat, că a avut în conducere cauza penală nr. XXXXXX, în care urmărirea penală a fost pornită la xx.xx.2017 de către organul de

urmărire penală a IP XXXXXX al DP mun. Chișinău, în baza bănuielii rezonabile că a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) din Codul penal, pe faptul că, [...].

Inițial, conducerea urmăririi penale fiind dispusă procurorului XXXXXX, care prin ordonanța, din xx.xx.2018, l-a scos de sub urmărire penală pe cet. XXXXXX, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Ordonanța emisă fiind atacată în ordinea 313 din Codul de procedura penală a fost anulată prin încheierea judecătorului de instrucție, din xx.xx.2019, cu remiterea cauze penale organului de urmărire penală pentru lichidarea încălcărilor depistate și la xx.xx.2019 urmărirea penală a fost reluată.

La xx.xx.2020, prin ordonanța procurorului XXXXXX, cet. XXXXXX repetat a fost scos de sub urmărire penală, din motivul expirării termenului de bănuț, prevăzut de art.63 alin.(2), pect.3) din Codul de procedură penală, cu continuarea urmăririi penale.

Despre acest fapt, partea vătămată XXXXXX a fost informată prin scrisoarea din xx.xx.2020, cu nr.xxx.

După delegarea procurorului XXXXXX la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, i-a fost dispusă lui.

Fiind efectuate toate acțiunile de urmărire penală necesare pentru justa soluționare a cauzei, prin ordonanța, din xx.xx.2023 a dispus clasarea cauzei penale, din motivul că există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea urmăririi penale, or, în privința lui XXXXXX există o ordonanță de scoatere de sub urmărire penală neanulată (*ordonanța din xx.xx.2020*).

La xx.xx.2023 în adresa Procuraturii mun. Chișinău, a parvenit plângerea avocatului XXXXXX, în interesele părții vătămate XXXXXX, înaintate în ordinea art.299¹ din Codul de procedură penală, împotriva ordonanței, din xx.xx.2023, privind clasarea cauzei penale.

Prin ordonanța procurorului ierarhic superior, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef interimar al Oficiului XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2023. plângerea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În continuare, avocatul XXXXXX a depus o plângere în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, la judecătorul de instrucție, împotriva ordonanțelor emise de procurori, neexistând în prezent o hotărâre finală în acest caz.

Ședința de judecată a fost fixată pentru data de xx.xx.2023, ora xx:xx.

Argumentele procurorilor supuși verificării sunt confirmate prin copiile actelor emise, care au fost prezentate și anexate la materialele cauzei disciplinare.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator inspectorul a conchis, că acțiunile procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX și XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual

penale și de etică a procurorilor.

Procurorii XXXXXX și XXXXXX au emis actele procesuale reieșind din aprecierea probelor administrate care i-au permis să adopte soluții și nu s-au stabilit fapte ce țin de careva acțiuni abuzive la instrumentarea cazului, ceea ce indică la lipsa temeiurilor de tragere a lui la răspundere disciplinară.

Conform prevederilor art. 3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, cet. XXXXXX la data de xx.xx.2023, a depus o contestație împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2023 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică sancționarea procurorilor XXXXXX și XXXXXX.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspekției Procurorilor din xx.xx.2023, a fost expediată la data de xx.xx.2023 cu nr. de ieșire xxxx și a fost recepționată de către petent la data de xx.xx. 2023.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Ori procurorii vizați în această procedură disciplinară, au emis actele procedurale în conformitate cu normele procesual - penale și astfel nu s-au stabilit careva fapte care contravin legislației în vigoare la instrumentarea cauzei penale respective.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷

