

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H O T Ă R Î R E

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare
în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău,
Oficiul XXXXXX, XXXXXX
nr.3-89/2023

30 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2023 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare, în legătură cu instrumentarea cauzei penale nr.2 XXXXXX.

În cadrul verificării sesizării s-au constatat următoarele:

În gestiunea organului de urmărire penală se află cauza penală nr. XXXXXX, de învinuire a autorului sesizării, de pretinsa săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP. La xx.xx.2021 și, ulterior, la xx.xx.2021, la cauza penală cauza nr. XXXXXX au mai fost conexe cauzele penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX.

Este indicat că [...].

În cadrul urmăririi penale, la xx.xx.2021, dl XXXXXX a fost pus sub învinuire privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

La xx.xx.2022, dl avocat XXXXXX, în interesele XXXXXX, s-a adresat procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, cu o cerere, prin care a solicitat scoaterea clientului său de sub urmărire penală în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, motivând că, în acțiunile acestuia nu există faptul infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Prin adresa nr. XXXXXX din xx.xx.2022, dl avocat XXXXXX a fost informat de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX XXXXXX

(membrul grupului de procurori constituit pe cauza penală), despre faptul că urmărirea penală este în derulare, că cererea se anexează la materialele cauzei penale și, după acumularea tuturor probelor, se va decide asupra ei, prin luarea unei decizii legale pe marginea cazului.

La xx.xx.2022, dl XXXXXX s-a adresat Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, cu o cerere privind scoaterea sa de sub urmărire penală în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, motivând că, în acțiunile dumnealui nu există faptul infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Cererea menționată *supra* a fost soluționată de dl procuror XXXXXX la xx.xx.2022, prin adresa nr. XXXXXX, petentul fiind informat că, [...].

Prin intermediul Procuraturii Generale, dl XXXXXX a contestat atât răspunsul dlui procuror XXXXXX nr. XXXXXX, cât și răspunsul dlui procuror XXXXXX nr. XXXXXX. Prin adresa nr. XXXXXX din xx.xx.2023, adjunctul interimar al Procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, XXXXXX, a constatat că răspunsurile contestate nu sunt pasibile anulării or, acestea din urmă, nu sunt acte de dispoziție care ar urma să fie verificate în ordine de control ierarhic.

Aparent, plângeri în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, asupra modului în care au fost examinate plângerile depuse de și, în interesele, dlui XXXXXX de către procurorii din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, nu sunt înregistrate la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator Inspecției procurorilor a conchis că, acțiunile procurorului XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale și de etică a procurorilor și prin decizia din xx.xx.2023 a fost încetată procedura disciplinară, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX la xx.xx.2023 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului XXXXXX.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționari, Colegiul consideră că

contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei.

La instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX nu au fost stabilite norme imperative ale legislației procesual-penale pretins a fi încălcate de procuror în raport cu termenele de desfășurare a urmăririi penale, acestea fiind prelungite în consecutivitate, în acord cu prevederile art.259 Cod de procedură penală.

Nu au fost încălcate de către procurori nici termenele de soluționare a cererilor înaintate fie de dl XXXXXX, fie de către apărătorul său or, răspunsurile au fost formulate în interiorul termenului legal de soluționare a acestora - 15 zile (art.246 alin.(1) Cod de procedură penală).

Cu referire la durata îndelungată a urmăririi penale, aceasta se datorează unor cauze de ordin obiectiv, imputabilă procurorului de caz, mai mult, părțile interesate nu au făcut uz de prevederile art.20 alin.(5) și (6) Cod de procedură penală, prin solicitarea judecătorului de instrucție să constate, eventual, pretinsa încălcare a termenului rezonabil la efectuarea urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX și, în consecință, să se dispună cu privire la accelerarea urmăririi penale.

Astfel, în acțiunile procurorului XXXXXX nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea gravă a legii, și stabilește că, procurorul vizat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

