

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX și XXXXXX
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare
în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al
Procuraturii Anticorupție XXXXXX
nr.3-92/2023

30 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX și XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2023 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX și XXXXXX, privind tragerea la răspundere disciplinară a adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, XXXXXX, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare, la examinarea plângerii lor, din xx.xx.2023, cu nr. xxx.

În cadrul verificării sesizării XXXXXX a explicat, că alegațiile autorilor sesizării sunt neîntemeiate și reprezintă un dezacord cu refuzul de a fi primiți în audiență la procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție.

Petiționarilor le-au fost explicate motivele refuzului de a fi primiți în audiență, despre care fapt au fost informați în scris.

Mai mult, ei au fost informați despre necesitatea dispunerii plângerii conform prevederilor art. 262-263 din Codul de procedură penală, pentru a fi examinată în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală.

Plângerea înaintată nu corespundea cerințelor prevederile art. 262-263 din Codul de procedură penală și nu reprezintă un act de sesizare a organului de urmărire penală pentru a iniția un proces penal conform art. 274 din Cod de procedură penală.

Nu orice plângere, prin care se solicită examinarea în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală, urmează a fi examinată în această ordine, ci numai cele care după formă și conținut, sunt conforme art. 263 din Cod de procedură penală și lit. a) pct. 2 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidentă și examinare a sesizărilor

și a altor informații despre infracțiuni, anexă la Ordinul Interdepartamental al Procurorului General, Ministrului afacerilor interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008.

Mai mult, alegerea procedurii de examinare a plângerii o decide exclusiv organul de drept, în dependență de existența sau lipsa infracțiunii, dar nu petentul.

Răspunsul, din xx.xx.2023, cu nr. xx dat de procurorul XXXXXX petiționarilor XXXXXX și XXXXXX nu a fost contestat în instanța de contencios administrativ și de aceea la moment se prezumă a fi legală.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator Inspecției procurorilor a conchis că, acțiunile procurorului XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale și de etică a procurorilor și prin decizia din xx.xx.2023 a fost încetată procedura disciplinară, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspeția procurorilor, cet. XXXXXX și XXXXXX, la xx.xx.2023 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului XXXXXX.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționari, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

După cum s-a stabilit, adresarea înaintată de cet. XXXXXX și XXXXXX a fost examinată în conformitate cu prescripțiile legale, aceștia fiind informați despre rezultatele examinării, precum și de a-și realiza dreptul de a contesta, în caz de dezacord cu modul de examinare.

Analizând probele administrate, Colegiul constată că, XXXXXX în cadrul examinării adresării nr. xxx din xx.xx.2023, nu a admis careva încălcări, în acțiunile acestuia nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea gravă a legii, și stabilește că, procurorul vizat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX și XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

Președintele Colegiului de
disciplină și etică:

Vladislav GUȚAN __ semnat __

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN __ semnat __

Oleg TELEVCA __ semnat __

Pavel ȚURCAN __ semnat __

Elena CAZACOV __ semnat __

Alexandru LOZAN __ semnat __

Octavian LAZAREV __ semnat __