

**Colegiul de Disciplină și Etică
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

HOTĂRÂRE

cu privire la examinarea contestației cet.XXXXXX împotriva deciziei
de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura
mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX,-
nr.3-94/2023

mun.Chișinău

30 iunie 2023

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Victor Comerzan, Elena Cazacov, Octavian Lazarev, Oleg Televca, Alexandru Lozan și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX înregistrată la xx.xx.2023 împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX,

CONSTATĂ:

Cu referire la înregistrarea contestației.

La xx.xx.2023 (zi a săptămânii nelucrătoare (sîmbăta)) la Consiliul Superior al Procurorilor, a parvenit prin poșta electronică, contestația depusă de către cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, care a fost înregistrată la xx.xx.2023.

La xx.xx.2023, prin scrisoarea nr.xxxx, contestația a fost transmisă în vederea organizării examinării Colegiului de disciplină și etică, unde a fost înregistrată sub nr.x din xx.xx.2023.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, la data de xx.xx.2023, cet. XXXXXX, a expediat prin poșta electronică, contestația împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia în vederea tragerii la răspundere disciplinară procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX.

Contestația este depusă în limba română, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată electronic de autor.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii

disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023, prin intermediul poștei electronice, fiind recepționată la xx.xx.2023, adică în termenul prevăzut de contestare.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Cu referire la sesizare.

La xx.xx.2023 (zi a săptămânii nelucrătoare (sâmbătă)), la Consiliul Superior al Procurorilor a parvenit sesizarea cet. XXXXXX, înregistrată la xx.xx.2023, cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară presupus a fi comisă de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, în cadrul investigării procesului penal nr.xx din xx.xx.2023, și anume cu privire la faptul că a tergiversat expedierea plîngerii sale către IP XXXXXX, mun. Chișinău pentru examinare în baza art. 274 CPP și pe faptul presupusului abuz din partea acestuia la emiterea soluției de neîncepere a urmăririi penale pe fapt, prin ce se invocă că protejează persoana vinovată de comiterea infracțiunii.

Sesizarea menționată supra, cu privire la fapte ce pot constitui abateri disciplinare presupus a fi comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, la xx.xx.2023, a fost redirecționată conform competenței pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la xx.xx.2022 cu nr. x, iar la xx.xx.2023 a fost repartizată inspectorului spre verificare conform Regulamentului.

Cu referire la fondul pretensei cauze disciplinare.

În speță, cet. XXXXXX, a indicat, că la xx.xx.2023, a expediat în adresa Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, o plângere penală, pe pretense acțiuni infracționale [...].

Plângerea respectivă, a fost înregistrată în cancelaria Procuraturii mun.Chișinău, oficiul XXXXXX cu nr.xx la xx.xx.2023 și repartizată spre examinare procurorului XXXXXX.

Invocă petentul, că după înaintarea plîngerii, aceasta a fost tăinuită de procurorul XXXXXX din xx.xx.2023 timp de 26 de zile și doar la data de xx.xx.2023 a expediat-o organului de urmărire penală pentru examinare în ordinea art.274 CPP RM.

Mai invocă petentul, că la xx.xx.2023, peste 42 de zile, cu încălcarea gravă a termenului de 30 de zile prevăzut de art.274 CPP RM, procurorul XXXXXX a emis o ordonanță, vădit ilegală, prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale pe faptele sesizate în plângerea din xx.xx.2023, motivul fiind precum că există deja o ordonanță emisă pe caz, din xx.xx.2022, în procesul penal nr.xxx din xx.xx.2021.

XXXXXX consideră că, din analiza materialelor și probele de care dispune, la fel și din conținutul textului ordonanței din xx.xx.2023, procurorul XXXXXX a emis ordonanța de neîncepere a urmăririi penale pripit, abuziv, fără a fi respectate cerințele Codului de procedură penală, nu a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a faptelor indicate în plângerea din xx.xx.2023, organul de urmărire penală nu și-a permis măcar să-l audieze pe XXXXXX, persoană la care s-a indicat direct că a comis infracțiunea. Mai mult ca atât, XXXXXX prin care s-a constatat lipsa bunurilor XXXXXX

a fost întocmit la data de xx.xx.2022, fiind fapte noi, circumstanțe noi, iar ordonanța din xx.xx.2022 emisă în procesul penal nr.xxx din xx.xx.2021, a fost emisă pe alte fapte și pe alte bunuri, pe depășirea atribuțiilor de serviciu.

Cu referire la procesul penal:

La xx.xx.2023, în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, a fost înregistrată plângerea cet. XXXXXX pe următoarele fapte, [...].

Plângerea respectivă, a fost înregistrată în cancelaria Procuraturii mun.Chișinău, oficiul XXXXXX cu nr.xx la xx.xx.2023, așa cum deși a fost înaintată prin poșta electronică la xx.xx.2023, fiind expediată în adresa procuraturii după programul de activitate, așa cum a fost semnată electronic abia la ora xx:xx și aceasta fiind zi de vineri.

Petiția a fost repartizată procurorului XXXXXX, care prin scrisoarea de ieșire nr. xxx din xx.xx.2023, a expediat-o pentru organizarea examinării conform prevederilor art. 274 CPP, la IP XXXXXX al DP mun. Chișinău.

Petiția datată cu xx.xx.2023 a fost înregistrată la Inspectoratul de Poliție XXXXXX al Direcției de Poliție a mun.Chișinău, cu nr.xxx, la data de xx.xx.2023, iar la xx.xx.2023 a fost înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție XXXXXX al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, astfel fiind inițiat procesul penal nr.xxx.

Prin rezoluția conducătorului organului de urmărire penală din xx.xx.2023, verificarea circumstanțelor cazului în conformitate cu prevederile art.274 Cod de procedură penală, a fost dispusă ofițerului de urmărire penală XXXXXX.

La xx.xx.2023 ofițerul de urmărire penală XXXXXX a înregistrat, cu nr.xx, în cancelaria oficiului XXXXXX a Procuraturii mun.Chișinău, materialele procesului penal nr.xx și raportul cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale, din motiv că există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale pe același fapt.

Astfel, la xx.xx.2023, procurorul XXXXXX, examinând materialele procesului penal nr. x din xx.xx.2023 și propunerea ofițerului de urmărire penală, a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, din motiv că există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale pe același fapt.

Cu privire la soluția adoptată a fost informat petentul prin scrisoarea cu nr. xxx din xx.xx.2023, cu explicarea modului și termenului de atac și care, potrivit avizului, a fost recepționată de petent la xx.xx.2023.

Nefiind de acord cu soluția procurorului din xx.xx.2023, XXXXX, a contestat-o la xx.xx.2023 în ordinea prevederilor art. 298-299 Cod de procedură penală la Procurorul General, plângere care a fost expediată pentru examinare conform competenței la Procuratura mun. Chișinău.

Abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procuror în opinia autorului sesizării:

Autorul sesizării nu a indicat concret ce abatere disciplinară, prevăzută de art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, ar fi comis procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, însă opinează că procurorul XXXXXX, folosește funcția deținută în interese personale și, prin acțiuni abuzive și ilegale, și-a

depășit atribuțiile de serviciu și protejează persoana care a comis infracțiunea de la răspundere penală.

Cu referire la soluția Inspecției procurorilor:

Prin decizia Inspecției procurorilor, la xx.xx.2023 s-a hotărât încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspecția a reținut că, „*pentru a stabili dacă prin acțiunile/inacțiunile sale procurorul XXXXXX a comis o abatere disciplinară, trebuie făcută o evaluare atât a cadrului legal pretins a fi încălcat, cât și a standardelor și principiilor consacrate de care urma să se ghideze procurorul în această speță.*

Referitor la respectarea termenelor de procedură, Inspecția a constatat că, procesul penal nr.xx a fost inițiat de Inspectoratul de Poliție XXXXXX al Direcției de Poliție a mun.Chișinău la data de xx.xx.2023. Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2023, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale, cu clasarea procesului penal.

Astfel, constatăm că de către procurorul XXXXXX, nu a fost încălcată norma imperativă a Codului de procedură penală ce reglementează termenul în care urmează a fi adoptată soluția de neîncepere a urmăririi penale (n.a - art.274 alin.(1) CPP reglementează termenul ce nu va depăși 30 de zile).

În ce privește termenul prevăzut de art.274 alin.(5) Cod de procedură penală, înăuntrul căruia persoana trebuie informată despre adoptarea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale, constatăm că acesta la fel a fost respectat, or informarea domnului XXXXXX a avut loc la data de xx.xx.2023, cu anexarea ordonanței din xx.xx.2023.

Privind motivarea ordonanțelor, de către Inspecție a fost pus în evidență că, în cuprinsul ordonanței din xx.xx.2023, procurorul XXXXXX, în baza materialelor acumulate în cadrul procesului penal de către ofițerul de urmărire penală XXXXXX, a efectuat o analiză chibzuită a circumstanțelor faptelor sesizate prin raportare la lucrările administrate. Astfel, în conținutul ordonanței din xx.xx.2023, procurorul XXXXXX a constatat că în raport cu pretinsele acțiuni de [...], există o soluție neanulată de neîncepere a urmăririi penale, situație juridică ce face incidente normele art.22 Cod de procedură penală or, acțiunile pretins infracționale ale lui XXXXXX, în timp, s-au consumat cu mult înainte de realizarea XXXXXX din xx.xx.2022.

Dincolo de cele menționate, apreciez judicios argumentul procurorului XXXXXX potrivit căruia domnul XXXXXX, în calitate de reprezentant al părții vătămate, în ipoteza majorării volumului bunurilor sustrate din patrimoniul XXXXXX, este în drept să înainteze în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX o cerere cu privire la anularea ordonanței de suspendare a urmăririi penale din xx.xx.2021 și, printr-o nouă cerere, să solicite extinderea/majorarea volumului acțiunii civile.

Concomitent, pun în evidență faptul că ordonanța din xx.xx.2023, până în prezent, nu a fost contestată nici în ordine de control ierarhic superior și nici în ordine de control judiciar, fapt ce induce ipoteza că aceasta este investită cu prezumția de legalitate....

De altfel, punctez asupra faptului că în procesul de verificare disciplinară,

inspectorul nu își poate aroga nici competențe ale procurorului ierarhic superior, nici ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie. Aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile. În cadrul verificării, Inspekția procurorilor nu a identificat probe ce să demonstreze că procurorul de caz, la adoptarea ordonanței din xx.xx.2023, a acționat cu rea-credință, irațional sau nerezonabil.

Verificarea disciplinară a constatat că soluția procurorului (n.a. - din xx.xx.2023) a fost comunicată autorului plângerii, aceasta conține elementele de motivare atât în fapt, cât și în drept, termene de procedură imperative de către procuror nu au fost încălcate, iar acțiuni de procedură realizate cu încălcarea legii nu au fost stabilite. În astfel de circumstanțe, apreciez că, la toate etapele procesului penal, petentului i-a fost respectat dreptul la un recurs efectiv împotriva ordonanței procurorului, garanție inerentă unui proces echitabil. ”.

Apreciind argumentele invocate în sesizare, Inspekția le-a catalogat ca fiind neîntemeiate, deoarece de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, nu au fost admise încălcări ale normelor de procedură penală.

Or, în procesul de verificare disciplinară, inspectorul nu își poate aroga competențe ale procurorului ierarhic superior, ori ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie. Aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile.

În condițiile în care, în prezent, ordonanța procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2023, este în vigoare (n.a. -prin necontestare), angajarea unei răspunderi disciplinare a procurorului XXXXXX este inadmisibilă.

De altfel, soluția procurorului din xx.xx.2023 a fost comunicată autorului plângerii, aceasta conține elementele de motivare atât în fapt, cât și în drept, termene de procedură imperative de către procuror nu au fost încălcate, iar acțiuni de procedură realizate cu încălcarea legii nu au fost stabilite. În astfel de circumstanțe, inspekția a constatat că, la toate etapele procesului penal, petentului i-a fost respectat dreptul la un recurs efectiv împotriva ordonanței procurorului, garanție inerentă unui proces echitabil.

Respectiv, în cadrul verificării, Inspekția procurorilor nu a identificat probe care să demonstreze că procurorul de caz, la adoptarea ordonanței din xx.xx.2023, a acționat cu rea-credință, irațional sau nerezonabil.

Cu referire la explicațiile procurorilor:

Potrivit explicației procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, în ce privește modul în care a soluționat procesul penal inițiat la plângerea domnului XXXXXX, a menționat că, nu a urmărit scopul de a absolvi de răspundere penală persoana vizată în plângere ca și pretins autor a infracțiunii, nu a favorizat-o sau protejat-o în vreun mod și, nu a admis manifestări de corupție ci, din contra, a acționat cu bună credință și obiectiv. Pe de altă parte, în ipoteza în care s-a majorat volumul bunurilor sustrase din patrimoniul XXXXXX, domnul XXXXXX, în calitate de reprezentant al părții vătămate, poate înainta în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX o nouă cerere cu privire la extinderea acțiunii civile.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

În conținutul contestației înregistrate la xx.xx.2023, cet. XXXXXX a indicat că nu este de acord cu decizia adoptată de către Inspekția procurorilor, considerând că decizia Inspectorului, Mircea Roșioru este una ilegală, scrisă cu date eronate, false și mincinoase inventate de către procurorul XXXXXX.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Studiind contestația depusă, materialele acumulate în cadrul verificărilor de către Inspekția procurorilor și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petent, Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă este vădit neîntemeiată.

Astfel, Colegiul, așa cum a menționat în compartimentul *cu referire la sesizare*, remarcă că autorul sesizării cu privire la faptele ce prezintă pretinse abateri disciplinare, în esență, invocă abateri ce derivă din activitatea de efectuare a acțiunilor de urmărire penală și în special ce ține de soluția asupra procesului penal nr.505 din 14.03.2023, care poate fi verificată cu ocazia efectuării controlului ierarhic superior sau/și judiciar.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care acesta a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Interpretarea normelor juridice și aprecierea bazată pe intima convingere, formată în urma examinării complete și obiective a acestora nu constituie temei de atragere la răspundere penală a procurorului.

Subsidiar, se reține că abaterea disciplinară constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale sau administrative impuse procurorilor prin legi, regulamente sau ordine de serviciu și aceasta urmează să fie comise cu intenție sau din neglijență gravă.

În *art.38* din Legea cu privire la Procuratură, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit lucrărilor procedurii disciplinare, acțiunile procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, nu se încadrează în nici una din abaterile disciplinare enumerate în prevederile menționate *supra*.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, ***vinovăție*** și ***legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs***, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între *încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată și, pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar*.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale

normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale. În condițiile prevederilor art.13 din Legea cu privire la Procuratură și ale prevederilor art.299¹ și 313 din Codul de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

În consecință, ***activitatea procesuală a procurorului poate fi supusă doar controlului procurorului ierarhic superior și controlului judecătoresc***, orice altă formă de control reprezentând o imixiune în independența decizională a acestuia.

Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei și temeinicia efectuării acțiunilor procesuale de către procurorul de caz, urmate de soluția din xx.xx.2023, acțiuni care pot fi verificate la procurorul ierarhic superior și cu ocazia efectuării controlului judiciar.

Raportat la situația de fapt, rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspekția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul apreciază că nu se poate reține existența cărorva indici care să contureze săvârșirea de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, a vreunei abateri disciplinare, Or, acțiunile așa cum au fost expuse și în sesizare, în prezent, constituie obiectul examinării la procurorul ierarhic superior.

Suplimentar, Colegiul menționează și faptul că în procesul de verificare disciplinară, nici inspectorul și nici Colegiul nu își poate aroga competențe ale procurorului ierarhic superior sau ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie. Aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile. În cadrul verificării, Inspekția procurorilor corect a ajuns la concluzia că nu a identificat probe ce să demonstreze că procurorul de caz a acționat cu rea-credință sau contrar legii.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX,

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul colegiului, la Consiliul Superior al Procurorilor.

Președintele Colegiului :

Vladislav GUȚAN

___ *semnat* ___

Membrii Colegiului :

Victor COMERZAN

___ *semnat* ___

Elena CAZACOV

___ *semnat* ___

Octavian LAZAREV

___ *semnat* ___

Oleg TELEVCA

___ *semnat* ___

Pavel ȚURCAN

___ *semnat* ___

Alexandru LOZAN

___ *semnat* ___