

## Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

### HOTĂRÂREA nr. 3-95/2023

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei  
Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii  
disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al  
Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale,  
XXXXXX și a procurorului din aceeași Procuratură, XXXXXX

30 iunie 2023

municipiul Chișinău

Examinând contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, și a procurorului din aceeași Procuratură, XXXXXX, și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică -

#### CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2023 Inspecția procurorilor a înregistrat, conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, pentru încălcarea termenului de examinare a petiției depuse la xx.xx.2023, în ordinea prevăzută de art.299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, și a procurorului din aceeași Procuratură, XXXXXX, din motiv că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2023 cet. XXXXXX, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca ilegală și neîntemeiată.

În susținerea contestației depuse, cet. XXXXXX, menționează că, ea consideră că hotărârea Inspecției procurorilor este în fond neîntemeiată, deoarece nu s-a asigurat investigarea suficient de minuțioasă și eficientă a cazului sesizat, motiv pentru care este pasibilă anulării.

La fel, în contestația sa, cet. XXXXXX susține că „... la data de xx.xx.2023 am contestat către procurorul ierarhic superior al PCCOCS în baza art.299/1 răspunsul dlui XXXXXX din xx.xx.2023, la care eu nu am primit răspuns...motiv pentru care m-am adresat cu plângere către CSP... ”.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și actele administrate la

dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționară, Colegiul este de părerea că contestația urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către petentă, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

### **Circumstanțele reținute în adresarea cet. XXXXXX**

Potrivit sesizării, cet. XXXXXX a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, pentru încălcarea termenului de examinare a petiției depuse la xx.xx.2023, în ordinea prevăzută de art.299<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Potrivit adresării, la data de xx.xx.2023, cet. XXXXXX a depus o cerere către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, prin care, în calitate de martor, a solicitat anularea Deciziei nr.x din xx.xx.2022 privind încetarea programului de protecție inițiat în baza ordonanței din xx.xx.2022.

Prin răspunsul recepționat la data de xx.xx.2023, procurorul de caz, XXXXXX, a refuzat admiterea cererii, fără a emite un act motivat.

La data de xx.xx.2023, cet. XXXXXX a depus o cerere către PCCOCS, în baza art.299<sup>1</sup> Cod de procedură penală, prin care a contestat la procurorul ierarhic superior răspunsul procurorului din cadrul aceleiași procuraturi, XXXXXX, fără a fi informată în acest sens.

### **Constatările Inspecției procurorilor**

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, la xx.xx.2023, în cancelaria Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a fost înregistrată cererea cet. XXXXXX, prin care petiționara își exprimă dezacordul cu răspunsul procurorului XXXXXX, care a informat-o că potrivit atribuțiilor prevăzute în Codul de procedură penală, precum și Legii nr. 105-XVI din 16.05.2008, procurorul nu dispune de competență și nu este în drept să se expună asupra temeiniciei Deciziilor Direcției Protecție Martorului a IGP al MAI, acte prin care se dispune încetarea programului de protecție în baza art.29 alin.(1) lit. d) din Legea cu privire la protecția martorilor și altor participanți la procesul penal.

Prin cererea din xx.xx.2023, cet. XXXXXX a solicitat verificarea în ordine ierarhică a comunicării sus indicate, precum și anularea Deciziei MAI nr.xx, din xx.xx.2022, privind încetarea programului de protecție inițiat în baza ordonanței, din xx.xx.2022, adoptată în cauza penală nr. XXXXXX.

Examinând cererea, prin care s-a solicitat anularea răspunsului/comunicării procurorului XXXXXX, cu reluarea cercetării/examinării cererii și anularea Deciziei Direcției Protecție Martorului a IGP al MAI nr.xx, din xx.xx.2022, s-a constatat că nu există temei legal de intervenire a procurorului în ordine ierarhică cu careva acte de reacționare.

Astfel, prin răspunsul/comunicarea nr. XXXXXX din xx.xx.2023, cet. XXXXXX a fost informată în scris despre examinarea cererii sale din xx.xx.2023, iar

că în caz de dezacord cu Decizia nr.xx, din xx.xx.2022, privind încetarea programului de protecție, poate să conteste actul în instanța de judecată în ordinea prevăzută de legislația în vigoare.

Prin urmare, Inspekția procurorilor, apreciind argumentele invocate de cet. XXXXXX, a constatat că sesizarea este neîntemeiată, deoarece potrivit materialelor cauzei, prin raportare la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, nu se confirmă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu sau a normelor deontologice de către adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX și a procurorului din aceeași Procuratură, XXXXXX, respectiv temeuri pentru a fi sancționați disciplinar nu sânt.

#### **Pozițiile exprimate în ședință.**

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2022, inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, Nicolae Tricolici, a solicitat respingerea contestației cet. XXXXXX, cu menținerea deciziei Inspekției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspekția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Petenta în ședința Colegiului nu s-a prezentat pentru a-și expune poziția.

#### **Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.**

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2023. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petenta a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționară, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, și a procurorului din aceeași Procuratură, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia

a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorilor vizați.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că, atât procurorul din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, cât și procurorul ierarhic superior - adjunctul interimar al procurorului-șef al aceleiași procuraturi, XXXXXX, și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care le oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură).

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Cu referire la pretențiile invocate de petiționară, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorii sus-menționați, sub aspectul neinformării despre rezultatele examinării cererii sale depuse în ordinea art.299<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Colegiul constată că alegațiile autorului sesizării nu au nici un temei legal și/sau factologic, adresările cet. XXXXXX, din xx.xx.2023 și xx.xx.2023, fiind examinate de către procurorii XXXXXX și XXXXXX în corespundere cu legislația în vigoare, solicitanta fiind informată în termen, fapt confirmat prin scrisorile de informare nr. XXXXXX din xx.xx.2023 și nr. XXXXXX din xx.xx.2023, ale căror copii sunt anexate la materialele cauzei disciplinare.

În această ordine de idei, menționăm că potrivit art.299 alin.(1) și art.299<sup>2</sup> alin.(1) Cod de procedură penală, termenul de examinare a plângerilor atât de către procuror, cât și de către procurorul ierarhic superior, este de 15 zile, termen care a fost respectat de către procurorii vizați supra.

Totodată, Colegiul remarcă că exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a plângerilor înaintate de către procurorii vizați nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului

judiciar exercitat de instanța de judecată.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77<sup>6</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul -

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. A respinge contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, și a procurorului din aceeași Procuratură, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

<b>No</b>	<b><i>Prenume și Nume</i></b>	<b><i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
<b>1.</b>	<b>Vladislav GUTAN</b>	Președinte	<i>semnat</i>
<b>2.</b>	<b>Victor COMERZAN</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>3.</b>	<b>Elena CAZACOV</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>4.</b>	<b>Alexandru LOZAN</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>5.</b>	<b>Oleg TELEVCA</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>6.</b>	<b>Pavel ȚURCAN</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>7.</b>	<b>Octavian Lazarev</b>	Membru	<i>semnat</i>