

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-96/2023 cu privire la examinarea cauzei disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Soroca, Evghenii Haric

mun.Chișinău

30 iunie 2023

Examinând în ședință publică cauza disciplinară în privința procurorului în Procuratura raionului Soroca, Evghenii Haric, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, neaplicarea și aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept și audiind informația prezentată de către raportorul Octavian Lazarev, Colegiul de disciplină și etică,-

CONSTATĂ:

La xx.xx.2023, prin rezoluția Procurorului General interimar, Inspecției procurorilor a fost dispusă spre examinare sesizarea avocatului XXXXXX în interesele cet. XXXXXX, împotriva acțiunilor/inacțiunilor procurorului în Procuratura raionului Soroca, Evghenii Haric, la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX, care în viziunea petiționarului poate constitui o abatere disciplinară.

Potrivit autorului sesizării, procurorul în procuratura raionului Soroca, Evghenii Haric, intenționat a pornit cauza penală nr. XXXXXX, în temeiul bănuielii rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 din Codul penal, adică *Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice*, folosind *sintagma „intereselor publice sau”*, care au fost declarată neconstituțională, trimitând cauză în instanța de judecată, examinarea cauzei penale având durata de 2 ani, solicitând instanței de judecată la final ca inculpatul să fie tras la răspundere contravențională, la rândul său având în cadrul ședințelor judiciare un comportament necorespunzător, care încalcă etica de procuror.

Autorul sesizării consideră, că prin acțiunile sale procurorul ar fi comis fapte care ar discredita imaginea Procuraturii și ar afecta prestigiul profesiei de procuror, fiind prejudicate și interesele statului.

În cadrul examinării sesizării, Inspecția procurorilor a constatat următoarele.

La xx.xx.2020, de către organul de urmărire penală al IP XXXXXX a fost începută urmărirea penală pe cauza penală nr. XXXXXX, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b¹) din Codul penal, pe faptul că, [...].

La xx.xx.2020, prin ordonanța procurorului-șef al procuraturii raionului XXXXXX, cauza penală nr. XXXXXX a fost retrasă din gestiunea organului de urmărire penală al IP XXXXXX și transmisă, conform competenței, către organul de urmărire penală al XXXXXX a Centrului Național Anticorupție, pentru continuarea urmăririi penale.

La xx.xx.2020, prin ordonanța Procurorului General, cauza penală nr. XXXXXX, a fost retrasă din gestiunea organului de urmărire penală a

Centrului Național Anticorupție și transmisă organului de urmărire penală a IP XXXXXX, pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale.

La xx.xx.2021, de către ofițerul de urmărire penală, cet. XXXXXX, XXXXXX, a fost recunoscut în calitate de bănuit pe cauza penală nr. XXXXXX, în temeiul art.327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal.

La **xx.xx.2021, de către procurorul conducător al urmăririi penale Evghenii Haric**, în conformitate cu prevederile art.281 și art.282 din Codul de procedură penală, bănuitul XXXXXX, XXXXXX, a fost pus sub învinuire, fiindu-i încredințată comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal, cu indicii de calificare: „*folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile **intereselor publice***”.

La xx.xx.2021, învinuitul XXXXXX și apărătorul acestuia au fost informați despre terminarea urmăririi penale, cu ulterioara prezentare a materialelor urmăririi penale și remiterea cauzei penale pentru examinare în fond către Judecătoria XXXXXX (sediul XXXXXX).

La xx.xx.2022, în incinta Judecătoriei XXXXXX (sediul XXXXXX), judecător XXXXXX, pe prezenta cauză au avut loc dezbaterile judiciare, în cadrul cărora procurorul în Procuratura raionului Soroca, Evghenii Haric, a solicitat ca procesul penal în privința lui XXXXXX să fie încetat din motiv, că acțiunile inculpatului constituie o contravenție prevăzută de art.313 din Codul contravențional, însă în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru respectiva contravenție, a înceta procesul contravențional, făcând trimitere la Hotărârea Curții Constituționale nr 33, prin care sintagma „*intereselor publice sau*” a fost declarată neconstituțională.

La xx.xx.2022, prin sentința Judecătoriei XXXXXX (sediul XXXXXX), s-a dispus încetarea procesul penal în cauza privind învinuirea lui XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta comisă constituie o contravenție, cu liberarea acestuia de răspundere penală. Totodată, cet. XXXXXX a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art.313 din Codul contravențional și, în temeiul art.26 lit.d), art.30 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, a fost liberat de răspundere, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

În cadrul verificării sesizării, procurorul Evghenii Haric, a explicat că, eroarea admisă în procesul înaintării acuzării și remiterea cauzei penale nr. XXXXXX în instanța de judecată a avut loc deoarece la acea etapă în calculatorul de serviciu nu avea instalată aplicația „MOLDLEX” și s-a condus de site-ul www.legis.md, în care nu era actualizat art.327 din Codul penal, cu modificările operate prin Hotărârea Curții Constituționale nr.33 din 17.12.2017. Respectiva, eroare la fel a fost admisă din motivul volumului mare de lucru și din cauza faptului, că cauze penale pornite în baza art.327 din Codul penal, până la acea etapă nu a instrumentat, datorită stagiului de muncă redus. Ulterior, când cauza penală se afla pe rolul instanței de judecată, a sesizat eroarea comisă și a ajuns la concluzia că aceasta poate fi corectată în cadrul dezbaterilor judiciare, adică prin solicitarea ca procesul penal în privința lui XXXXXX să fie încetat din motiv, că acțiunile numitului constituie o contravenție prevăzută de art.313 din Codul contravențional, făcând trimitere la Hotărârea Curții Constituționale nr.33, prin care sintagma „*intereselor publice sau*” a fost declarată neconstituțională, instanța fiind de acord cu poziția acuzării.

Consideră că, prin eroarea admisă în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, nu au fost aduse atingeri drepturilor și intereselor fundamentale ale cet. XXXXXX, în privința acestuia nu au fost aplicate careva măsuri preventive și nici nu au fost dispuse măsuri speciale de investigație, prin care ar fi fost admise ingerințe în viața acestuia, numitului nu i-au fost cauzate careva prejudicii de ordin material. În ședința de judecată a avut un comportament corect, pretenții de la participanții la proces asupra acțiunilor acuzatorului de stat nu au fost înaintate.

Aprecierile și concluzia Inspecției procurorilor.

Astfel, procurorul Evghenii Haric, a înaintat învinuirea lui XXXXXX, la xx.xx.2021, și a expediat cauza penală în instanța de judecată, în baza unei norme penale ce a fost declarată neconstituțională, după x ani de la intrarea în vigoare a Hotărârii Constituționale nr.33 din 17.12.2017, fapt ce a generat încălcarea gravă a drepturilor procesuale ale cet. XXXXXX, exprimate prin punerea ilegală sub învinuire, întocmirea rechizitoriului și expedierea cauzei penale în instanța de judecată urmată de adresarea avocatului ce reprezintă inculpatul cu sesizare către Inspecția procurorilor.

Relevant este că prin Hotărârea Curții Constituționale nr.33 din 07.12.2017, sintagma „intereselor publice sau” din dispozitivul art.327 alin.(1) din Codul penal, a fost declarată neconstituțională.

Aplicabile în acest sens sunt prevederile art.7 alin.(6) din Codul de procedură penală, ... *Hotărârile Curții Constituționale, privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.*

În speța respectivă procurorul Evghenii Haric urma să decidă în conformitate cu prevederile art.275 pct.2) și art.284 alin.(2) pct.2, art.286 din Codul de procedură penală.

Acțiunile procurorului în Procuratura raionului Soroca Evghenii Haric, la exercitarea atribuțiilor la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX, întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit.a), b) din Legea cu privire la Procuratură.

Procurorul Evghenii Haric a încălcat și prevederile pct.6.1.1, pct.6.1.2 și 6.1.4, pct.6.5.1 și pct.6.5.2 din Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor din 27.05.2016.

Aprecierile Colegiului de Disciplină și Etică.

În conformitate cu alin.(3) art.6 din Legea nr.3 din 25.02.2016 *cu privire la Procuratură*, procurorul este obligat: a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii.

Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27.05.2016, respectarea căruia conform art.6 alin.(3) lit.d) din Legea *cu privire la Procuratură*, este obligatorie pentru procurori, prevede că:

pct.6.1.1 procurorul trebuie să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte.

pct.6.1.2 procurorul trebuie să acționeze în mod echitabil și onest;

pct.6.1.3 procurorul trebuie să respecte prezumția nevinovăției;

pct.6.1.4 procurorul trebuie să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces, persoanelor fizice și juridice;

pct.6.5.1 procurorul trebuie să conștientizeze că cel mai înalt nivel al competențelor profesionale este una din principalele premise pentru un serviciu eficient al procuraturii, precum și pentru încrederea publicului în acest serviciu;

pct.6.5.2 procurorul trebuie să contribuie la perfecționarea abilităților profesionale, să fie la curent cu legislația, jurisprudența modernă și standardele privind drepturile omului;

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit că, abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Astfel, Colegiul constată că, în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza verificării sesizării, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că, toate elementele unei abateri disciplinare menționate supra sunt întrunite și anume că, procurorul Evghenii Haric prin acțiunile/inacțiunile sale din neglijență gravă, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, iar, în particular, a încălcat grav norma imperativă din Codul penal, atribuind ilegal statutul de subiect al infracțiunii prevăzute la art.327 alin.(1) din Codul penal, prin folosirea sintagmei „*intereselor publice sau*”, declarate neconstituționale, persoanei fizice, deși această normă nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune, trimitând ulterior cauza penală în instanța de judecată pentru examinare în fond.

Concluzie:

Procurorul Evghenii Haric prin acțiunile/inacțiunile sale, a încălcat principiul supremației legii, prevăzut în pct.6.1.1 și pct.6.1.2, principiul profesionalismului, prevăzut în pct.6.5.1 și pct.6.5.2 din Codul de etică al procurorilor, potrivit căruia procurorul trebuie să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecătii echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii și ale organelor de autoadministrare a procurorilor; să acționeze în mod echitabil și onest; **să conștientizeze că cel mai înalt nivel al competențelor profesionale este una din principalele premise pentru un serviciu eficient al procuraturii, precum și pentru încrederea publicului în acest serviciu.**

Acțiunile procurorului Evghenii Haric constituie abateri disciplinare prevăzute în art.38 lit.a) și b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, neaplicarea

sau aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept. Procurorul Evghenii Haric activează în organele Procuraturii din anul 2012.

În perioada de activitate în organele Procuraturii, Evghenii Haric nu a fost încurajat și sancționat disciplinar.

Circumstanțe agravante sau atenuante care ar influența aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului Evghenii Haric nu au fost stabilite.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.39 alin.(1) lit.a), art.50, art.51 alin.(1) lit.a), art.89 lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, art.68 lit.a), art.71, art.73, art.74, art.77 lit.a), art.78 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Colegiul, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A aplica procurorului în Procuratura raionului Soroca, Evghenii Haric, sancțiunea disciplinară – **avertisment**.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUȚAN	Președinte	<i>semnat</i>
2.	Victor COMERZAN	Membru	<i>semnat</i>
3.	Octavian LAZAREV	Membru	<i>semnat</i>
4.	Elena CAZACOV	Membru	<i>semnat</i>
5.	Alexandru LOZAN	Membru	<i>semnat</i>
6.	Oleg TELEVCA	Membru	<i>semnat</i>
7.	Pavel ȚURCAN	Membru	<i>semnat</i>