

HOTĂRÂREA nr. 1-104/2023
cu privire la examinarea contestației avocatului Xxxxx Xxxxxx, depuse în
interesele cet. Xxxxx Xxxxxx, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și
etică nr. 3-110/2022 din 13.10.2022

29 mai 2023

municipiul Chișinău

Examinând, în ședință închisă, contestația avocatului Xxxxx Xxxxxx, depuse în interesele cet. Xxxxx Xxxxxx, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-110/2022 din 13.10.2022, audiind informația prezentată de către domnul Andrei Roșca, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La xx.xx.2022 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată plângerea cetățeanului Xxxxx Xxxxxx, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a ex-procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Xxxxx Xxxxxx, pentru comiterea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, manifestate prin imixtiunea la examinarea cauzei penale pornite în privința sa.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, pentru examinare conform competenței, Inspecției procurorilor, care la xx.xx.2022 a dispus încetarea procedurii disciplinare, dat fiind faptul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară a ex-procurorului vizat în adresarea petentului.

Decizia adoptată de către Inspecția procurorilor a fost contestată la data de xx.xx.2022 de către autorul adresării, care a solicitat anularea acesteia și aplicarea sancțiunii disciplinare ex-procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Xxxxx Xxxxxx.

Prin Hotărârea nr. 3-110/2022 din 13.10.2022, adoptată de către Colegiul de disciplină și etică, contestația depusă de către Xxxxx Xxxxxx a fost respinsă, iar decizia Inspecției procurorilor, adoptată pe caz, a fost menținută fără modificări.

Astfel, examinând cauza disciplinară de referință, Colegiul de disciplină și etică a constatat că *„acțiunile dlui Xxxxx Xxxxxx nu pot fi apreciate ca încălcări pasibile examinării de către Inspecția procurorilor și/sau Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, deoarece în perioada comiterii pretinselor abateri disciplinare, acesta nu se afla în exercițiul funcțiunii, fiind demisionat din Procuratură”*, motiv din care a respins contestația înaintată.

Nefiind de acord cu hotărârea Colegiului de disciplină și etică, la data de 21.10.2022, reprezentantul petiționarului, Xxxxx Xxxxxx, a depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-110/2022 din 13.10.2022.

Examinând contestația depusă și argumentele prezentate în susținerea dezacordului, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, precum și aspectele aferente soluționării adresării solicitantului, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază necesitatea admiterii acesteia, cu casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-110/2022 din 13.10.2022, a deciziei Inspecției procurorilor din

xx.xx.2022 și restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Pentru a se pronunța în acest fel, Consiliul Superior al Procurorilor a examinat poziția și argumentele prezentate de către petiționarul XXXXXX XXXXXXX și reprezentantul său, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în plângerea cetățeanului XXXXXX XXXXXXX

Potrivit plângerii cetățeanului XXXXXX XXXXXXX XXX, la xx.xx.2019 acesta a depus o cerere la Procuratură Generală, privind acțiunile ilegale ale cet. XXXXXX XXXXXXX, co-fondatorul și directorul "XXXXXX XXXXXXX", care împreună cu alte persoane, inclusiv cu funcție de răspundere din cadrul poliției și procuraturii, „i-ar fi fabricat” petiționarului un dosar penal în baza art.189 alin.(6) Cod penal, după ce acesta ar fi solicitat intervenția organelor de drept în vederea verificării acțiunilor ilegale ale XXXXXX XXXXXXX și restabilirii drepturilor legitime.

Procuratura Generală a expediat cererea Direcției de poliție XXXXXXX, prin intermediul Procuraturii XXXXXXX, ulterior examinarea fiind sistată.

Astfel, autorii petiției consideră că, drept urmare a adresării sale în calitate de fondator al "XXXXXX XXXXXXX" la organele de drept, organul de urmărire penală al Direcției de poliție al XXXXXXX ar fi început la xx.xx.2020 un proces penal în privința sa și a altor persoane necunoscute, pentru comiterea infracțiunii de șantaj.

Timp de 2 ani cât s-a desfășurat urmărirea penală în acest dosar penal, ofițerul de urmărire penală XXXXX XXXXX, care i-ar fi ridicat și reținut mai mult de un an bunurile personale - telefonul mobil, dispozitive de memorie cu informații, nu a întreprins nici o acțiune de urmărire penală pentru a verifica faptele expuse în cerere, ba dimpotrivă a luat partea lui XXXXXX XXXXXXX.

Petiționarul notează că a avut posibilitate să ia cunoștință de materialele dosarului la data de xx xxxxx 2022, când dosarul penal a fost clasat. Astfel, din materialele dosarului ar fi constatat că ofițerul XXXXX XXXXX, care în anul 2019 a examinat cererea sa împotriva lui XXXXXX XXXXXXX, ar fi participat la cercetarea dosarului penal pornit în privința sa, efectuând acțiuni de urmărire penală - urmărirea sa și interceptarea convorbirilor sale telefonice.

XXXXXX XXXXXXX presupune că în spatele deschiderii dosarului penal împotriva sa se află XXXXXX XXXXXXX, care l-a implicat și pe nașul său XXXXXX XXXXXXX, fost colaborator al Procuraturii XXXXXXX.

Petiționarul menționează că s-a întâlnit cu XXXXXX XXXXXXX și cu XXXXXX XXXXXXX în xxxxx - xxxxx anului 2019, când și-a înregistrat calitatea de fondator la Camera înregistrării de stat și acești doi l-au amenințat că nu va obține nimic.

XXXXXX XXXXXXX declară că la sfârșitul lunii xxxxx 2022 a aflat de la fosta contabilă a "XXXXXX XXXXXXX", XXXXX XXXXX informația care confirmă influența lui XXXXXX XXXXXXX la examinarea cauzelor penale. Astfel, XXXXXX XXXXXXX ar fi apelat-o pe XXXXX XXXXX de pe numărul său de telefon românesc, probabil confundând-o cu altcineva, și i-ar fi spus să-i transmită lui XXXXXX XXXXXXX că totul este sub control, referindu-se la examinarea dosarelor indicate, expediind și o fotografie a plângerii pe care a depus-o XXXXXX XXXXXXX la Procuratura Generală.

Constatările Inspecției procurorilor

Verificând argumentele în speță, Inspecția procurorilor a constatat că acțiunile ex-procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Xxxxxx Xxxxxx, nu pot fi apreciate ca încălcări pasibile sancționării, deoarece în perioada comiterii pretinselor abateri disciplinare, acesta nu se afla în exercițiul funcțiunii, fiind demisionat din Procuratură.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Procurorilor a reținut că, urmare a verificării sesizării și materialului probator s-a stabilit că, pretinsele abateri disciplinare ar fi avut loc în perioada anilor 2019-2022, însă potrivit Ordinului Procurorului General nr.xxxx-X din xx.xx.2017, Xxxxxx Xxxxxx a demisionat din Procuratură din data de xx.xx.2017, în baza raportului depus.

Prin urmare, la xx.xx.2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxx a încetat procedura disciplinară în privința ex-procurorului Xxxxxx Xxxxxx, motivând prin lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația asupra deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, Colegiul de disciplină și etică a susținut verificările efectuate în cadrul cercetărilor și a acceptat argumentele privind lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

În acest sens s-a menționat că „Studiind contestația depusă de Xxxxxx Xxxxxx și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată”.

Cu referire la caz, Colegiul a constatat că „*Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei*”.

De asemenea, Colegiul de disciplină și etică a invocat „*legalitatea acțiunilor ex-procurorului Xxxxxx Xxxxxx din perioada anilor 2019-2022, perioadă în care, conform actelor anexate la lucrările procedurii disciplinare (Ordinul Procurorului General nr.xxxx-X din xx.xx.2017), numitul nu mai deținea calitatea de procuror.*”

În acest sens instanța disciplinară a statuat că „*procedura disciplinară poate fi inițiată pentru o abatere disciplinară, dacă aceasta a fost comisă de un procuror în funcție. De asemenea, persoana interesată are dreptul să inițieze proceduri disciplinare în raport cu procurorii în demisie, în cazul în care fapta sesizată a fost comisă în timpul aflării acestora în postură de procuror*”.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a apreciat că, „*în raport cu cele invocate în contestație, decizia adoptată de Inspecția procurorilor este una întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește*”.

Pozițiile exprimate în ședință

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 29.05.2023, reprezentantul petiționarului, Xxxxx Xxxxxx, a susținut poziția expusă în plângerea și contestațiile înaintate, solicitând casarea integrală a hotărârii Colegiului de disciplină și etică și a deciziei Inspecției Procurorilor, dispunerea unui control și tragerea la răspundere a persoanelor care au admis scurgerea informației din dosarele penale în care este vizat cetățeanul Xxxxxx Xxxxxx.

Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxx, a solicitat respingerea contestației cetățeanului Xxxxxx Xxxxxxx, cu menținerea deciziei Inspecției și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică. Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a ex-procurorului Xxxxxx Xxxxxx.

Ex-procurorul Xxxxxx Xxxxxx a solicitat prin cererea din xx.xx.2023 examinarea contestației împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-110/2022 din 13.10.2022, în lipsa sa, specificând că faptele expuse în privința sa în contestație nu corespund adevărului, deoarece din xx.xx.2017 nu activează în organele Procuraturii.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de cetățeanul Xxxxxx Xxxxxxx, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxx, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată necesitatea admiterii contestației, casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-110/2022 din 13.10.2022 și a deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022.

Consiliul își întemeiază opinia pe materialele anexate la cauza disciplinară, care demonstrează mai multe omisiuni admise de către Inspecția procurorilor la etapa de verificare a sesizării.

Astfel, în cadrul examinărilor efectuate, Consiliul Superior al Procurorilor a constatat că identificarea tuturor circumstanțelor trebuia să fie unul dintre elementele procedurii disciplinare, însă aceste aspecte importante nu au fost clarificate și nu au constituit obiect de analiză, ceea ce generează dubii rezonabile privind profunzimea verificărilor efectuate și condiționează îndoieli privind veridicitatea argumentelor prezentate de Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică.

Respectiv, decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică din 13.10.2022 urmau să fie suficient de motivate pentru a răspunde la toate alegațiile autorului sesizării. În acest scop, soluția Inspecției procurorilor urma să cuprindă o analiză și apreciere a tuturor circumstanțelor invocate de către cetățeanul Xxxxxx Xxxxxxx.

Inspectorul, potrivit Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr. 19/35 din 29.07 2016, este obligat în cadrul verificării sesizării să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau lipsa elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor consideră că pentru a oferi un răspuns motivat la argumentele autorului sesizării, se impune reexaminarea faptelor invocate de petiționar.

În contextul celor menționate, Consiliul consideră că decizia de admitere a contestației și restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare, va contribui la stabilirea adevărului și

identificarea datelor concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor unei abateri disciplinare.

Totodată, o copie de pe hotărâre și de pe copiile materialelor anexe se vor remite Procuraturii Generale, conform competenței, pentru verificarea alegațiilor, prin dispunerea unui control pe faptul divulgării informației din dosarul penal și, respectiv prin lărgirea investigațiilor în raport cu ceilalți angajați care au participat la gestionarea plângerii petiționarului Xxxxxx Xxxxxxx.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 9.11 lit. b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct. 81 lit. b) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A admite contestația avocatului Xxxxx Xxxxxx, depuse în interesele cet. Xxxxxx Xxxxxxx, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-110/2022 din 13.10.2022.

2. A casa hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-110/2022 din 13.10.2022 și decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 de încetare a procedurii disciplinare în privința ex-procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Xxxxxx Xxxxxxx.

3. A restitui procedura disciplinară Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare în limita competențelor legale.

4. A remite copia prezentei hotărâri și copiile materialelor anexe, Procuraturii Generale, pentru a decide conform competenței.

5. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

6. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

Nº	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Veronica MIHAILOV-MORARU	<i>semnat</i>
2.	Ceslav PANICO	<i>semnat</i>
3.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat</i>
4.	Andrei ROȘCA	<i>semnat</i>
5.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>

6.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
7.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
8.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC