

**HOTĂRÂREA nr. 1-108/2023**  
**cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii**  
**Colegiului de disciplină și etică nr. 3-101/2022 din 09.09.2022**

**29 mai 2023**

**municipiul Chișinău**

Examinând în ședință închisă contestația împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-101/2022 din 09.09.2022, audiind informația prezentată de către domnul Constantin Șușu, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Procedură disciplinară a fost pornită la xx.xx.2022, în baza sesizării depuse de către cet. XXXXXX XXXX, privind faptele care pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi comise de către procurorii în procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX, XXXXXX XXXXX și adjunctul interimar al procurorului-șef al procuraturii mun. Chișinău, șef interimar al Oficiului XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX.

Circumstanțele expuse în sesizarea de referință au fost verificate de Inspekția procurorilor, care, prin decizia din xx.xx.2022, a încetat procedura disciplinară, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorilor.

La xx.xx.2022 XXXXXX XXXX a contestat decizia Inspekției procurorilor, solicitând Colegiului de disciplină și etică anularea decizia privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată, și constatarea comiterii abaterilor disciplinare în activitatea procurorilor XXXXXX XXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX.

Prin hotărârea nr.3-101/22 din 09.09.2022 Colegiul de disciplină și etică a decis respingerea contestației împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022.

Nefiind de acord cu soluția pronunțată, a contestat, în termen, hotărârea Colegiului de disciplină și etică, solicitând reexaminarea cauzei și tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor nominalizați.

**Chestiuni de fapt**

Autorul sesizării invocă că la data de xx.xx.2019 procurorii din cadrul procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXXXX ilegal au refuzat în pornirea urmăririi penale pe faptul sustragerii mijloacelor bănești și a materialelor de construcție de către administratorul „XXXXXXXXXX”, XXXXXXXX XXXXXXXX, soluție menținută neîntemeiat de către procurorul ierarhic superior prin ordonanța din xx.xx.2019.

Prin răspunsurile procurorilor XXXXXX XXXXX și XXXXXX XXXXX din xx.xx.2021 și, respectiv, din xx.xx.2022, XXXXXX XXXX a fost informat că lipsesc temeuri de fapt și de drept pentru începerea urmăririi penale.

În cadrul verificării sesizării, s-a constatat că la xx.xx.2019, în adresa procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXXXX, au parvenit materialele procesului penal nr. xxxxxxxxxxxxxx, cu propunerea de a nu pomi urmărirea penală pe faptul acțiunilor de escrocherie din partea administratorului „XXXXXXXXXXXXXXXXXX”, XXXXXXXX XXXXXXXX. În perioada anilor 2016-2017 între XXXXXX XXXX, în calitate de beneficiar, și XXXXXXXX XXXXXXXX, administrator al „XXXXXXXXXXXXXXXXXX”, în calitate de

antreprenor, a avut loc o înțelegere verbală, conform căreia ultimul s-a angajat să execute lucrări de construcție și reparație a unor imobile pentru care a încasat suma de x,xx mii lei și respectiv x,xx mii lei.

Ulterior, în rezultatul verificării lucrărilor executate, a fost stabilit că lucrările au fost efectuate necalitativ și prețurile materialelor achiziționate au fost majorate, fapt confirmat prin raportul de expertiză nr. xx din xx.xx.2019.

Analizând propunerea organului de urmărire penală, și examinând materialele procesului penal, procurorul Xxxxxx Xxxxxx a dispus refuzul în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Nefiind de acord cu decizia adoptată, cet. Xxxxxx Xxxx a înaintat o plângere în ordinea art.299-299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, prin care a contestat ordonanța din xx.xx.2019.

Prin ordonanța din xx.xx.2019 a procurorului, adjunct interimar al procurorului-sef al procuraturii mun. Chișinău, șef interimar al Oficiului Xxxxxxx, Xxxxxxx Xxxxxx, plângerea cet. Xxxxxx Xxxx împotriva ordonanței din xx.xx.2019 a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu ordonanțele procurorilor, petentul Xxxxxx Xxxx a depus plângere în temeiul art. 313 Cod de procedură penală în instanța de judecată, însă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxx, din xx.xx.2020, plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Încheierea judecătorească a fost contestată și prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2020, s-a dispus respingerea recursului petiționarului Xxxxxx Xxxx ca nefondat și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxx, din xx.xx.2020, decizia fiind irevocabilă.

La xx.xx.2021 Xxxxxx Xxxx a înaintat în instanță de judecată o cerere prin care a solicitat revizuirea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxx din xx.xx.2020 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din xx.xx.2020, emise pe cauza înregistrată cu nr. xx-xxx/xx.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxx, din xx.xx.2021, s-a respins ca neîntemeiată plângerea cet. Xxxxxx Xxxx privind revizuirea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxx din xx.xx.2020 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2020.

La data de xx.xx.2022 Curtea de Apel Chișinău a respins ca nefondat recursul depus de către Xxxxxx Xxxx și a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxx din xx.xx.2021.

Alegațiile petiționarului Xxxxxx Xxxx au fost examinate și de către Secția Xxxxxx Xxxxx a Procuraturii Generale, care prin răspunsul din xx.xx.2022 a informat petentul despre lipsa temeiului de intervenire a Procuraturii Generale, deoarece ordonanțele din xx.xx.2019 și xx.xx.2019 au fost supuse, deja, controlului judiciar.

### **Constatările Inspecției procurorilor**

Apreciind circumstanțele cazului, Inspecția procurorilor a reținut că în acțiunile procurorilor vizați nu s-au constatat încălcări ale normelor procesual-penale și de etică profesională. Soluțiile dispuse de procurori pe plângerea lui Xxxxxx Xxxx au fost

supuse controlului judecătoresc soldate cu decizii judecătorești definitive și irevocabile.

Inspecția a concluzionat că acțiunile procurorilor XXXXXX XXXXX, XXXXXX XXXXX și XXXXXXX XXXXXX, în prezenta speță, nu constituie abatere disciplinară și temeuri de tragere a acestora la răspundere disciplinară, conform art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, nu sunt.

### **Constatările Colegiului de disciplină și etică**

Examinând contestația asupra deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, Colegiul de disciplină și etică a susținut, prin hotărârea nr.3-101/22 din 09.09.2022, verificările efectuate în cadrul cercetărilor și a acceptat argumentele privind lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară a procurorilor nominalizați. Colegiul a reținut faptul netemeinicii contestației depuse, motiv din care aceasta urmează a fi respinsă.

Analizând probele administrate, Colegiul a constatat că procurorii în procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXXX, XXXXXX XXXXX, XXXXXX XXXXX și XXXXXXX XXXXXX nu au admis careva încălcări în cadrul examinării procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx, în acțiunile acestora nefiind stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul a apreciat critic alegațiile petentului privind adoptarea unei soluții neîntemeiate pe marginea procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx și stabilește că, procurorii vizați și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

### **Pozițiile exprimate în ședință**

În poziția sa, cetățeanul XXXXXX XXXX a susținut argumentele expuse în contestație, solicitând casarea integrală a deciziei Inspecției procurorilor și a Colegiului de disciplină și etică, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie trași la răspundere procurorii vizați de procedura disciplinară, deoarece aceștia nu și-au îndeplinit corespunzător atribuțiile de serviciu.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 29.05.2023, reprezentantul Inspecției procurorilor a solicitat respingerea contestației cet. XXXXXX XXXX, cu

menținerea deciziei Inspecției procurorilor și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

Inspectorul a mai menționat că, în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului efectuat de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

### **Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor**

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către cetățeanul XXXXXX XXXXXX, ținând cont de argumentele prezentate de către Inspecția procurorilor, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Consiliul apreciază că hotărârea vizată se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către cetățeanul XXXXXX XXXXXX și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare.

În cadrul investigațiilor efectuate, Inspecția procurorilor a făcut clarificările necesare și a asigurat descrierea modului în care s-au raportat procurorii XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXXXX XXXXXX la îndeplinirea obligațiilor de serviciu, în contextul examinării adresărilor înaintate, și nu a identificat abateri disciplinare în acțiunile acestora.

Pe această dimensiune, Consiliul Superior al Procurorilor consemnează că nu sunt concludente temeiurile invocate în contestația depusă de către cetățeanul XXXXXX XXXXXX împotriva Colegiului de disciplină și etică nr.3-101/22 din 09.09.2022, fiind rezultate din interpretarea subiectivă și eronată a circumstanțelor pe care s-a bazat acesta în susținerea poziției sale.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, fiind expuse raționamentele care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspecției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către cetățeanul XXXXXX XXXXXX și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate. Pe cale de consecință, toate procedurile de examinare a adresării acestuia s-au conformat prevederilor legale incidente speței.

Totodată, este important să accentuăm că, potrivit prevederilor art.68 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor este un organ de autoadministrare a procurorilor, nefiind investit cu atribuții de efectuare a investigațiilor procesual-penale, de examinare în fond a cauzei sau de verificare a soluțiilor adoptate de către procurori și, astfel, nu deține competență de a se pronunța în ordine ierarhică asupra argumentelor din contestație.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct. 81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

## HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația cet. Xxxxx Xxxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-101/2022 din 09.09.2022.

2. A menține hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-101/2022 din 09.09.2022, prin care a fost menținută decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Xxxxxx Xxxxx, Xxxxxx Xxxxx și Xxxxxxx Xxxxxx, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

### Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

<b>№</b>	<b><i>Prenume și Nume</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
1.	<b>Veronica MIHAILOV-MORARU</b>	<i>semnat</i>
2.	<b>Ceslav PANICO</b>	<i>semnat</i>
3.	<b>Inga FURTUNĂ</b>	<i>semnat</i>
4.	<b>Andrei ROȘCA</b>	<i>semnat</i>
5.	<b>Constantin ȘUȘU</b>	<i>semnat</i>
6.	<b>Eduard VARZAR</b>	<i>semnat</i>
7.	<b>Svetlana BALMUȘ</b>	<i>semnat</i>
8.	<b>Andrei CEBOTARI</b>	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Angela MOTUZOC**