

**HOTĂRÂREA nr. 1-114/2023**  
**cu privire la examinarea contestației domnului Xxxx Xxxx**  
**împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică**  
**nr.3-123/2022 din 13.10.2022**

**27 iunie 2023**

**municipiul Chișinău**

Examinând, în ședință închisă, contestația domnului Xxxx Xxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-123/2022 din 13.10.2022, audiind informația prezentată de către domnul Andrei Roșca, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

La xx.xx.2022 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea cetățeanului Xxxx Xxxx, prin care s-a solicitat *implicarea Consiliului Superior al Procurorilor și întreprinderea de măsuri în vederea examinării și dispunerii investigării abuzurilor comise de către procurorul în Procuratura Xxxxxxxx, Xxxxx Xxxxx.*

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, pentru examinare conform competenței, Inspecției procurorilor, care la xx.xx.2022 a dispus încetarea procedurii disciplinare, dat fiind faptul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului vizat în adresarea petentului.

Decizia adoptată de către Inspecția procurorilor a fost contestată la data de xx.xx.2022 de către autorul adresării, care a solicitat anularea acesteia și aplicarea sancțiunii disciplinare procurorului în Procuratura Xxxxxxxx, Xxxxx Xxxxx.

Prin Hotărârea nr. 3-123/2022 din 13.10.2022, adoptată de către Colegiul de disciplină și etică, contestația depusă de către Xxxx Xxxx a fost respinsă, iar decizia Inspecției procurorilor, adoptată pe caz, a fost menținută fără modificări.

Astfel, examinând cauza disciplinară de referință, Colegiul de disciplină și etică a constatat că *„în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat”*, motiv din care a respins contestația înaintată.

Nefiind de acord cu hotărârea Colegiului de disciplină și etică, la data de xx.xx.2022, petiționarul Xxxx Xxxx a depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat adoptarea unei noi hotărâri *prin care procurorul în Procuratura Xxxxxxxx, Xxxxx Xxxxx să fie trasă la răspundere disciplinară pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și lipsa de imparțialitate la examinarea completă și obiectivă a plângerii penale cet. Xxxx Xxxx, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 303, 310, 327 și 329 din Codul penal al RM de către angajații din cadrul Curții de Apel Chișinău.*

Examinând contestația depusă și argumentele prezentate în susținerea dezacordului, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, precum și aspectele aferente soluționării adresării solicitantului, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază necesitatea admiterii acesteia, cu casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-123/2022 din 13.10.2022, a deciziei Inspecției procurorilor

din xx.xx.2022 și restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Pentru a se pronunța în acest fel, Consiliul Superior al Procurorilor a examinat poziția și argumentele prezentate de către petiționarul Xxxx Xxxx și reprezentantul său, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

### **Circumstanțele reținute în sesizarea cetățeanului Xxxx Xxxx**

Potrivit plângerii cetățeanului Xxxx Xxxx, la xx.xx.2022 procurorul în Procuratura XXXXXXXXX, XXXXX XXXXXX, examinând plângerea lui din xx.xx.2022, privind comiterea infracțiunii de către persoanele cu statut public din cadrul Curții de Apel Chișinău, care au examinat cauza penală în privința lui, neîntemeiat a refuzat examinarea acesteia în ordinea prevederilor art. 274 din Codul de procedură penală.

Totodată, a fost informat greșit că are dreptul de contestare a hotărârii în ordinea art. 265 alin. (2) din Codul de procedură penală, informație care poate fi considerată ca acțiune înșelătoare în mod intenționat, cu scopul de a urma calea unei proceduri inexistente.

### **Argumentele procurorului XXXXX XXXXXX**

În cadrul verificării sesizării procurorul XXXXX XXXXXX a explicat că la xx.xx.2022 Procuratura XXXXXXXXX a înregistrat plângerea cet. Xxxx Xxxx, privind comiterea de către angajații Curții de Apel Chișinău a infracțiunilor prevăzute de art. 303, 310, 327 și 329 din Codul penal.

Prin ordonanța procurorului din 06.05.2022 s-a refuzat în examinarea plângerii în ordinea prevederilor art. 274 din Codul de procedură penală. Ordonanța emisă se prezumă a fi legală, deoarece nu este anulată.

Procurorul XXXXX XXXXXX a notat că, în plângerea adresată Procuraturii XXXXXXXXX se invocă pretinsa săvârșire a unor *infracțiuni* în viziunea petiționarului, fără a exista o bănuială rezonabilă privind comiterea acesteia or, circumstanțele invocate de petiționar, urmează a fi elucidate odată cu fondul cauzei în procesul realizării dreptului la un recurs efectiv.

Prin urmare, necesită de a fi delimitată o plângere a cărei obiect și conținut constituie diferende sau disensiuni și care doar în opinia persoanei reprezintă infracțiune, de plângerile penale sincere sau denunțurile pozitive care cu adevărat se referă la infracțiuni, în primul caz, după o analiză minuțioasă și determinării lipsei caracterului penal, organul de urmărire penală nu are vreo competență de a soluționa plângerea și necesită să ia o atitudine doar prin readresarea acesteia instituției/organului competent în vederea examinării ei prin prisma altor legi, iar în a doua situație, atunci când circumstanțele cazului cu adevărat o cer, organul de urmărire penală este obligat să primească plângerile sau denunțurile, avându-se în vedere că legea procesuală penală poate fi aplicată doar în desfășurarea procesului penal și doar atunci când real s-a săvârșit o infracțiune prevăzută de legea penală.

Procurorul a concluzionat că plângerea petiționarului Xxxx Xxxx se identifică a fi una pătinitoare, iar primirea plângerii și pornirea urmăririi penale nu poate avea loc după bunul plac și la indicația petiționarului, pentru care pretexte a respins plângerea petiționarului cu privire la pornirea urmăririi penale privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 303, 310, 327 și 329 din Codul penal de către angajații

Curții de Apel Chișinău, din motivul netemeinicii ei, considerând astfel că drepturile și libertățile petiționarilor garantate de art.6 din Convenția Europeană, art.20 din Constituție, nu au fost încălcate.

A mai comunicat că la xx.xx.2022, în Procuratura XXXXXXXXX a parvenit plângerea avocatului XXXXX XXXXX, în interesul petiționarului XXXX XXXX, în ordinea prevederilor art.299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, împotriva ordonanței din xx.xx.2022.

Prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2022 s-a respins plângerea înaintată, ca fiind neîntemeiată.

În argumentarea soluției emise, s-a indicat că „...procurorul corect a argumentat ordonanța, din xx.xx.2022, menționând faptul că organul de urmărire penală este obligat să primească plângerile sau denunțurile referitoare la infracțiunile săvârșite, pregătite sau în curs de pregătire chiar și în cazul în care cauza nu este de competența lui. La caz, obiecțiile petiționarului urmează a fi examinate în cadrul cauzei penale în care ultimul este vizat, sau în procedura unui recurs efectiv în instanța națională, sau internațională. Or obligativitatea organului de urmărire penală este anume de a reacționa, primi și examina plângerile sau denunțurile doar referitoare la infracțiuni”.

Ulterior, petiționarul a înregistrat, în ordinea prevederilor art.313 din Codul de procedură penală, o plângere la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, prin care a solicitat examinarea legalității ordonanțelor din xx.xx.2022 și xx.xx.2022, ședința de judecată fiind fixată pentru data xx.xx.2022.

Procurorul XXXXX XXXXXX s-a expus și aferent alegațiilor, precum că în speța examinată s-au aplicat norme procesuale care au fost declarate neconstituționale, menționând că într-adevăr art.265 alin.(2) din Codul de procedură penală a fost declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr.6, în vigoare din 19.03.2019, însă la 06.02.2020 au fost aprobate modificări la Codul de procedură penală, astfel încât art.265 alin.(2) din CPP, are următorul cuprins „Refuzul organului de urmărire penală de a primi plângerea sau denunțul privind pregătirea ori săvârșirea unei infracțiuni poate fi contestat de către persoana care a depus plângerea sau denunțul conform art. 298 și, respectiv, art. 299<sup>1</sup> la procuror sau, după caz, la procurorul ierarhic superior, în termen de 15 zile de la data la care i s-a adus la cunoștință ordonanța respectivă. Ordonanța procurorului sau a procurorului ierarhic superior poate fi contestată la judecătorul de instrucție în termen de 10 zile de la data la care i s-a adus la cunoștință ordonanța respectivă.”

Prin urmare, norma procesual penală la care face referire petiționarul, se atribuie redacției Legii vechi, până la survenirea modificărilor legislative.

### **Constatările Inspecției procurorilor**

Verificând argumentele în speță, Inspecția procurorilor a constatat că acțiunile procurorului în Procuratura XXXXXXXXX, XXXXX XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale și de etică ale procurorilor.

Procurorul XXXXX XXXXXX a emis actele procesuale reieșind din aprecierea probelor administrate care i-au permis să adopte soluții, nefiind stabilite fapte dubioase din partea acesteia, ceea ce indică la lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Conform prevederilor art. 3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității imparțialității, responsabilității și independenței procesuale de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

Prin urmare, la xx.xx.2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, XXXXXX XXXXXX, a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratură XXXXXXXXXX XXXXX XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere a răspunderii disciplinară.

### **Constatările Colegiului de disciplină și etică**

Examinând contestația asupra deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, Colegiul de disciplină și etică a susținut verificările efectuate în cadrul cercetărilor și a acceptat argumentele privind lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

În acest sens s-a menționat că „*Studiind contestația depusă de cet. XXXX XXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată*”.

Cu referire la caz, Colegiul a constatat că „*Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei*”.

De asemenea, Colegiul de disciplină și etică a invocat că „în acțiunile procurorului în Procuratură XXXXXXXXXX, XXXXX XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.”

Instanța disciplinară a statuat că „*exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal respectiv de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhice superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a putut și poate fi pus în aplicare*”.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a apreciat că, în raport cu cele invocate în contestație, decizia adoptată de Inspecția procurorilor este una întemeiată, careva temeuri legale de a o anula lipsește.

### **Pozițiile exprimate în ședință**

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 27.06.2023, petiționarul XXXX XXXX, conectat în format on-line, a susținut poziția expusă în plângerea și contestațiile înaintate, solicitând casarea integrală a hotărârii Colegiului de disciplină și etică și a deciziei Inspecției Procurorilor, dispunerea unui control și tragerea la răspundere a procurorului XXXXX XXXXXX.

Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, XXXXXX XXXXXX, a solicitat respingerea contestației cetățeanului XXXX XXXX, cu menținerea deciziei Inspecției și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică. Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor,

cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Xxxxx Xxxxxx.

Procurorul Xxxxx Xxxxxx a solicitat prin cerere examinarea contestației împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-123/2022 din 13.10.2022, în lipsa sa, depunând și o referință asupra contestației petiționarului Xxxx Xxxx.

### **Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor**

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către cetățeanul Xxxx Xxxx, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxxx Xxxxxx, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată necesitatea admiterii contestației, casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-123/2022 din 13.10.2022 și a deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022.

Consiliul își întemeiază opinia pe materialele anexate la cauza disciplinară, care demonstrează mai multe omisiuni admise de către Inspecția procurorilor la etapa de verificare a sesizării.

Astfel, în cadrul examinărilor efectuate, Consiliul Superior al Procurorilor a constatat că identificarea tuturor factorilor trebuia să fie unul dintre elementele procedurii disciplinare, însă aceste aspecte importante nu au fost clarificate și nu au constituit obiect de analiză, ceea ce generează dubii rezonabile privind profunzimea verificărilor efectuate și condiționează îndoieli privind veridicitatea argumentelor prezentate de Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică.

Respectiv, decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică din 13.10.2022 urmau să fie suficient de motivate pentru a răspunde la toate alegațiile autorului sesizării. În acest scop, soluția Inspecției procurorilor urma să cuprindă o analiză și apreciere a tuturor circumstanțelor invocate de către cetățeanul Xxxx Xxxx prin prisma prezenței sau lipsei elementelor abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Pentru survenirea răspunderii disciplinare, este necesară întrunirea cumulativă a elementelor abaterii disciplinare, respectiv: obiectul - cu referire la relațiile sociale privind efectuarea urmăririi penale în acest caz, latura obiectivă - cu referire la faptă, acțiune ori inacțiune contrară unei obligații procedurale, specifică cazului, latura subiectivă - constând în vinovăție, survenirea urmărilor prejudiciabile și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și consecințe. Numai întrunirea cumulativă a elementelor abaterii disciplinare și inexistența unor cauze de exonerare legitimează angajarea răspunderii disciplinare.

Din decizia Inspecției procurorilor și hotărârea Colegiului de disciplină și etică nu poate fi dedus care din elementele abaterii disciplinare nu sunt întrunite în acțiunile și/sau inacțiunile procurorului.

În opinia Consiliului Superior al Procurorilor, concluziile despre lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară, formulate în decizia Inspecției procurorilor și în hotărârea Colegiului de disciplină și etică, nu sunt întemeiate și la emiterea acestora nu s-a dat apreciere tuturor circumstanțelor invocate de autorul sesizării.

Consiliul Superior al Procurorilor notează că, pe această dimensiune, aprecierile făcute nu sunt sustenabile, deoarece nu au fost motivate și probate pe

deplin în cadrul verificărilor efectuate de Inspekția procurorilor și de instanța disciplinară.

Pe această dimensiune, Consiliul Superior al Procurorilor notează că este indiscutabilă necesitatea unei conduite procesuale corespunzătoare din partea unui procuror, ancorată la certitudinea că este onest și, desigur, este obligatorie siguranța că modul în care acesta își realizează atribuțiile de serviciu este aliniat la cele mai înalte standarde de diligență.

Inspectorul, potrivit Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspekției procurorilor, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr. 19/35 din 29.07 2016, este obligat în cadrul verificării sesizării să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau lipsa elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor consideră că pentru a oferi un răspuns motivat la argumentele autorului sesizării, se impune reexaminarea faptelor invocate de petiționar.

În contextul celor menționate, Consiliul consideră că decizia de admitere a contestației și restituirea procedurii disciplinare Inspekției procurorilor, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare, va contribui la stabilirea adevărului și identificarea datelor concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor unei abateri disciplinare.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 86 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 9.11 lit. b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct. 81 lit. b) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A admite contestația domnului Xxxx Xxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-123/2022 din 13.10.2022.

2. A casa hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-123/2022 din 13.10.2022 și decizia Inspekției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura XXXXXXXXX, XXXXX XXXXXX.

3. A restitui procedura disciplinară Inspekției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

4. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

#### **Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:**

<b>Nº</b>	<b><i>Prenume și Nume</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
<b>1.</b>	<b>Veronica MIHAILOV-MORARU</b>	<i>semnat</i>

<b>2.</b>	<b>Ceslav PANICO</b>	<i>semnat</i>
<b>3.</b>	<b>Inga FURTUNĂ</b>	<i>semnat</i>
<b>4.</b>	<b>Andrei ROȘCA</b>	<i>semnat</i>
<b>5.</b>	<b>Constantin ȘUȘU</b>	<i>semnat</i>
<b>6.</b>	<b>Eduard VARZAR</b>	<i>semnat</i>
<b>7.</b>	<b>Svetlana BALMUȘ</b>	<i>semnat</i>
<b>8.</b>	<b>Andrei CEBOTARI</b>	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Angela MOTUZOC**