

H O T Ă R Ă R E A nr.1-76/2021
cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului de disciplină
și etică nr.3-14/21 din 04.06.2021, adoptată în privința
procurorului Ana Carasec

08 iulie 2021

municipiul Chișinău

Examinând în ședință închisă contestația depusă de inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxxx Xxxxxxxx, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică **nr.3-14/21 din 04.06.2021**, audiind informația prezentată de domnul Andrei Roșca, Consiliul Superior al Procurorilor -

C O N S T A T Ă :

Prin decizia din xx.xx.2021, Inspecția procurorilor a remis Colegiului de disciplină și etică procedura disciplinară privind rezul tatele verificării sesizării Adjunctului Procurorului General, Mircea Roșioru, cu privire la îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura raionului Orhei, Ana Carasec și neaplicarea sau aplicarea necorespunzătoare a legislației în procesul gestionării cauzei penale **nr.xxxxxxxx**.

Circumstanțele reflectate în sesizarea de referință au fost cercetate de Inspecția procurorilor, care în decizia din xx.xx.2021 a identificat temei de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Ana Carasec, constatând în acțiunile acesteia indicii abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit. a) și b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, motiv din care a transmis această cauză disciplinară Colegiului de disciplină și etică, pentru examinare.

Prin hotărârea **nr.3-14/2021 din 04.06.2021**, adoptată de Colegiul de disciplină și etică, s-a decis **încetarea procedurii disciplinare inițiată în privința procurorului în Procuratura raionului Orhei, Ana Carasec.**

La emiterea hotărârii pe acest caz, Colegiul de disciplină și etică a statuat că în cazul examinat nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul Ana Carasec și, respectiv, nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016.

Colegiul a reținut că *trebuie făcută distincție între pretinsa încălcare a normelor de procedură, ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.*

În egală măsură Colegiul de disciplină și etică a expus și raționamentele de drept vis-a-vis de decizia adoptată.

Potrivit Colegiului, *„conform prevederilor art. 37 lit. b) din Legea Republicii Moldova cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016 - procedura disciplinară privind procurorii se bazează pe principiile respectării independenței decizionale a procurorului. Conform prevederilor art. 51 alin. (3) din Codul de procedură penală - la exercitarea atribuțiilor sale în procesul penal, procurorul este independent și se supune numai legii. Conform prevederilor pct. 2.1 din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor - inspectorii din cadrul Inspecției procurorilor în activitatea sa trebuie să respecte*

principiul independenței procurorului, și anume expres se indică că inspectorul respectă independența procurorului, discreția decizională și inviolabilitatea acestuia și asigură interdicția privind imixtiunea altor persoane sau autorități în activitatea procurorului.

Totodată, conform prevederilor art. 46 alin. (1) din Legea Republicii Moldova cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016 - verificarea sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate procurorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte informații concludente din care să se poată deduce existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Astfel, drept motiv esențial de inițiere a procedurii disciplinare în speță, s-a invocat pretinsa calificare incorectă a [acțiunilor] cet. XXXXXXXXXXXX XXXXX în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx în baza art. 175 din Codul penal, fără a fi combătute în careva mod argumentele aduse de procurorul Ana Carasec în susținerea poziției sale.

Cu atât mai mult, poziția procurorului a fost considerată corectă și de către instanțele de judecată, atât la examinarea în fond a cauzei, cât și în instanța de apel. Iar, aflându-ne în prezența unei decizii irevocabile a Curții de Apel XXXXXXXXXXXX, care a constatat că XXXXXXXXXXXX XXXXX a comis cu certitudine anume infracțiunea prevăzută de art. 175 Cod penal după semnele calificative incriminate de procuror, se constată inadmisibilă sancționarea disciplinară a procurorului pentru discreția sa decizională.

În susținerea celor expuse supra, se indică că instanța de fond în sentința datată cu xx.xx.2019 expres indică - „...faptele imputate inculpatului au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile art. 175 Cod penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe...”. Tot aici, fiind de menționat faptul că la examinarea cauzei penale în instanța de fond, au participat reprezentantul legal al părții vătămate xxxxxx - XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, cât și apărătorul reprezentantului legal al părții vătămate xxxxxx - XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, avocatul XXXXXXXX XXXXXXXX, ambii în ședința de judecată au solicitat doar pedepsirea inculpatului cu închisoare și admiterea acțiunii civile, fără a-și exprima dezacordul cu calificarea juridică a acțiunilor inculpatului.

De asemenea, în decizia Colegiului penal al Curții de Apel XXXXXXXXXXXX datată cu xx.xx.2019 se indică că „La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul a săvârșit anume infracțiunea imputată”; „...împrejurările cauzei au fost constatate din totalitatea de probe acumulate în cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor”; „Colegiul penal constată cu certitudine că XXXXXXXXXXXX XXXXX, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 175 Cod penal, după indicii calificativi: [.....]”

Colegiul a notat că, „în caz de sancționare a procurorului Ana Carasec pentru acțiunile expuse supra, s-ar încălca principiul respectării independenței decizionale a procurorului.”

De asemenea, Colegiul a reiterat că „angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția - aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.”

În concluzie, Colegiul de disciplină și etică a rezumat că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere injustă a circumstanțelor cauzei. Astfel, potrivit instanței disciplinare, *„în acțiunile procurorului Ana Carasec, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la procuratură.”*

Nefiind de acord cu hotărârea **nr.3-14/21 din 04.06.2021**, adoptată de Colegiul de disciplină și etică, inspectorul Inspekției procurorilor Xxxxxx Xxxxxxxx a contestat-o, formulând mai multe critici cu referire la soluția adoptată, pe caz.

Potrivit obiecțiilor înaintate în contestație, rezultă că în hotărârea sa Colegiul de disciplină și etică nu a dat apreciere probelor prezentate de autorul sesizării și de Inspekția procurorilor, care demonstrează comiterea de către procurorul Ana Carasec a abaterii disciplinare incriminate.

Astfel, criticile din contestație arată că, deși Xxxxxxxx Xxxxx a săvârșit o infracțiune excepțional de gravă pentru care Codul penal prevede o pedeapsă cu detențiune pe viață, acuzatorul de stat Ana Carasec a calificat eronat acțiunile acestuia, solicitând instanței de judecată aplicarea unei pedepse minime, prevăzute de art.175 din Codul penal (*în condiția examinării potrivit art. 364¹ din Codul de procedură penală*), pe când sancțiunea pentru această infracțiune este cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Argumentul Colegiului că *„...Inspekția procurorilor a acordat o apreciere injustă a circumstanțelor cauzei; că în acțiunile procurorului Ana Carasec, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la procuratură; că trebuie făcută distincție între pretinsa încălcare a normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar”*, este eronat, pârținitor și contravine materialului probator.

Recurentul a mai menționat că instanța disciplinară, contrar prevederilor art. 51 alin.(8) din Legea cu privire la Procuratură, pct.75 lit. e) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, nu a analizat și nu a motivat încălcarea de către procurorul Ana Carasec a prevederilor art. 113 alin. (1) din Codul penal, a art. 52 alin. (1) pct. 2), 6), art.19 alin. (3), art.254 alin.(1) din Codul de procedură penală, a dispoziției art. 3 lit. a) din Legea 3/2016 cu privire la Procuratură. De asemenea, potrivit Inspekției procurorilor, Colegiul a lăsat fără apreciere ignorarea de către Ana Carasec a **indicației adjunctului Procurorului General nr. 11-10d/17-3344 din 26.07.2017, prin care procurorii au fost informați de erorile admise frecvent la investigarea infracțiunilor privind viața sexuală și atenționați asupra neadmiterii unor asemenea abateri de la legislație pentru viitor, precum și neglijarea prevederilor pct. 6.1.1., 6.2.1. și 6.2.3. din Codul de etică al procurorilor, care stipulează că procurorul trebuie să respecte legislația națională și internațională, actele departamentale, interdepartamentale și ale organelor reprezentative și de autoadministrare ale procurorilor; să-și exercite atribuțiile în mod independent, imparțial, onest, ireproșabil, dând dovadă de o înaltă ținută morală și maximă corectitudine și să contribuie la realizarea eficientă și efectivă a actului de justiție.**

Independența nu este un privilegiu sau o prerogativă conferită procurorilor în interes personal, ci o garanție a unei justiții echitabile, imparțiale și efective, care

protejează interesul public și privat în societate; în luarea deciziilor, inclusiv a celor discreționare, să acționeze în mod independent și imparțial în conformitate cu legea, respectând prevederile prezentului Cod și ale tuturor actelor departamentale și interdepartamentale.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, inspectorul XXXXXX XXXXXXXX a susținut contestația depusă, solicitând casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică **nr.3-14/21 din 04.06.2021** de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului Ana Carasec și adoptarea unei noi hotărâri conform prevederilor art.86 alin.(3) lit.b) din Legea cu privire la Procuratură.

Procurorul Ana Carasec a pledat pentru menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică adoptate în privința sa, pe care o consideră întemeiată, motivând că *și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu conform funcției deținute, în conformitate cu legea.*

Referitor la abaterea disciplinară imputată, procurorul Ana Carasec a explicat că, urmare a examinării cauzei penale, „...*analizând probele administrate în cadrul urmăririi penale, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității fiecărei probe în parte, precum și apreciind în ansamblu probele administrate în prezenta cauză penală din punct de vedere al coroborării lor, în coraport cu cele consemnate în raportul ofițerului de urmărire penală, am conchis că propunerea organului de urmărire penală este una întemeiată și urmează a fi acceptată, constând că acțiunile ilegale ale cet. XXXXXXXXX XXXXX urmează a fi calificate corect în baza art. 175 Cod penal.*”

Examinând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către autorul sesizării, domnul Mircea Roșioru, Adjunct al Procurorului General, ținând cont de argumentele prezentate de către procurorul Ana Carasec, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor admite contestația în speță, cu casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică **nr.3-14/21 din 04.06.2021**, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Ana Carasec și adoptarea unei noi hotărâri pentru soluționarea cauzei.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse *infra* raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale pe caz.

Astfel, din sesizarea semnată de Adjunctul Procurorului General și din raportul Inspecției procurorilor privind rezultatele verificării sesizării, Consiliul Superior al Procurorilor reține următoarea situație de fapt:

Urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxxxxx, a fost începută la xx.xx.2018 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție XXXXX, în temeiul bănuielii rezonabile de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.175 din Codul penal, urmărirea penală fiind efectuată de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX. Conducerea urmăririi penale a fost dispusă procurorului în procuratura r-lui Orhei, Ana Carasec.

[...]

Potrivit rechizitoriului XXXXXXXXX XXXXX a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 175 din Codul penal - [...].

La data de xx.xx.2019, cauza penală de inculpare a lui XXXXXXXX XXXXX de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 175 din Codul penal a fost deferită justiției, iar prin sentința din xx.xx.2019 acesta a fost recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 175 din Codul penal și potrivit rigorilor statuate la art. 364¹ din Codul

de procedură penală i-a fost stabilită o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 2 ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În opinia autorului sesizării circumstanțele de drept și de fapt impuneau ca acțiunile cet.Xxxxx Xxxxxx să fi fost calificate ca infracțiune excepțional de gravă (art.171 alin.(3) lit.b) sau art.172 alin.(3) lit.a) a Codului Penal), pentru care Codul penal prevede o pedeapsă [...], iar conduita procesuală a procurorului Ana Carasec a dus la calificarea eronată a acțiunilor acestuia, fiind solicitat instanței de judecată aplicarea unei pedepse minime prevăzute la art.175 Cod penal (*în condiția examinării potrivit art.364¹ din Codul de procedură penală*), *deși sancțiunea pentru această infracțiune este de închisoare de la 3 la 7 ani.*

Potrivit autorului sesizării, sinteza circumstanțelor cauzei penale raportate la caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite de Xxxxxxx Xxxxx, se impunea calificarea acțiunilor acestuia în baza art. 172 alin. (3) lit. a) din Codul penal - [...], acțiuni procesuale care nu au fost realizate de către procurorul conducător al urmăririi penale din cadrul Procuraturii raionului Orhei, Ana Carasec.

Concluzia enunțată este bazată pe probele administrate la etapa urmăririi penale și reflectate în rechizitoriu, [...].

Cu titlu de constatare, autorul sesizării notează că, în virtutea circumstanțelor indicate de către medicul care a examinat xxxxxx și contrar atribuțiilor de serviciu, procurorul conducător al urmăririi penale, Ana Carasec, nu a întreprins acțiuni progresive în scopul cercetării sub toate aspectele, complet și obiectiv a circumstanțelor cazului, nu a dispus expertiză judiciară (medico-legală) pentru a stabili vătămările corporale de pe corpul părții vătămate xxxxxx și nu a dispus expertiza judiciară (psihologo-psihiatrică) pentru a stabili capacitatea acesteia de a percepe caracterul și esența acțiunilor săvârșite față de ea, să-și dea seama de acțiunile agresorului și să conducă cu ele, să perceapă circumstanțele, să le memorizeze și să le reproducă și nu în ultimul rând, consecințele traumelor psihologice în rezultatul acțiunilor infracționale ale făptuitorilor, nu a dispus ridicarea hainelor xxxxxxxx și a agresorului pentru expertizarea acestora.

De menționat că, potrivit art. 143 alin. (1) pct. 2), 5) din Codul de procedură penală *„expertiza judiciară se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale precum și stării psihice sau fizice a părții vătămate dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza data.”* Dispunerea expertizelor judiciare enunțate era obligatorie pentru cazul în speță.

Intr-o altă ordine de idei, potrivit pct. 19 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție despre practica judiciară [...], *se califică nu conform art. 174 Cod penal, ci potrivit art. 171 alin.(3) litb) sau 172 alin,(3) lit.a) Cod penal*, fapt ignorat în mod grav de către procurorul conducător al urmăririi penale, Ana Carasec.

Conform art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală care stipulează: *judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*”, instanța de judecată este obstrucționată în modificarea acuzații în sensul agravării din oficiu aceasta fiind plafonată de limita învinuirii formulate în rechizitoriu, or, în cazul descris, procurorul urma să califice corect faptele infracționale ale făptuitorilor la etapa urmăririi penale iar în cazul stabilirii circumstanțelor noi, era imperios ca acuzatorul de stat să uzeze de

prevederile art. 326 din Codul de procedură penală.

Astfel, din sesizare se deduce că, *„omisiunile admise de către procurorul Ana Carasec constituie abateri grave de la legislația în vigoare, constituind abateri repetate deoarece anterior, prin scrisoarea Adjunctului Procurorului General nr. 11-10d/17-3344 din 26.07.2017 procurorii au fost informați cu erorile admise frecvent la investigarea infracțiunilor privind [...] și atenționați asupra neadmiterii unor asemenea abateri de la legislație pentru viitor”*.

În așa mod, s-a atestat faptul că, la efectuarea urmăririi penale, organul de urmărire penală, și în egală măsură procurorul conducător al urmăririi penale, acționând contrar prevederilor art. 113 alin. (1) din Codul penal care stipulează: *„se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală”*, nejustificat și, respectiv, incorect au calificat acțiunile lui Xxxxxx Xxxxx potrivit art. 175 din Codul penal, inculpatului urmând a-i fi stabilită o pedeapsă penală echitabilă în raport cu caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite.

De reținut că, atât autorul sesizării cât și Inspekția procurorilor au statuat asupra faptului că omisiunile menționate *supra* denotă o atitudine neglijentă și lipsă de profesionalism din partea procurorului din cadrul Procuraturii raionului Orhei, Ana Carasec, la conducerea urmăririi penale și la reprezentarea în instanța de judecată a învinuirii în numele statului în cauza penală enunțată, fapt ce a condiționat pronunțarea sentinței de condamnare și stabilirea unei pedepse neproporționale în raport cu faptele infracționale săvârșite de Xxxxxxx Xxxxx, iar acțiunile procurorului Ana Carasec constituie o abatere disciplinară statuată în art. 38 lit. a) și b) din Legea nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură și anume: *„constituie abatere disciplinară îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și neaplicarea legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept”*.

În aceeași ordine de idei, Consiliul Superior al Procurorilor nu poate accepta rolul pasiv al procurorului Ana Carasec, exprimat în cadrul acumulării probelor pertinente pe acest dosar penal, ținând cont de gravitatea și complexitatea cazului. Astfel, Consiliul consideră că la calificarea acțiunilor infracționale ale lui Xxxxx Xxxxxxx, procurorul Ana Carasec nu a apreciat la justa valoare declarațiile martorului [...]. Mai mult ca atât, procurorul nu a luat în considerație faptul că *xxxxxx era stresată, practic inhibată, nu era sociabilă*, motiv din care se impunea expertizarea și asistența psihologico-psihiatrică [...].

Incidența cadrului normativ care vizează substanța obligațiilor ce reveneau procurorului Ana Carasec se referă la următoarele:

Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, art.6 alin.(3), conform căruia procurorul este obligat:

a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;

c) să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale;

d) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror;

[...]

Codul de procedură penală: art.1 alin.(2), art.19 alin.(3), art.52, art.53, art.143alin.(1) pct. 2) și 5), art.320 alin.(2) CPP.

Articolul 254. Rolul activ al organului de urmărire penală

(1) Organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

Convenția cu privire la drepturile copilului,

Articolul 19. Dreptul de a fi protejat împotriva oricăror forme de violență, vătămare ori abuz fizice sau mintale, de abandon sau de neglijare, de rele tratamente sau de exploatare, inclusiv abuzul sexual...

Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție despre practica judiciară în cauzele din categoria infracțiunilor privind viața sexuală, nr. 17 din 07.11.2005

Punctul 19 - raportul sexual, actul de homosexualism sau lesbianism săvârșite cu o persoană de vârstă fragedă al cărei consimțământ nu are valoare juridică, deoarece nu înțelege semnificația celor ce i se întâmplă, se califică nu conform art. 174 Cod penal, ci potrivit art. 171 alin.(3) lit. b) sau 172 alin.,(3) lit.a) Cod penal.

Codul de etică al procurorilor (aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27 mai 2016).

Pct.6 Procurorii se află în serviciul societății, sunt responsabili de conduita lor și au datoria ca prin fiecare acțiune și decizie să onoreze jurământul depus, respectând cele mai înalte standarde de etică și conduită.

Procurorul trebuie:

6.1.1 să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecătii echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale organelor de autoadministrare a procurorilor;

6.1.4 să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces, persoanelor fizice și juridice.

Analizând actele și lucrările prezentei proceduri disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor constată că procurorul Ana Carasec a încălcat grav aceste prevederi legale, acționând într-un mod iresponsabil și total inacceptabil.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că angajarea răspunderii disciplinare se circumscrie testului îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, aspecte care urmează a fi analizate inclusiv și prin prisma nivelului gradului prejudiciabil al abaterii comise.

În egală măsură, Consiliul Superior al Procurorilor notează că răspunderea disciplinară a procurorilor prezintă anumite particularități distincte, care derivă din statutul profesional special al acestora, consfințit în Constituție și dezvoltat în legea organică specială.

Este total greșită abordarea Colegiului de disciplină și etică, preluată la examinarea acestei proceduri disciplinare, deoarece au fost scoase în evidență doar unele circumstanțe care o dezvinovățesc pe procurorul Ana Carasec și nu a fost dat răspuns la constatările din sesizare și actele întocmite de Inspekția procurorilor, astfel încât să se facă dovada că s-au luat în vedere integral argumentele prezentate de către părți în această procedură.

În condițiile expuse, când aspecte importante au rămas fără analiza relevantă, Consiliul Superior al Procurorilor consideră că hotărârea Colegiului de disciplină și etică nu este motivată, nu conține analiza profundă a faptelor reținute în sarcina procurorului vizat și, pe cale de consecință, nu întrunește condițiile de calitate pentru a susține temeinicia unei decizii.

Materialele procedurii disciplinare demonstrează o atitudine neglijentă și lipsă de profesionalism din partea procurorului în Procuratura raionului Orhei Ana Carasec la conducerea urmăririi penale și la reprezentarea în instanța de judecată a învinuirii în numele statului în cauza penală menționată, ce a condiționat pronunțarea sentinței de condamnare și stabilirea unei pedepse neproportionale în raport cu faptele infracționale săvârșite de **Xxxxxxxx Xxxxx**.

Sub aspectul laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) și b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor reține că procurorul Ana Carasec, fiind persoană cu funcție de demnitate publică și conștientizând rolul și importanța atribuțiilor ce îi reveneau în cadrul exercitării funcției, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, precum și a aplicat necorespunzător legislația la calificarea juridică a infracțiunii pe cauza penală vizată.

Latura subiectivă, constatată în prezentul caz disciplinar, se deduce din modul în care procurorul și-a gestionat activitatea și din manifestarea inadecvată față de aplicarea prevederilor legale, care arată că dânsa, în virtutea funcției deținute, a prevăzut rezultatele faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

Prin conduita sa procesuală, procurorul Ana Carasec a arătat într-o manieră inexplicabilă și inadmisibilă, care nu poate fi îndreptățită, că a desconsiderat atribuțiile de serviciu ce îi reveneau și a acționat total necorespunzător, deși era obligată să întreprindă toate măsurile necesare [...].

Colegiul de disciplină și etică nu s-a expus și nu a dat o apreciere probelor prezentate de către Inspekția procurorilor, care demonstrează comiterea de către procurorul Ana Carasec a abaterii disciplinare imputate.

Consiliul Superior al Procurorilor punctează că legalitatea reprezintă unul din principiile care guvernează întreaga activitate de urmărire penală. Procurorii trebuie să-și execute atribuțiile potrivit legii, să aibă un rol activ în cadrul procesului penal, să acționeze în mod echitabil, contribuind astfel la asigurarea unei proceduri penale conforme cu legea.

Examinând procedura disciplinară, Consiliul Superior al Procurorilor constată că acuzația disciplinară este întemeiată, iar încălcarea reținută în sarcina procurorului Ana Carasec reprezintă abatere disciplinară prevăzută de art. 38 lit. a) și b) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și anume: *„îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și neaplicarea legislației ...”*, **exprimată prin urmărirea penală incompletă și deficitară, calificarea juridică incorectă a acțiunilor făptuitorului **Xxxxx** **Xxxxxxxx** și prin poziția eronată în calitate de acuzator de stat vizavi de probele administrate.**

În opinia Consiliului Superior al Procurorilor o asemenea stare a lucrurilor este în afara oricărei justificări rezonabile, comportă vicii grave în conștientizarea rolului procurorului stabilit de lege și denotă o lipsă profundă de responsabilitate, ce contravine fundamental cu statutul profesional atribuit procurorului prin Constituție și prin lege.

Materialul probator administrat în faza verificării sesizării de către Inspekția procurorilor denotă cu certitudine că în *speță* se întrunesc cumulativ toate elementele specifice abaterii disciplinare.

Având în vedere argumentele notate, Consiliul Superior al Procurorilor constată că în hotărârea **nr.3-14/21 din 04.06.2021** Colegiul de disciplină și etică eronat a apreciat acțiunile procurorului Ana Carasec și nu a ținut cont de nivelul înalt al standardelor impuse atribuțiilor procurorilor. Pe cale de consecință, Consiliul Superior al Procurorilor decide casarea hotărârii vizate și aplicarea în privința procurorului Ana Carasec, pe prezenta procedură disciplinară, a sancțiunii – **muștrare**, care reprezintă **o critică exprimată în formă scrisă vis-a-vis de faptele comise** și este o măsură proporțională cu încălcarea care a fost reținută în sarcina acesteia.

Pentru aceste motive, ținând cont de toate circumstanțele reliefate, în temeiul art.37, art.38 lit. a) și b), art.39 alin.(1) lit.b), art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.86 alin.(3) lit.b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, capitolul 9 pct.9.10, pct.9.11 lit.b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct.81 lit.b) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A admite contestația inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor, Xxxxxx Xxxxxxxx, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică **nr.3-14/21 din 04.06.2021**.

2. A casa hotărârea Colegiului de disciplină și etică **nr.3-14/21 din 04.06.2021** în privința procurorului în Procuratura raionului Orhei, Ana Carasec, cu adoptarea unei noi hotărâri.

3. A o recunoaște vinovată pe procurorul în Procuratura raionului Xxxxx, Ana Carasec, de comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) și b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și a aplica în privința acesteia sancțiunea disciplinară – **muștrare**.

4. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Alexandr STOIANOGLO	<i>semnat</i>
2.	Fadei NAGACEVSCHI	<i>absent</i>
3.	Emanoil PLOȘNIȚA	<i>semnat</i>
4.	Victor CÎLCIC	<i>semnat</i>

5.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat</i>
6.	Andrei ROȘCA	<i>semnat</i>
7.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
8.	Lilia MĂRGINEANU	<i>semnat</i>
9.	Ion GUCEAC	<i>semnat</i>
10.	Dumitru PULBERE	<i>semnat</i>
11.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC