

## OPINIE SEPARATĂ

formulată de membrii Consiliului Superior al Procurorilor din rândul procurorilor Constantin Șușu și Eduard Varzar, expusă în temeiul art.74 alin.(1) lit.d) din Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură și pct.7.8 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor asupra hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-225/2022 din 21.10.2022

În data de 21.10.2022 Consiliului Superior al Procurorilor a examinat demersul Procurorului General interimar, Ion Munteanu, prin care s-a solicitat exprimarea acordului scris pentru numirea procurorului Dumitru Robu, în funcția de adjunct al Procurorului General interimar, pe perioada exercitării mandatului de Procuror General interimar. Prin Hotărârea nr. 1-225/2022 Consiliul a decis „1. A refuza în exprimarea acordului pentru numirea domnului Dumitru Robu în funcția de adjunct al Procurorului General interimar.”.

În susținerea demersului său, domnul Ion Munteanu a remarcat că prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.656-IX din 12.10.2022 a fost desemnat în calitate de Procuror General interimar, în temeiul prevederilor art.17 alin.(16) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Exercitând atribuțiile specificate la art.11 alin.(2) din Legea nr.3/2016, coroborate cu prevederile art.18 alin.(3) din aceeași Lege, Procurorul General interimar a considerat necesar de a declanșa procedura de numire în funcție a adjunctului Procurorului General interimar, responsabil de domeniul urmăririi penale.

Potrivit art.18 alin.(1), (3) și (4) din Legea nr.3/2016, *candidatul la funcția de adjunct al Procurorului General este propus de către Procurorul General. Adjuncții Procurorului General sânt numiți în funcție fără concurs, prin ordinul Procurorului General, cu acordul scris al Consiliului Superior al Procurorilor.*

*Mandatul adjunctului Procurorului General se încheie odată cu mandatul Procurorului General, însă acesta continuă să-și exercite atribuțiile până la numirea adjunctului noului Procuror General.*

În aceeași ordine de idei, Procurorul General interimar a invocat că domnul Dumitru Robu activează în cadrul organelor Procuraturii în calitate de procuror, începând cu data de 10.05.2006, acumulând o experiență de muncă de peste 16 ani, perioadă în care a deținut funcții de conducere în subdiviziunile Procuraturii, inclusiv a exercitat mandatul de Procuror General interimar.

Pentru manifestarea responsabilității și îndeplinirea conștiințioasă a atribuțiilor de serviciu, în privința procurorului Dumitru Robu au fost aplicate mai multe măsuri de încurajare. La compartimentul promptitudinii în activitatea profesională, respectarea reglementărilor instituționale și cadrul disciplinar al acesteia, se atestă că procurorul nu a fost supus cercetării disciplinare și proceduri disciplinare pendinte în privința dumnealui nu sunt. În context, este de menționat, că la data de 04.12.2017, procurorul Dumitru Robu a fost evaluat de către Colegiul de evaluare a performanțelor procurorilor, activitatea acestuia fiind apreciată cu calificativul „foarte bine”.

Totodată, se menționează că experiența anterioară a domnului Dumitru Robu în funcția de Procuror General interimar prezintă relevanță pentru continuarea și accelerarea proceselor de reformare a Procuraturii.

Pentru a fi numit în funcția de adjunct al Procurorului General interimar, candidatul nominalizat a manifestat consimțământul în acest sens și a exprimat angajamentul de a contribui la consolidarea capacităților instituționale ale Procuraturii.

În rezultatul deliberării în plen, cu majoritate de voturi, Consiliul Superior al Procurorilor a refuzat în exprimarea acordului pentru numirea domnului Dumitru Robu în funcția de adjunct al Procurorului General interimar.

În motivarea hotărârii, s-a invocat că *„exprimarea acordului în contextul vizat este o operațiune juridică, bazată pe incidența cumulativă a competențelor atribuite Procurorului General și, corespunzător, Consiliului Superior al Procurorilor, fiind necesară pentru constituirea acestuia, manifestarea de voință rezultată din dreptul discreționar al autorității publice.*

*Raportând raționamentele de drept enunțate la circumstanțele cazului în speță, se menționează că în cadrul exercițiului deliberativ nu a fost întrunit numărul suficient de voturi pentru a susține demersul Procurorului General interimar, circumstanță care împiedică eliberarea acordului pentru numirea domnului Dumitru Robu în funcția de adjunct al Procurorului General interimar.”.*

Nu susținem această hotărâre din următoarele motive.

Într-adevăr, în calitatea sa de autoritate publică, Consiliul Superior al Procurorilor dispune de dreptul discreționar și de o marjă proprie de apreciere a situațiilor deduse spre analiză, însă acestea nu au putere absolută, limitele discreției unei autorități publice fiind expres reglementate de Codul administrativ, care stipulează:

*„Articolul 137. Dreptul discreționar*

*(1) În exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.*

*(2) Dacă autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale.”.*

Respectiv, adoptând hotărârile asupra situațiilor pe care le examinează, Consiliul Superior al Procurorilor este ținut să acționeze și, implicit, să își întemeieze soluțiile, pe principiile statului de drept, între care supremația legii este fundamentală.

Astfel, din interpretarea normelor de la art.18 alin.(1), (3) și (4) din Legea nr.3/2016 prerogativa discreționară la alegerea efectivă a adjunctului aparține Procurorului General, iar rolul Consiliului se rezumă la aprecierea întrunirii condiției prevăzute la alin.(2) al aceluiași articol privind experiența în funcția de procuror.

Mai mult, potrivit Decizia Curții Constituționale nr.149 din 30.09.2021, *„[...] adjunctii Procurorului General sunt numiți de acesta, fără concurs, pe baza încrederii personale. De asemenea, împreună cu Procurorul General, aceștia sunt conducători ai*



*Procuraturii, iar în cadrul procesului-penal au statut de procurori ierarhici ai tuturor procurorilor, cu excepția Procurorului General.<sup>1</sup>*

Ținând cont de cumulul circumstanțelor expuse *supra* am fost în imposibilitate de a susține soluția adoptată de majoritatea din Consiliul Superior al Procurorilor prin Hotărârea nr.1-225/2022 din 21.10.2022, față de care am formulat prezenta opinie separată.

**Membri-procurori ai  
Consiliului Superior al Procurorilor**

**Constantin Șușu**      *semnat*

**Eduard Varzar**      *semnat*

---

<sup>1</sup> pct.76 din Decizia nr.149 din 30.09.2021 de inadmisibilitate a sesizărilor nr. 198a/2021, nr. 202a/2021 și nr. 203a/2021 privind controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură, a Legii nr. 102 din 24 august 2021 și a Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 147-IX din 6 septembrie 2021 privind încetarea de drept a mandatului de membru al Consiliului Superior al Procurorilor al domnului Dumitru Pulbere, ([https://www.legis.md/cautare/getResults?doc\\_id=128744&lang=ro](https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=128744&lang=ro))