

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## HOTĂRÂREA nr. 3 - 100/2023

### cu privire la examinarea contestației cet.cet. XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX

**mun.Chișinău**

**28 iulie 2023**

Examinând în ședință publică contestația cet.cet. XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX și audiind informația prezentată de către raportorul Octavian Lazarev, Colegiul de disciplină și etică,-

#### **CONSTATĂ:**

La xx.xx.2023, prin rezoluția Procurorului General interimar, Inspecției procurorilor a fost dispusă spre examinare sesizarea cet.cet. XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX împotriva acțiunilor/inacțiunilor procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, pentru exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu la instrumentarea cauzei penale nr. XXXXXX și la examinarea proceselor penale inițiate în baza plângerilor depuse de ei, care în viziunea petiționarilor pot constitui abaterea disciplinară.

#### **În cadrul verificării a sesizării, Inspecția procurorilor a stabilit că:**

În baza plângerilor cet.cet. XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, în perioada anului 2017, au fost pornite - 3 procese penale și o cauză penală.

1. Procesul penal nr.xxx din xx.xx.2017 a fost inițiat în baza sesizării cet. XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX asupra faptei pretins ilegale [...].

Drept urmare, în temeiul raportului organului de urmărire penală al IP C XXXXXX din xx.xx.2017, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2017, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale pe faptul înregistrat în R-1 cu nr.xxx, din lipsa elementelor infracțiunii, cu clasarea procesului penal.

La xx.xx.2017, în temeiul art.299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, cet. XXXXXX a contestat legalitatea ordonanței din xx.xx.2017, care prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, a fost admisă, cu anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale, cu restituirea procesului penal organului de urmărire penală pentru efectuarea unui control suplimentar.

La xx.xx.2017, în baza raportului organului de urmărire penală al IP XXXXXX, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX s-a dispus de a nu începe urmărirea penală, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

La xx.xx.2018, prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, în ordine ierarhic superioară, a fost admisă contestația cet. XXXXXX, fiind abrogată ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și

clasarea procesului penal din xx.xx.2017, procesul penal fiind restituit organului de urmărire penală pentru completarea investigațiilor.

La xx.xx.2018, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, s-a dispus de a nu începe urmărirea penală în baza sesizării depuse de cet. XXXXX, cu privire la [...], din lipsa faptului infracțiunii, cu clasarea procesului penal.

La xx.xx.2018, prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, în ordine ierarhic superioară, a fost respinsă contestația cet. XXXXXX din xx.xx.2018, asupra ordonanței din xx.xx.2018, ca fiind tardivă.

La xx.xx.2019, prin încheierea Judecătoriei XXXXXX, sediu XXXXXX, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea petiționarilor XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, fiind menținute în vigoare ordonanțele menționate *supra* din xx.xx.2018 și xx.xx.2018.

La xx.xx.2019, prin decizia Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul petiționarilor XXXXXX și XXXXXX, înaintată în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, fiind casată încheierea Judecătoriei XXXXXX, sediu XXXXXX din xx.xx.2019, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a fost declarată nulitatea ordonanțelor din xx.xx.2018 și din xx.xx.2018, cu remiterea materialelor procurorului pentru efectuarea unui control suplimentar.

La xx.xx.2020, după efectuarea cercetărilor suplimentare, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, s-a dispus de a refuza în pornirea urmărirea penală, din motiv că nu există faptul infracțiunii, cu clasarea procesului penal.

La xx.xx.2020, prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, în ordinea ierarhic superioară, s-a dispus respingerea contestației cet. XXXXXX, XXXXX și XXXXXX, împotriva ordonanței din xx.xx.2020, ca fiind neîntemeiată.

La xx.xx.2020, prin încheierea Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, s-a admis parțial plângerea depusă de petiționarii XXXXXX, XXXXX și XXXXXX împotriva ordonanței procurorului XXXXXX din xx.xx.2020 și ordonanței din xx.xx.2020, emisă de procurorul ierarhic superior.

La xx.xx.2021, prin decizia Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de petiționarii XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, fiind casată încheierea Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, din xx.xx.2020, cu remiterea plângerii la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La xx.xx.2022, Judecătoria XXXXXX, sediul XXXXXX, a emis încheiere prin care s-a dispus admiterea plângerilor petiționarilor XXXXXX, XXXXX și XXXXX și declarate nule ordonanța, din xx.xx.2020, emisă de procurorul XXXXXX și ordonanța din xx.xx.2020, emisă de către procurorul ierarhic superior, XXXXXX, cu obligarea procurorului să efectueze o cercetarea suplimentară a cazului.

La xx.xx.2023, în rezultatul controlului suplimentar, prin ordonanță procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, pornit în baza petiției cet. XXXXXX, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.327-329 din Codul penal, soluție menținută de procurorul ierarhic superior prin ordonanța din xx.xx.2023.

Apreciind probatoriul administrat, procurorul XXXXXX a constatat, că litigiul

s-a examinat și de către instanța de judecată, în ordinea civilă, respectiv, prin hotărârea Judecătorei XXXXXX, sediul XXXXXX, din xx.xx.2019, cererea lui XXXXXX împotriva Primăriei XXXXXX cu privire la obligarea eliberării titlului de autentificare a deținătorului de teren și încasarea prejudiciului moral a fost admisă parțial, fiind obligată Primăria XXXXXX să elibereze titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, pe numele lui XXXXXX asupra [...].

Totodată, s-a dispus încasarea de la Primăria XXXXXX în beneficiul lui XXXXXX prejudiciul moral cauzat în suma de XXXXXX. Primăria, la rândul său, i-a eliberat numitului alt teren, cu aceeași destinație și suprafață, fapt cu care nu este de acord petentul XXXXXX, dorind eliberarea titlului anume asupra terenului pe care l-a solicitat, fapt care l-a determinat să se adreseze Judecătorei XXXXXX, cu privire la anularea Deciziei XXXXXX nr.xxx din xx.xx.2021, eliberarea titlului de autentificare, încasarea pagubei morale și cheltuielile de judecată, însă cererea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, prin hotărârea din xx.xx.2022.

În prezent soluțiile procesuale dispuse se află la etapa derulării controlului judiciar, care au fost contestate de către petiționari în ordinea art.313 din Codul de procedură penală.

2. Procesul penal nr.xx din xx.x.2017, a fost inițiat în baza sesizării cet. XXXXXX și XXXXXX, cu privire la faptul că [...].

La xx.xx.2017, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, a fost dispusă neînceperea urmăririi penale, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu clasarea procesului penal.

La xx.xx.2018, prin ordonanța adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, contestația cet. XXXXXX, în ordinea art. 299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

La xx.xx.2018, prin încheierea Judecătorei XXXXXX, plângerea înaintată de petiționari în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, a fost respinsă.

La xx.xx.2018, prin decizia Curții de Apel Chișinău a fost casată încheierea Judecătorei XXXXXX din xx.xx.2018 și pronunțată o nouă hotărâre, prin care au fost declarate nule ordonanțele procurorilor din xx.xx.2017 și xx.xx.2018, cu remiterea materialelor procesului penal procurorului, pentru efectuarea unui control suplimentar și înlăturarea încălcărilor depistate.

La xx.xx.2018, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, s-a dispus neînceperea urmăririi penale în privința cet. XXXXXX, din lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de art.312 din Codul penal, cu clasarea procesului penal, soluție menținută de către procurorul ierarhic superior prin ordonanța din xx.xx.2023.

Legalitatea ordonanțelor procurorilor în prezent este supusă controlului judiciar, în conformitate cu prevederile art.313 din Codul de procedură penală, și încă nu este emisă hotărâre de către judecătorul de instrucție.

3. Procesul penal nr.xxx din xx.xx.2017, a fost inițiat în baza plângerii depuse de cet. XXXXXX, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere penală a persoanelor responsabile, care au aplicat ilegal sechestru pe terenurile ei cu numerele cadastrale XXXXXX și XXXXXX, în contul asigurării stingerii datoriei formate ca urmare a neachitării acestora, calculate eronat de către XXXXXX.

La xx.xx.2018, prin ordonanță procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, s-a decis neînceperea urmăririi penale, cu clasarea procesului penal din lipsa elementelor infracțiunii.

La xx.xx.2018, prin ordonanța adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, în ordinea art.299<sup>1</sup> din Codul procedură penală, sa respins plângerea petiționarei XXXXXX, ca fiind neîntemeiată.

La xx.xx.2018, prin încheierea Judecătoriei XXXXXX, menținută în vigoare prin decizia Curții de Apel Chișinău, contestațiile petiționarei asupra ordonanțelor procurorilor din xx.xx.2018 și xx.xx.2018 au fost respinse că fiind neîntemeiate, încheierea Judecătoriei XXXXXX din xx.xx.2018 devenind irevocabilă.

4. Urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită de către organul de urmărire penală al IP XXXXXX, în temeiul bănuielii rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(l) din Codul penal (*confeccionarea, deținerea, folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiune săvârșită de mai multe persoane*).

Potrivit actului procedural de începere a urmăririi penale, [...].

Conducerea urmăririi penale a fost dispusă grupului de procurori format din procurorul XXXXXX (*conducătorul grupului*) și procurorul XXXXXX.

La xx.xx.2019, prin ordonanța procurorului XXXXXX a fost dispusă scoaterea de sub urmărire penală a cet. XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, din motiv că fapta acestora nu întrunește elementele infracțiunii, cu clasarea procesului penal.

De menționat că, în cadrul examinării plângerii petiționarilor XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, împotriva ordonanței procurorului XXXXXX din xx.xx.2020 și ordonanței procurorului ierarhic superior din xx.xx.2020, emise pe marginea procesului penal nr.xx din xx.xx.2017, judecătorul de instrucție XXXXXX a solicitat și procesul penal nr.xx din xx.xx.2017, procesul penal nr.xx din xx.xx.2017 și cauza penală nr. XXXXXX.

Procesele penale și cauza penală au fost expediate la solicitare instanței de judecată în perioada xx.xx.2020-xx.xx.2020 și au fost restituite Procuraturii raionului XXXXXX abia la xx.xx.2022, odată cu parvenirea încheierii Judecătorului de instrucție din xx.xx.2022.

Deși, instanța de judecată a solicitat toate procesele penale și cauza penală nr. XXXXX, pornite la cererile/plângerile petenților și a enumerat în conținutul încheierilor din xx.xx.2020 și xx.xx.2022 materialele sus menționate, în final s-a expus doar asupra legalității ordonanței de refuz din xx.xx.2020 și ordonanței de respingere a plângerii din xx.xx.2020, pe marginea procesului penal nr.xxx din xx.xx.2017.

Mai mult, judecătorul de instrucțiune s-a referit în încheierea emisă la xx.xx.2022 la careva relații de conexitate între procesele penale nr.xx din xx.xx.2017, nr.xx din xx.xx.2017 și nr.xxx din xx.xx.2017, fapt care a rezultat mai multe plângeri/cereri și doleanțe din partea petiționarilor cu privire la examinarea în comun a tuturor proceselor penale, inclusiv și a cauzei penale.

La xx.xx.2023, în cancelaria Procuraturii raionului XXXXXX a fost înregistrată cererea cet.cet. XXXXXX, XXXXXX și XXXXX, în conținutul căreia au fost descrise și enumerate haotic toate circumstanțele pe procesele penale menționate și procesele civile inițiate de petiționari, în cumul și formulate în aceiași cerere mai multe solicitări.

În pofida acestui fapt, în vederea respectării drepturilor și libertăților petiționarilor au fost cercetate și soluționate, în mod separat, adresările ce conțineau semnele unei plângeri, în ordinea art.299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

Ca rezultat, la xx.xx.2023, prin ordonanța procurorului ierarhic superior, procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, plângerea petenților prin care se solicita anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din xx.xx.2018, emisă de procurorul XXXXXX, în cadrul procesului penal nr.xx din xx.xx.2017, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În același context, a fost examinată și solicitarea privind anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din xx.xx.2019, de scoatere de sub urmărire penală a cet. XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX.

În rezultat, la xx.xx.2023, în ordinea controlului ierarhic superior, ordonanța din xx.xx.2019 de scoatere de sub urmărire penală a numiților și clasarea procesului penal în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, emisă de procurorul XXXXXX a fost anulată și dispusă reluarea urmăririi penale pe caz.

Conducerea urmăririi penale fiind dispusă în continuare procurorului XXXXXX.

Petiționarii XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX au mai înaintat cereri în care au formulat mai multe solicitări, cărora li sau dat răspunsuri, conform legislației în vigoare.

La xx.xx.2023, în baza plângerii petenților XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, readresată din Procuratura Anticorupție, a fost inițiat și înregistrat în Registrul nr.1 al Inspectoratului de poliție XXXXXX procesul penal nr.xx, la care, la xx.xx.2023, a fost anexată și plângerea petenților cu numărul de ordine XXXXXX, pe faptul [...].

În cadrul investigațiilor, s-a constatat, că prin titlu executoriu emis de Judecătoria XXXXXX xx.xx.2015, devenită definitivă la xx.xx.2015, s-a hotărât: [...].

La xx.xx.2023, în baza materialelor acumulate, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.320 din Codul penal.

La xx.xx.2023, prin ordonanța adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, în ordinea art.299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, la plângerea cet. XXXXXX, s-a dispus anularea ordonanței contestate din xx.xx.2023 de refuz în pornirea urmăririi penale, emisă de procurorul XXXXXX.

În prezent, investigațiile în cadrul procesului penal sunt în derulare la organului de urmărire penală a IP XXXXXX, sub conducerea procurorului XXXXXX.

La xx.xx.2023, în circumstanțele indicate, a fost emisă decizia Inspecției procurorilor prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut, că procurorii XXXXXX și XXXXXX au emis actele procesuale reieșind din aprecierea probelor administrate care le-au permis să adopte soluții și nu s-au stabilit fapte dubioase din partea lor, ceia ce indică la lipsa temeiurilor de tragere a lor la răspundere disciplinară.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată,

încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Nefiind de acord cu decizia adoptată de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Nicolae Tricolici, autorii sesizării au depus contestație și au solicitat sancționarea procurorilor vizați în speță, deoarece aceștia nu s-au conformat dispozițiilor legale și probelor existente.

De asemenea, în contestație s-a menționat lipsa unei cercetări disciplinare corecte, care încalcă dreptul solicitanților la examinarea completă și obiectivă a alegațiilor sale.

Drept urmare, în contestație s-a susținut că decizia Inspecției procurorilor nu a fost motivată explicit, astfel încât să fie în măsură să demonstreze că argumentele prezentate au fost auzite și analizate.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023 și expediată prin intermediul oficiului poștal, nefiind stabilită data recepționării, contestația fiind depusă la Consiliul Superior al Procurorilor, la xx.xx.2023.

În continuare, Colegiul constată că, autorii sesizării au respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX și actele administrate în ședința, verificând argumentele expuse de petiționarii, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor XXXXXX și XXXXXX nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorii vizați a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

În cadrul controlului nu s-a constatat lipsa de imparțialitate din partea procurorilor XXXXXX și XXXXXX, ori că ar fi acționat cu rea-credință la investigarea și emiterea hotărârilor pe cazurile *enunțate*.

La fel, în cadrul controlului nu au fost stabilite fapte de aplicare necorespunzătoare a legislației de către procurorii vizați, fiecare acțiune fiind reglementată expres de prevederile procesual penale.

Art.36 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 stipulează, că procurorii sânt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38 din lege.

Reieșind din art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, prevede expres cazurile de tragere la răspunderea disciplinară a procurorului.

Astfel, Inspecția procurorilor a verificat acțiunile procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, dacă întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a),b) din Legea nr.3/2016, îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și/sau neaplicarea sau aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea

practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. Iar conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorilor vizați.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petenților, și stabilește că, procurorii în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care le oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Concomitent, legea procesual-penală prevede expres posibilitatea și procedura de contestare a acțiunilor și actelor organului de urmărire penală și procurorului conducător al urmăririi penale, în conformitate cu prevederile art.298-299<sup>2</sup> și art.313 din Codul de procedură penală, procurorului ierarhic superior și judecătorului de instrucție, ultimul cuvânt în aprecierea legalității activității procesuale a organului de urmărire penală și procuraturii aparținând instanțelor de judecată.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod, legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a proceselor penale indicate *supra* de către procurorii vizați nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a putut și poate fi pus în aplicare.

În context, de menționat că legalitatea și temeinicia modului de soluționare a proceselor penale indicate *supra*, la plângerea petiționarilor a fost verificată de către

Secția urmărire penală a Procuraturii Generale nefiind constatăte temei pentru a interveni.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul, -

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. A respinge contestația depusă de cet.cet. XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

<b>No</b>	<b><i>Prenume și Nume</i></b>	<b><i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
<b>1.</b>	<b>Vladislav GUTAN</b>	Președinte	<i>semnat</i>
<b>2.</b>	<b>Victor COMERZAN</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>3.</b>	<b>Elena CAZACOV</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>4.</b>	<b>Alexandru LOZAN</b>	Membru	<i>absent</i>
<b>5.</b>	<b>Octavian LAZAREV</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>6.</b>	<b>Oleg TLEVCA</b>	Membru	<i>semnat</i>
<b>7.</b>	<b>Pavel ȚURCAN</b>	Membru	<i>semnat</i>