

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE

cu privire la examinarea contestației avocatului XXXXXX în interesele părților vătămate XXXXXX și XXXXXX împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din xx.xx.2023

nr.3-101/2023

28 iulie 2023

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Octavian Lazarev, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov.

examinând în ședință publică contestația avocatului XXXXXX în interesele părților vătămate XXXXXX și XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, procurorilor în aceiași procuratură XXXXXX și XXXXXX din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2023 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea avocatului XXXXXX, în interesele cet. XXXXX și XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, pentru tergiversarea urmăririi penale în cauza nr. XXXX.

În cadrul verificării sesizării s-a stabilit, că urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2015 de către Secția XXXXXX a Procuraturii Generale, în baza unei bănuieli rezonabile că [...].

La xx.xx.2015 la cauza penală menționată a fost conexată cauza penală .nr. XXXXXX pornită la xx.xx.2015 de către Secția XXXXXX a Procuraturii Generale, în baza unei bănuieli rezonabile că [...].

La xx.xx.2015 de către procurorul XXXXXX urmărirea penală a fost suspendată în baza art. 287¹ alin.(1), pct.2) din Codul de procedură penală, deoarece nu au fost identificate persoanele care pot fi puse sub învinuire.

La xx.xx.2017 în adresa Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (PCCOCS) a parvenit încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, potrivit căreia a fost anulată ordonanța de suspendare a urmăririi penale, din xx.xx.2015, emisă de procurorul XXXXXX și ordonanța de refuz în satisfacerea plângerii emise de către procurorul, adjunct interimar al procurorului-șef al PCCOCS, XXXXXX, din xx.xx.2016.

Prin ordonanța Procurorului General, din xx.xx.2017, s-a dispus exercitarea urmăririi penale de către PCCOCS.

La xx.xx.2017 repetat s-a dispus suspendarea urmăririi penale până la stabilirea persoanelor care au săvârșit infracțiunile menționate.

La xx.xx.2018 în adresa PCCOCS a parvenit încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2018, potrivit căreia a fost anulată ordonanța de suspendarea a urmăririi penale din xx.xx.2017 și ordonanța de respingere a plângerii avocatului XXXXXX, în interesele lui XXXXXX și XXXXXX, emisă de către adjunctul procurorului-șef al PCCOCS, XXXXXX, la xx.xx.2017.

Prin ordonanța procurorului XXXXXX din xx.xx.2018 urmărirea penală a fost reluată și după efectuarea tuturor acțiunilor de urmărire penale necesare, la xx.xx.2021, repetat a suspendat urmărirea penală până la stabilirea locului aflării învinuitului XXXXXX.

Fiind audiat procurorul XXXXXX a explicat, că urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2015 de către Secția XXXXXX a Procuraturii Generale, în baza unei bănuieli rezonabile că au fost săvârșite infracțiunile prevăzute de art. 282 alin. (1) și art. 290 alin. (2), lit. b) din Codul penal.

La xx.xx.2015 la cauza penală a fost conexată cauza penală nr. XXXXXX, în care urmărirea penală a fost pornită la xx.xx.2015 de către Secția XXXXXX a Procuraturii Generale, fiind o bănuială rezonabilă de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin. (2), lit. c), d) din Codul penal.

La xx.xx.2021 la cauza penală a mai fost conexată cauza penală nr. XXXXXX, în care urmărirea penală a fost pornită la xx.xx.2021 de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, în baza unei bănuieli rezonabile că a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art. 166¹ alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal.

La de xx.xx.2015 el a dispus suspendarea urmăririi penale, în baza art.287/1 alin. (1), pct. 2) din Codul de procedură penală, deoarece nu au fost identificate persoanele care pot fi puse sub învinuire.

La xx.xx.2017 în adresa Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (PCCOCS) a parvenit încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, potrivit căreia a fost anulată ordonanța de suspendare a urmăririi penale, din xx.xx.2015, emisă de el și ordonanța de refuz în satisfacerea plângerii emise de către procurorul, adjunct interimar al procurorului-șef al PCCOCS, XXXXXX, din xx.xx.2016.

Prin ordonanța Procurorului General din xx.xx.2017 s-a dispus exercitarea urmăririi penale de către PCCOCS.

Luând în considerație, că nu au fost identificate persoanele care pot fi puse sub învinuire, au fost îndeplinite toate acțiunile de urmărire penală a căror efectuare este posibilă în lipsa învinuitului, întreprinse toate măsurile pentru identificarea persoanelor care au săvârșit infracțiunile în cauză, la xx.xx.2017 a dispus repetat suspendarea urmăririi penale, în baza art. 287¹ alin. (1), pct. 2) din Codul de procedură penală.

La xx.xx.2018 pe adresa PCCOCS a parvenit încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2018, potrivit căreia a fost anulată ordonanța, din xx.xx.2017, a adjunctului procurorului-șef al PCCOCS,

XXXXXX, prin care s-a dispus respingerea plângerii avocatului XXXXXX, în interesele lui XXXXXX și XXXXXX, depusă în privința ordonanței din xx.xx.2017 de suspendare a urmăririi penale.

Totodată, prin încheierea menționată a fost obligat procurorul să dispună reluarea urmăririi penale după suspendare.

Prin ordonanța din xx.xx.2018 urmărirea penală a fost reluată.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, [...].

Potrivit Raportului de expertiză nr. xxx, din xx.xx.2015, la cet. XXXXXX s-au depistat [...].

Totodată s-a stabilit, că [...].

În cadrul urmăririi penale au fost recunoscuți și audiați în calitate de părți vătămate XXXXXX și XXXXXX.

Potrivit unor copii de acte anexate la cauza penală, la xx.xx.2014 de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău a fost emisă o orientare, care a fost expediată XXXXXX, prin care se solicită suport la reținerea cet. XXXXXX, bănuit pe cauza penală nr. XXXXXX de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (3), 188 alin. (5), 290 din Codul penal și anume pentru [...].

La reținerea lui XXXXXX au fost antrenați colaboratorii XXXXXX, care în dimineața zilei de xx.xx.2014 au intervenit și l-au reținut pe acesta la [...].

La xx.xx.2014 de către procurorul Secției XXXXXX a Procuraturii Generală, XXXXXX, a fost întocmit proces-verbal de reținere pe numele lui XXXXXX pe cauza penală nr. XXXXXX.

La xx.xx.2014 de către structurile de forță XXXXXX a fost pornită urmărirea penală în privința cet. XXXXXX, pentru faptul, că [...].

Ulterior, cauza penală în privința cet. XXXXXX a fost clasată de către XXXXXX, din lipsa în acțiunile ei a elementelor infracțiunii.

Ca urmare, de către XXXXXX a fost pornită urmărirea penală în privința cet. XXXXXX, care [...].

În aceste condiții se face dificil efectuarea urmăririi penale asupra unor fapte și persoane din regiunea transnistreană a Republicii Moldova și respectiv termenul de urmărire penală este mai îndelungat.

În cadrul urmăririi penale au fost întreprinse măsuri în scopul stabilirii tuturor persoanelor implicate în săvârșirea faptelor, care fac obiectul cauze penale nr. XXXXXX. Dificultatea identificării tuturor făptuitorilor este din cauza săvârșirii faptelor pe un teritoriu, care nu este controlat de către autoritățile constituționale ale Republicii Moldova și în pofida acestui fapt au fost efectuate mai multe acțiuni de urmărire penală, inclusiv, audiați martori, partea vătămată, anexate și examinate documente, dispusă expertiză medico-legală.

În rezultat, la xx.xx.2021 în privința lui XXXXXX a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire, fiind acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166¹ alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal.

Înaintarea acuzării lui XXXXXX nu a fost efectuată din motivul, că locul exact unde se află acesta nu este cunoscut și se presupune întemeiat că el se ascunde de organul de urmărire penală.

Prin ordonanța din xx.xx.2021 a fost dispusă inițierea investigațiilor în vederea

găsirii învinuitului XXXXXX, iar prin ordonanța, din xx.xx.2021, s-a dispus suspendarea urmăririi penale până la dispariția temeiurilor suspendării, s-au va deveni necesar efectuarea unor acțiuni de urmărire penală, în baza art.287¹ alin.(1), pct. 1), 2) din Codul de procedură penală.

Ulterior, din câte cunoaște, ordonanța de suspendare a fost contestată de către avocatul XXXXXX, fiind menținută, inclusiv prin decizia Curții de Apel Chișinău.

Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, a explicat, că urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost suspendată la xx.xx.2021, în conformitate cu art. 287 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, adică în legătură cu căutarea învinuitului, soluție care a fost atacată de către avocat judecătorului de instrucție în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală, însă a fost menținută, inclusiv de Curtea de Apel.

Solicitarea înaintată a fost considerată un temei abuziv de reluare a urmăririi penale.

Hotărârea de reluare a urmăririi penale poate fi dispusă doar în cazul apariției unor circumstanțe noi sau au dispărut cele care au stat la baza suspendării urmăririi penale.

Solicitarea avocatului XXXXXX de a expedia cauza penală în judecată în lipsa învinuitului XXXXXX a fost respinsă de către Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, prin încheierea din xx.xx.2023.

Adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, prin răspunsul, din xx.xx.2022, a informat autorul sesizării despre examinarea cererii d-ei, din xx.xx.2022, cu privire la oferirea posibilității de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și dezacordul cu acțiunile procurorului XXXXXX, că în perioada de la suspendarea urmăririi penale au fost expediate 2 solicitări în adresa Inspectoratului de Poliție XXXXXX, privind măsurile întreprinse în vederea căutării învinuitului XXXXXX.

Careva date despre locul aflării învinuitului nu sunt cunoscute, însă în prezent efectuează acțiuni de căutare, în baza dosarului de căutare inițiat de organul competent.

După suspendarea urmăririi penale, procurorii din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale nu au efectuat careva acțiuni de urmărire penală pe cazul dat.

Cu materialele cauzei penale petiționara a făcut cunoștință în luna xx.2021, fapt confirmat prin semnătura ei și că la moment nu sunt careva temeiuri de a interveni în vederea anulării ordonanței de suspendare a urmăririi penale, mai mult, că legalitatea acesteia a fost verificată de către instanțele judecătorești.

Prin răspunsul procurorului XXXXXX, din xx.xx.2022, avocatul XXXXXX a fost informată, că prin ordonanța din xx.xx.2021 a fost dispusă investigațiilor în vederea căutării învinuitului XXXXXX, iar la xx.xx.2021 de către procurorul XXXXXX a fost suspendată urmărirea penală până la stabilirea locului aflării învinuitului.

Potrivit art. 282 alin. (6) din Codul de procedură penală, în cazul în care învinuitul se sustrage de la urmărirea penală, iar locul aflării acestuia peste hotarele țării este cunoscut, înaintarea acuzării se dispune prin comisie rogatorie în condițiile art. 282 din Codul de procedură penală.

În cazul dat locul aflării învinuitului nu este stabilit, respectiv comisie rogatorie

nu poate fi înaintată în acest sens.

În cadrul verificării sesizării, Inspecția procurorilor nu a identificat temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorilor, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, deoarece în acțiunile lor nu s-au stabilit încălcări ale legislației procesual penale, s-au careva interes personal.

Conform prevederilor art. 3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

Mai mult, la xx.xx.2020 Inspecția procurorilor a înregistrat și examinat, conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, o plângere analogică a avocatului XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX și prin decizia, din xx.xx.2020, a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor, din xx.xx.2020, a fost menținută de către Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, prin hotărârea din xx.xx.2020.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, avocatul XXXXXX la data de xx.xx.2023, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică restituirea cauzei Inspecției procurorilor pentru verificări suplimentare.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2023, a fost expediată la data de xx.xx.2023 cu nr. de ieșire xxx și a fost recepționată de către petent la data de xx.xx.2023.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de avocatul XXXXXX în interesele părților vătămate XXXXXX și XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, respectiv nu a identificat temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorilor, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția

