

**Colegiul de Disciplină și Etică  
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

---

**HOTĂRÂRE**

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX și a adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, XXXXXX -  
nr.3-105/2023

**mun. Chișinău**

**28 iulie 2023**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Victor Comerzan, Elena Cazacov, Octavian Lazarev, Oleg Televca, Alexandru Lozan și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX înregistrată la xx.xx.2023 împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX și a adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, XXXXXX,-

**CONSTATĂ:**

*Cu referire la înregistrarea contestației:*

La xx.xx.2023 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația depusă de către cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX și a adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, XXXXXX, care la xx.xx.2023, a fost înregistrată sub nr.xx la Colegiul de disciplină și etică.

*Cu referire la condițiile de forma și conținut ale contestației:*

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, la data de xx.xx.2023, cet. XXXXXX, a înregistrat contestația împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX și a adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, XXXXXX. Contestația este depusă în limba română, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023. În contestația depusă, petentul afirmă

că a recepționat decizia prin adresare poștală la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023, adică în termenul prevăzut de contestare.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

*Cu referire la sesizare:*

La xx.xx.2023, prin intermediul Procuraturii Generale a fost înregistrată sesizarea cet. XXXXXX, ulterior fiind înregistrată la Consiliul Superior al Procurorilor cu nr. XXXXXX din xx.xx.2023, *cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară presupus a fi comisă de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX și a adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, XXXXXX, în cadrul investigării dosarelor penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX și anume, cu privire la faptul că tergiversează intenționat mersul urmăririi penale prin [...].*

Sesizarea menționată *supra*, cu privire la fapte ce pot constitui abateri disciplinare presupus a fi comise de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX și a adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, XXXXXX, la xx.xx.2023, a fost redirecționată conform competenței pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la xx.xx.2023 cu nr.xx, iar la xx.xx.2023 a fost repartizată inspectorului pentru verificare conform Regulamentului.

*Cu referire la fondul pretinsei cauze disciplinare:*

În speță, cet. XXXXXX a indicat că, își manifestă dezacordul cu inacțiunile procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, inclusiv a adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, XXXXXX în partea ce ține de ridicarea din materialele cauzei penale [...], care este necesar la efectuarea expertizei XXXXXX.

Invocă petentul că, în cazul sesizării înaintate de acesta este clar și vădit că, XXXXXX la data de xx.xx.2015 nu a avut XXXXXX.

Mai invocă petentul că, din motivul neprezentării de către procurorul responsabil a actelor în litigiu (XXXXXX) și a materialelor de comparare, CNEJ la data de xx.xx.2021 a remis în adresa Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul XXXXXX, refuzul de efectuare a expertizei judiciare menționate.

XXXXXX consideră că, de către procuror nu au fost folosite toate pârghiile legale și luate toate măsurile prevăzute de lege, pentru a ridica [...].

*Cu referire la cauzele penale:*

La xx.xx.2015 a fost începută urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX, în baza art.186 alin.(5) din Codul penal, pe faptul sustragerii de bunuri în proporții deosebit de mari.

La xx.xx.2015, în temeiul ordonanței organului de urmărire penală, autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție, a fost efectuată [...].

Din conținutul procesului-verbal XXXXXX rezultă că, [...].

La xx.xx.2020, pe caz a fost reluată urmărirea penală, iar efectuarea acesteia în continuare a fost dispusă procurorului XXXXXX.

La data de xx.xx.2023, de către procurorul, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, XXXXXX, pe caz au fost formulate procurorului de caz indicații.

În prezent urmărirea penală pe caz continue.

La data de xx.xx.2020, de către Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX a fost începută urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, în baza art.332 alin.(1) din Codul penal. Temei pentru pornirea urmăririi penale au servit declarațiile părților vătămate XXXXXX și XXXXXX făcute în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, potrivit cărora au invocat că [...].

Urmărirea penală pe caz este efectuată de către procurorul XXXXXX.

În cadrul efectuării urmăririi penale, la xx.xx.2020, a fost dispusă efectuarea expertizei XXXXXX, pentru a stabili dacă [...], însă aceasta nu a fost efectuată din motivul neprezentării actului în litigiu.

Până la dispunerea expertizei, procurorul de caz a înaintat solicitări și ordonanța de ridicare în adresa Curții de Apel Chișinău în vederea ridicării XXXXXX, însă i-a fost refuzat în aceasta, pe motivul că judecarea cazului nu a fost finalizată.

Ca rezultat, prin ordonanța din xx.xx.2021, procurorul XXXXXX a dispus suspendarea urmăririi penale, soluție menținută în vigoare în rezultatul controlului judecătoresc, prin încheierea din xx.xx.2022 a judecătorului de instrucție.

La xx.xx.2023, XXXXXX a depus o cerere prin care a solicitat repetat ridicarea de la Curtea de Apel Chișinău a XXXXXX.

Prin ordonanța procurorului din xx.xx.2023, a fost dispusă ridicarea de la Curtea de Apel Chișinău a XXXXXX, însă prin răspunsul Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2023, procuratura a fost informată despre imposibilitatea de a elibera actul, deoarece cauza se află în examinare nefiind emisă o decizia definitivă.

*Abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procuror în opinia autorului sesizării:*

Autorul sesizării nu a indicat concret ce abatere disciplinară, prevăzută de art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, ar fi comis procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX și adjunctul-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, XXXXXX, însă opinează că procurorii emit hotărâri ilegale de suspendare a urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX, tergiversează acțiunile de ridicare a actelor și documentelor care au importanță pentru cauza penală nr. XXXXXX.

*Cu referire la soluția Inspecției procurorilor:*

Prin decizia Inspecției procurorilor, la xx.xx.2023 s-a hotărât încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX și a adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, XXXXXX, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspecția a reținut că, „...urmare a verificării sesizării și materialului probator nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX și adjunctul-interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău,

XXXXXX, la instrumentarea cauzelor penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX, respectiv nu au admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Conform prevederilor art.3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

Din verificările întreprinse, constat că procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX și adjunctul-interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, XXXXXX, la instrumentarea cauzelor penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX nu au admis careva acțiuni care ar constitui abatere disciplinară, iar alegațiile autorului sesizării cu privire la inacțiunile procurorilor de a efectua ridicarea din materialele cauzei penale aflate pe rolul Curții de Apel Chișinău, a XXXXXX, nu și-au găsit confirmarea ”.

Apreciind argumentele invocate în sesizare, Inspecția le-a catalogat ca fiind neîntemeiate, deoarece de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX și a adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, XXXXXX, nu au fost admise încălcări ale normelor de procedură penală.

De altfel, prin ordonanța din xx.xx.2023, procurorul XXXXXX a dispus repetat ridicarea din cauza penală aflată pe rolul Curții de Apel Chișinău, a XXXXXX respectiv termene de procedură imperative de către procuror nu au fost încălcate, iar acțiuni de procedură realizate cu încălcarea legii nu au fost stabilite.

Or, prin răspunsul expediat de Curtea de Apel Chișinău din xx.xx.2023, a informat că „... dat fiind faptul că, cauza penală la moment se află în examinare în ordinea de apel nefiind emisă o Decizie definitivă, instanța de apel, este în imposibilitate de a vă elibera actul solicitat... ”

Respectiv, în cadrul verificării, Inspecția procurorilor nu a identificat probe care să demonstreze că procurorul de caz, la instrumentarea cauzelor penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX, a acționat cu rea-credință, irațional sau nerezonabil.

#### *Cu referire la explicațiile procurorilor:*

Potrivit explicației procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX și adjunctul-interimar al procurorului șef al procuraturii municipiului Chișinău, XXXXXX, precum și materialele administrate, s-a stabilit că, urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX a fost începută la xx.xx.2015, în baza art.186 alin.(5) din Codul penal, pe faptul sustragerii de bunuri în proporții deosebit de mari.

La xx.xx.2015, în temeiul ordonanței organului de urmărire penală, autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție, a fost [...].

La efectuarea XXXXXX, din conținutul procesului-verbal XXXXXX rezultă că [...].

Deoarece părțile vătămate XXXXXX și XXXXXX, au invocat că semnătura din procesul-verbal XXXXXX din xx.xx.2015, este falsă, la data de xx.xx.2020 Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, a dispus începerea urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, în baza art.332 alin.(1) din Codul penal.

În acest sens, pe cauza penală nr. XXXXXX a fost înaintat un demers cu nr.XXXX

din xx.xx.2020 către Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a solicitat permisiunea de a ridica [...], însă judecătorul raportor XXXXXX, a refuzat eliberarea actului procesual.

Ulterior, la xx.xx.2021 a fost emisă și expediată pe adresa Curții, ordonanța de ridicare a XXXXXX, din cauza penală de învinuire a lui XXXXXX, aflată spre examinare la Curtea de Apel Chișinău, însă ridicarea a fost refuzată de instanță.

Cu toate că instanța a refuzat ridicarea de la materialele cauzei a XXXXXX, prin ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX din xx.xx.2020 a fost dispusă efectuarea expertizei XXXXXX.

Prin răspunsul primit de la Centrul Național de Expertize Judiciare, a fost informat despre imposibilitatea executării expertizei judiciare numite din motiv că nu au fost prezentate actele în litigiu, [...].

Deoarece, Curtea de Apel Chișinău a refuzat ridicarea XXXXXX, la xx.xx.2021 prin ordonanța emisă de procurorul XXXXXX, s-a dispus suspendarea urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, care ulterior a fost menținută și prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din data de xx.xx.2022.

Astfel, cu toate că, cet. XXXXXX a cunoscut faptul că anterior au fost întreprinse acțiuni de a ridica XXXXXX din cauza penală aflată spre examinare la Curtea de Apel Chișinău, la xx.xx.2023, acesta a depus o cerere repetată prin care la fel, solicită a fi emisă și expediată în adresa Curții de Apel o nouă ordonanță de ridicare a XXXXXX.

Faptul dat, domnul XXXXXX l-a solicitat și în cadrul primirii în audiență la xx.xx.2023.

Ținând cont de solicitările continue a lui XXXXXX, cu toate că deja anterior au fost efectuate acțiuni de urmărire penală în acest sens, prin ordonanța din xx.xx.2023, procurorul v a dispus ridicarea din cauza penală aflată pe rol la Curtea de Apel a XXXXXX.

Prin răspunsul expediat de Curtea de Apel Chișinău din xx.xx.2023, procurorul XXXXXX a fost informat că *“dat fiind faptul că, cauza penală la moment se află în examinare în ordinea de apel nefiind emisă o Decizie definitivă, instanța de apel, este în imposibilitate de a vă elibera actul solicitat... ”*.

#### *Constatarea Colegiului de disciplină și etică:*

În conținutul contestației înregistrate la xx.xx.2023, cet. XXXXXX a indicat că nu este de acord cu decizia adoptată de către Inspecția procurorilor, considerând că, decizia Inspectorului Tudor Gratii, a fost emisă numai în baza explicațiilor depuse de procurori, a fost examinată superficial și nu a intrat în esența plângerii depuse de către acesta. Argumente pe care le-a expus și susținut și în ședința Colegiului.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Studiind contestația depusă, materialele acumulate în cadrul verificărilor de către Inspecția procurorilor și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petent, Colegiul consideră că, contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă este vădit neîntemeiată.

Astfel, Colegiul remarcă că, autorul sesizării cu privire la faptele ce prezintă pretinse abateri disciplinare, în esență, invocă abateri ce derivă din activitatea de efectuare a acțiunilor de urmărire penală și, în special ce ține de ridicarea XXXXXX, din cauza penală aflată pe rolul Curții de Apel Chișinău, în vederea efectuării expertizei XXXXXX.

În aceeași ordine de idei, petentul invocă că prin inacțiunile procurorului de neridicare a XXXXXX intenționat se tergiversează urmărirea penală.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX și adjunctului-interimar al procurorului șef al Procuraturii municipiului Chișinău, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Interpretarea normelor juridice și aprecierea bazată pe intima convingere, formată în urma examinării complete și obiective a acestora nu constituie temei de atragere la răspundere penală a procurorului.

Subsidiar, se reține că abaterea disciplinară constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale sau administrative impuse procurorilor prin legi, regulamente sau ordine de serviciu și aceasta urmează să fie comise cu intenție sau din neglijență gravă.

În *art.38* din Legea cu privire la Procuratură, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Potrivit lucrărilor procedurii disciplinare, acțiunile procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX și a adjunctului-interimar al procurorului șef al procuraturii municipiului Chișinău, XXXXXX, nu se încadrează în nici una din abaterile disciplinare enumerate în prevederile menționate *supra*.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, ***vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs***, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între *încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată*, și pe de altă parte, *nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar*.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale. În condițiile prevederilor art. 20, 298-299<sup>1</sup> și 313 din Codul de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

În consecință, ***activitatea procesuală a procurorului poate fi supusă doar controlului procurorului ierarhic superior și controlului judecătoresc***, orice altă

formă de control reprezentând o imixiune în independența decizională a acestuia.

Colegiul, reține că potrivit sesizării și contestației se invocau aspecte de tergiversare a urmăririi penale, precum și inacțiuni din partea procurorilor.

Urmare a studierii lucrărilor procedurii disciplinare care conține materiale a cauzelor penale nr. XXXXXX și XXXXXX, se constată, că procurorul a depus suficientă diligență în cadrul urmăririi penale în vederea efectuării acțiunilor de urmărire penală, a înaintat organelor abilitate ordonanțele de ridicare ce se impun, în vederea prezentării actelor necesare pentru efectuarea expertizei dispuse și doar după refuzul obținut a dispus suspendarea urmăririi penale pe cauza penală nr. XXXXXX.

Astfel, Colegiul reține că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează pe de o parte modalitatea concretă de efectuare a urmăririi penale, iar pe de altă parte respectarea termenului rezonabil de efectuare a urmăririi penale de către procurorul de caz, acțiuni care pot fi verificate cu ocazia efectuării controlului judiciar (*art.20, 313 CPP*).

Raportat la situația de fapt, rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspekția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul apreciază că nu se poate reține existența cărorva indici care să contureze săvârșirea de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX și a adjunctului-interimar al procurorului șef al Procuraturii municipiului Chișinău, XXXXXX a vreunei abateri disciplinare, iar ceia ce ține de dezacordul cu modalitatea concretă de efectuare a urmăririi penale sau cu anumite acțiuni, așa cum au fost expuse în sesizare, acestea pot constitui obiect al examinării la judecătorul de instrucție în ordinea prevederilor art. 20 și 313 din Codul de procedură penală.

Suplimentar, Colegiul menționează și faptul că, aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile. În cadrul verificării, Inspekția procurorilor corect a ajuns la concluzia că nu a identificat probe ce să demonstreze că procurorul de caz a acționat cu rea-credință sau contrar legii.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.77<sup>6</sup>-77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul XXXXX, XXXXXX și adjunctul-interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, XXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul colegiului, la Consiliul Superior al Procurorilor.

**Președintele Colegiului :**

Vladislav GUȚAN

\_\_\_ *semnat* \_\_\_

**Membrii Colegiului :**

Victor COMERZAN

\_\_\_ *semnat* \_\_\_

Alexandru LOZAN

\_\_\_ *absent* \_\_\_

Elena CAZACOV

\_\_\_ *semnat* \_\_\_

Octavian LAZAREV

\_\_\_ *semnat* \_\_\_

Oleg TELEVCA

\_\_\_ *semnat* \_\_\_

Pavel ȚURCAN

\_\_\_ *semnat* \_\_\_