

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3 -106/2023

**cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei
Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii
disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX, XXXXXX,
adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău,
șef adjunct interimar al Oficiului XXXXXX, XXXXXX și procurorului în
Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX**

28 iulie 2023

municipiul Chișinău

Examinând contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX, XXXXXX, adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului XXXXXX, XXXXXX și procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică -

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2023 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorii Procuraturii mun. Chișinău, manifestată prin modul necorespunzător de înregistrare plângerii sale din xx.xx.2023 și xx.xx.2023 adresată Procuraturii mun. Chișinău, oficiul XXXXXX și oficiul XXXXXX, pe acțiunile pretins ilegale ale unor angajați ai Judecătoriei Chișinău, legate de neexaminarea unor cereri depuse de către acesta.

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX, XXXXXX, adjunctului interimar al Procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef adjunct interimar al oficiului XXXXXX, XXXXXX și procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, din motivul ca nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2023, cet. XXXXXX, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei și remiterea materialelor organelor competente pentru a fi examinate infracțiunile: neînregistrarea a șapte acțiuni-cereri de chemare în judecată de către Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX și neînregistrarea plângerilor și neeliberarea certificatului potrivit art.265 Cod de procedură penală.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către petent, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresarea cet. XXXXXX

Potrivit sesizării, cet. XXXXXX își manifestă dezacordul cu modul de înregistrare a plângerii sale din xx.xx.2023, adresată Procuraturii mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, care a fost înregistrată ca petiție și faptul că nu i-a fost eliberat certificat de către procurorul de serviciu, XXXXXX. Concomitent, cet. XXXXXX își manifestă dezacordul cu modul de înregistrare a plângerii sale din xx.xx.2023 (depusă electronic) și din xx.xx.2023 (depusă pe suport de hârtie) adresată Procuraturii mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, care a fost înregistrată ca petiție, nefiindu-i eliberat certificat în condițiile alin.(1) art.265 Cod de procedură penală.

Constatări Inspecției procurorilor

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, la data de xx.xx.2023, în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, prin intermediul poștei electronice: XXXXXX, a parvenit plângerea cet. XXXXXX.

La data de xx.xx.2023, prin rezoluția Procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX, XXXXXX, plângerea cet. XXXXXX a fost expediată la Direcția de poliție mun. Chișinău pentru organizarea examinării, despre acest fapt fiind informat și petiționarul prin intermediul poștei electronice: XXXXXX.

Informarea cet. XXXXXX, despre expedierea plângerii sale către Direcția de poliție mun. Chișinău se confirmă prin copia scrisorii nr.xx din xx.xx.2023, semnată de procurorul-șef al Procuraturii XXXXXX, XXXXXX, care a fost remisă prin intermediul poștei electronice a petiționarului.

Referitor la plângerea cet. XXXXXX adresată Procuraturii mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, s-a stabilit că, prin scrisoarea nr. XXXXXX din xx.xx.2023, semnată de procurorul, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef adjunct interimar al oficiului XXXXXX, XXXXXX, aceasta a fost expediată la Inspectoratul de poliție XXXXXX al Direcției de poliție mun. Chișinău, pentru organizarea examinării, despre acest fapt fiind informat și petiționarul.

Luând în considerare cele expuse supra, consider că în procesul expedierii plângerii cet. XXXXXX, pentru organizarea examinării către Direcția de poliție mun. Chișinău și respectiv către Inspectoratul de poliție XXXXXX, nu s-au admis careva încălcări procesuale.

Prin urmare, se constată că de către procurorii din cadrul Procuraturii mun. Chișinău nu a fost examinată nemijlocit plângerea cet. XXXXXX pe acțiunile pretins ilegale ale unor angajați ai Judecătoriei Chișinău, aceasta fiind redirecționată spre examinare către organul de constatare al Direcția de poliție a mun. Chișinău și respectiv al Inspectoratul de poliție XXXXXX, care în consecință trebuie să informeze petiționarul cu privire la decizia adoptată și dreptul de a o contesta.

Prevederile alin.(1) art. 265 Cod de procedură penală, *„organul de urmărire penală este obligat să primească plîngerile sau denunțurile referitoare la infracțiunile săvârșite, pregătite sau în curs de pregătire chiar și în cazul în care cauza nu este de competența lui. Persoanei care a depus plîngerea sau denunțul i se eliberează imediat un certificat despre acest fapt, indicîndu-se persoana care a primit plîngerea sau*

denunțul și timpul când acestea au fost înregistrate”, reglementează doar actele de sesizare, precum plîngerile sau denunțurile referitoare la infracțiunile săvîrșite, pregătite sau în curs de pregătire, formulate în condițiile art.263 Cod de procedură penală.

Urmare a verificării, Inspecția procurorilor apreciind argumentele invocate în sesizarea cet. XXXXXX, a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei prin raportare la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, nu se confirmă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX, XXXXXX, procurorului, adjunct interimar al Procurorului - șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef adjunct interimar al oficiului XXXXXX, XXXXXX și procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2023, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, a solicitat respingerea contestației cet. XXXXXX, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Petentul s-a prezentat în ședință și a susținut pretențiile invocate în contestație.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2023. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX, XXXXXX, procurorului, adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef adjunct interimar al oficiului XXXXXX, XXXXXX și procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul

comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că, procurorul-șef al Procuraturii XXXXXX, XXXXXX, procurorul, adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef adjunct interimar al oficiului XXXXXX, XXXXXX și procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care le oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea sa la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Cu referire la pretențiile invocate de petiționar precum că nu i s-a eliberat certificatul care confirmă înregistrarea plângerii, reiterând prevederile art.265 Cod de procedură penală, stabilim că un asemenea certificat se eliberează de către organul de urmărire penală persoanei care a depus plângerea sau denunțul formulat în condițiile art.263 Cod de procedură penală. În speță, plângerile petiționarului XXXXXX din xx și xx.xx.2023 au fost redirecționate, după competență, către Departamentul de poliție a mun. Chișinău și respectiv către Inspectoratul de poliție XXXXXX al DP mun. Chișinău, în termen legal, cu informarea despre acest fapt a petiționarului, fapt confirmat prin copiile scrisorilor de însoțire.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația cet. XXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX, XXXXXX, procurorului, adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef adjunct interimar al oficiului XXXXXX, XXXXXX și procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul XXXXXX, XXXXXX.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

No	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Funcție deținută în cadrul Colegiului</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Vladislav GUȚAN	Președinte	<i>semnat</i>
2.	Victor COMERZAN	Membru	<i>semnat</i>
3.	Elena CAZACOV	Membru	<i>semnat</i>
4.	Alexandru LOZAN	Membru	<i>absent</i>
5.	Oleg TELEVCA	Membru	<i>semnat</i>
6.	Pavel ȚURCAN	Membru	<i>semnat</i>
7.	Octavian LAZAREV	Membru	<i>semnat</i>