

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## HOTĂRÎRE

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX  
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare  
în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău,  
Oficiul XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX  
nr.3-107/2023

**28 iulie 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2020, adoptată în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

### CONSTATĂ:

La xx.xx.2020 la Inspecția procurorilor a Procuraturii Generale a fost înregistrată, conform Regulamentului cu privire a organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorii în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, care n-au contestat sentința Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX emisă de către judecătorul XXXXXX.

Autorul sesizării a menționat că hotărârea primei instanței a fost anulată de către Curtea de Apel în rezultatul examinării doar a apelului depus de partea vătămată.

În cadrul verificării sesizării s-a stabilit, că urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX al DP mun. Chișinău, în baza art. 287 alin.(l) din Codul penal.

La xx.xx.2019 la cauza penală indicată a fost conexată cauza penală nr. XXXXXX, în care urmărirea penală a fost pornită la xx.xx.2019 de către OUP din cadrul IP XXXXXX al DP mun. Chișinău, tot în baza art. 287 alin.(l) din Codul penal.

Urmărirea penală a fost condusă de către procurorul XXXXXX, care la xx.xx.2019 a expediat cauza penală cu rechizitoriu Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX pentru examinare în fond.

La expedierea cauzei penale instanței de judecată, procurorul ierarhic superior a emis o dispoziție de participare în instanță în calitate de acuzator de stat a unui grup de

procurori compus din procurorii XXXXXX și XXXXXX.

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2020 acțiunile lui XXXXXX au fost reîncadrate în baza art. 78 din Codul contravențional, acțiuni violente care au cauzat vătămări neînsemnate a integrității corporale și art. 354 din Codul Contravențional, huliganism nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice și eliberat de răspundere contravențională, în legătură cu expirarea termenului general de prescripție.

Acțiunile civile înaintate de către XXXXXX și XXXXXX în privința lui XXXXX au fost respinse ca fiind nefondate.

Sentința în cauză au fost atacată cu apel de către avocatul XXXXXX, în interesele părților vătămate XXXXXX și XXXXXX, Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, care prin Decizia din xx.xx.2020 a admis parțial apelul declarat cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

XXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea ambelor infracțiuni prevăzute de art. 287 alin.(1) din Codul penal (unde figurează ca părți vătămate XXXXXX și XXXXXX) și i s-a stabilit câte xxxx unități convenționale pentru fiecare infracțiune.

În baza art. 84 alin.(1) din Codul penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate s-a stabilit pedeapsa definitivă lui XXXXXX - amendă în beneficiul statului în mărime de xx unități contravenționale, ceea ce constituie suma de xxxx.

Totodată s-a încasat cu titlu de prejudiciu moral de la XXXXXX în beneficiul părților vătămate a câte xxx pentru fiecare.

Acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului material înaintată de către cet. XXXXXX și XXXXXX s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirii să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Fiind audiat în cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a explicat, că el a condus urmărirea penală de învinuire a lui XXXXXX pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) din Codul penal și la xx.xx.2019 a expediat cauza penală cu rechizitoriu instanței de judecată pentru examinare în fond.

La ședințele de judecată a participat doar de câteva ori, înlocuind-o pe procurorul XXXXXX când aceasta era în neputință de a participa, dat totuși până la urmă ultima a susținut acuzarea definitivă și a participat la pronunțarea sentinței.

Procurorul XXXXXX a explicat că ea a participat la susținerea acuzării de stat în privința lui XXXXXX, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin.(1) din Codul penal și la pronunțarea sentinței din xx.xx.2020, care ulterior a fost raportată procurorului ierarhic superior - procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Șef al Oficiului XXXXX, XXXXXX, care la rândul său a raportat-o Secției XXXXXX, unde s-a coordonat poziția privind necontestarea sentinței, considerând-o ca fiind legală. Careva interese personale nu a avut.

Urmare a verificării sesizării, Inspekția procurorilor, prin Decizia din xx.xx.2020, a încetat procedura disciplinară în privința procurorilor XXXXXX și XXXXXX, din

motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de xx.xx.2023, cet. XXXXXX, a contestat-o în ordinea art.49 alin.(4) din Legea nr.3 din 25 februarie cu privire la procuratura, la Colegiul de Disciplina și Etica.

În motivarea contestării, autorul a menționat că, Inspecția procurorilor formal a efectuat controlul, adoptând o decizie nemotivată.

În conformitate cu dispoziția art.49 alin. (1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratura, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul emite decizia motivată de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică nici un temei de tragere la răspundere contravențională.

Conform aceleiași norme juridice, alin.(4), Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de discipline și etica.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2020, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023.

Despre rezultatele examinării, cet. XXXXXX a fost informată prin scrisoarea inspectorului Nicolae Tricolici nr. XXXXXX din xx.xx.2020 și repetat prin scrisoarea nr. XXXXXX din xx.xx.2021. De asemenea, prin scrisoarea nr. XXXXXX din xx.xx.2020, semnată de procurorul pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale XXXXXX, cet. XXXXXX a fost informată despre soluția adoptată de Inspecția procurorilor pe marginea sesizării înaintate.

Colegiul constată că, cet. XXXXXX nu a respectat termenul de 10 zile lucrătoare pentru exercitarea căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor, contestația este depusă cu încălcarea termenului prevăzut de art.49 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratura, urmînd a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul-

### **HOTĂRĂȘTE:**

1 Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2020, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorii în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX.

2 . Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

Președintele Colegiului de  
disciplină și etică:

Vladislav GUȚAN                   \_\_ semnat \_\_

Membrii Colegiului:

Victor COMERZAN                   \_\_ semnat \_\_

Oleg TELEVCA                   \_\_ semnat\_\_

Pavel ȚURCAN                   \_\_semnat\_\_

Elena CAZACOV                   \_\_semnat \_\_

Alexandru LOZAN                   \_\_absent\_\_

Octavian LAZAREV                   \_\_ semnat \_\_\_\_