

Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE nr.3-98/2023

mun.Chișinău

28 iulie 2023

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președintele colegiului - Vladislav Guțan

Membrii colegiului -Victor Comerzan

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Octavian Lazarev

Pavel Țurcan

Oleg Televca

Examinând în ședința publică contestația cet. XXXXX, privind anularea Deciziei din xx.xx.2023 a Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară

A CONSTATAT

La data de xx.xx.2023 a fost emisă Decizia Inspectorului din cadrul Inspecției Procurorilor, Mircea Roșioru, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2023 domnul XXXXXX a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor pe faptul pretinsei abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX. Ulterior, conform competenței, sesizarea menționată supra, a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de xx.xx.2023, fiindu-i acordat nr. de corespondență xxxx.

La xx.xx.2020, XXXXXX s-a adresat Procurorului General cu o plângere privind începerea urmăririi penale pe faptul că, [...].

Prin ordonanța din xx.xx.2020, procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, a dispus începerea urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, pe faptul comiterii abuzului de serviciu, săvârșit de persoane cu funcție de demnitate publică, în interes material și alte interese personale, infracțiune prevăzută de art.327 alin.(2) lit.b¹) din Codul Penal.

Datele speței au fost confirmate în cadrul investigației jurnalistice realizate de postul XXXXXX, inclusiv s-au semnalat noi împrejurări de fraudă, XXXXXX. În investigație se menționează că, [...].

Respectiv, este evident că dosarul penal este unul de rezonanță, cu implicarea unor persoane cunoscute, care urma a fi investigat cu mare prudență și fără tergiversare.

Deși au trecut aproape 3 ani de la depunerea plângerii, cauza continuă să se

tărăgăneze. Prin ordonanța procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, XXXXXX din xx.xx.2022, a fost admisă cererea în partea urgentării finisării urmăririi penale. Însă, a trecut 1 an din momentul dispunerii urgentării finisării urmăririi penale, dar dosarul așa și nu a fost transmis instanței de judecată.

Autorul sesizării consideră că procurorul XXXX, în mod intenționat tergiversează finisarea cauzei penale, pentru a fi prescris termenul de tragere la răspundere penală, în special în raport cu XXXXXX, fost șef XXXXXX. Procurorul XXXXXX are relații de colaborare de lungă durată cu XXXXX, cu care au lucrat anterior împreună, XXXXXX.

Astfel, se pot verifica perioada, calitatea și instituția unde au activat procurorul XXXXXX și XXXXXX, fost șef XXXXXX, dosarele la instrumentarea cărora au participat ambii, etc.

XXXXXX consideră că procurorul XXXXXX a încălcat principiile enunțate la pct.6.2, 6.3 și 6.4 din Codul de etică al procurorilor și, prin urmare, a încălcat principiile legale de examinare a unei cauze penale. Or, cunoscând că în cauza penală este ca bănuit un fost șef al său (XXXXXX), cu care are relații bune, urma să se abțină de la examinarea cauzei, dar nu să continue examinarea și, sub diferite pretexte, să tergiverseze atribuirea statutului de bănuit/învinuit și, în general, finisarea cauzei penale și transmiterea acesteia în instanța de judecată.

În opinia autorului sesizării, procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, a săvârșit intenționat abaterile disciplinare prevăzute la art.38 lit.a), e¹) și f) (raportat la pct.6.2, 6.3 și 6.4 din Codul de etică al procurorului) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Pentru a stabili dacă prin acțiunile/inacțiunile sale procurorul XXXXXX a comis o abatere disciplinară, trebuie făcută o evaluare atât a cadrului legal pretins a fi încălcat, cât și a standardelor și principiilor consacrate de care urma să se ghideze procurorul în această speță. În particular, când într-o speță disciplinară sunt invocate aspecte cu privire la nerespectarea termenelor rezonabile, pe lângă evoluția în dinamică a cazului sesizat, trebuie să se facă și o verificare de ansamblu a activității (n.a - volumul de lucru efectuat, gradul de ocupare a funcțiilor de procuror în cadrul subdiviziunii și încărcătura per procuror) procurorului cercetat disciplinar.

Având în vedere faptul că pe dosarul penal în care petentul are statut de parte vătămată este încă în faza urmăririi penale, cele constatate vor fi relatate cu prudență și maximă diligență, astfel încât să nu fie încălcat principiul confidențialității urmăririi penale (art.212 Cod de procedură penală) or, partea vătămată are acces la lucrările cauzei penale, cu excepțiile prevăzute de lege, doar la terminarea urmăririi penale.

În legătură cu sesizarea XXXXX, controlul realizat de Inspekția procurorilor s-a focusat pe obiective de verificare a legalității lucrărilor (acte și măsuri procesuale/procedurale), precum și ritmicitate a efectuării urmăririi penale în cauza nr. XXXXX.

Din verificările lucrărilor dosarului, s-a constatat că urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost începută la xx.xx.2020 de către Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, pe faptul comiterii abuzului de serviciu, săvârșit de persoane cu funcție de demnitate publică, în interes material și alte interese personale, infracțiune prevăzută de art.327 alin.(2) lit.b) și b¹) Cod penal.

Ulterior, la xx.xx.2022 și, corespunzător, xx.xx.2022, de către Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, au fost pornite cauzele penale nr. XXXXXX și nr.

XXXXXX, în temeiul art.190 alin.(5), 327alin. (2) lit.b¹) și 332 alin.(1) Cod penal, pe faptul [...]. Prin ordonanța din xx.xx.2022, cauzele menționate supra au fost conexe la materialele cauzei penale nr. XXXXXX.

Prin ordonanțe ale procurorilor ierarhic superiori, exercitarea urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX a fost dispusă Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX.

Din perspectiva ritmicității derulării penale, s-a constatat următoarea stare de lucruri: [...].

La această etapă, în cauza penală sunt puse sub învinuire trei persoane pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b¹) Cod penal, iar unei persoane îi este atribuit statut procesual de bănuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) și b¹), 332 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Din perspectiva planificării acțiunilor de urmărire penală, pentru perioada următoare, pentru unele capete de acuzare, este preconizată terminarea urmăririi penale în raport cu unii făptuitori.

În cadrul verificării disciplinare, în raport cu caracterul îndelungat al urmăririi penale, dl procuror XXXXXX a explicat că aceasta se datorează unor cauze obiective și anume, perioada faptelor supuse investigației (anii 2007-2009), numărul mare al persoanelor implicate în schemele infracționale, identificarea și ridicarea problematică a actelor și documentelor relevante speței, survenirea decesului unor persoane sau, după caz, plecarea peste hotare a altor persoane și, nu în ultimul rând, sesizarea tardivă despre săvârșirea infracțiunilor de către persoanele interesate (n.a. - peste 11 ani de la comiterea infracțiunilor).

În raport cu alegația dlui XXXXXX, precum că la efectuarea urmăririi penale ar acționa în interesul persoanei XXXXXX că intenționat tergiversează urmărirea penală, dl procuror XXXXXX categoric a negat acest fapt motivând că, în perioada anilor 2003-2011, timp în care a activat în cadrul XXXXXX, nu a avut tangență cu XXXXXX, care la acel moment activa în funcție de șef adjunct al XXXXXX. Nu au investigat în comun cauze penale, nu i-a fost subaltern, deoarece au activat în subdiviziuni diferite. Din anul 2011 (momentul concedierii sale din XXXXXX) și până în prezent, nu a avut întâlniri și discuții cu XXXXXX sau cu alte persoane, din numele lui XXXXXX și nu a fost influențat în vreun fel. Atribuțiile de serviciu la examinarea cauzei penale respective le-a îndeplinit conștiincios. Pune în evidență dl procuror XXXXXX că, după pornirea urmăririi penale în temeiul art.190 alin.(5) Cod penal în cauza nr. XXXXXX (cauză în cadrul căreia cet. XXXXXX i-ar putea fi atribuit un statut procesual), la cererea sa, prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău din xx.xx.2022, în cauza penală nr. XXXXXX a fost creat un grup de urmărire penală, în care a fost inclus și desemnat conducător - dl procuror XXXXXX. Conform planificării, dl procuror XXXXXX investighează infracțiunile comise de către funcționarii publici, iar dl procuror XXXXXX faptele de escrocherie comise de către persoanele fizice.

Conform informației furnizate de XXXXXX, dnii XXXXXX și XXXXXX au activat, concomitent, în cadrul XXXXXX, în perioada xx.xx.2003 - xx.xx.2011. Din perspectiva funcțiilor deținute de titularii XXXXXX și XXXXXX, s-a stabilit că aceștia niciodată nu au activat în aceeași subdiviziune structurală a XXXXXX și, prin urmare, niciodată nu au fost în raporturi de serviciu, de șef-subaltern.

Astfel, analizând rezultatele verificării sesizării și contestației depuse de XXXXXX, Colegiul de Disciplină și Etică conchide următoarele:

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția procurorilor va constata temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Dezacordul cu rezultatele examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art.13 din Legea cu privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești (art.299¹ și art.313 Cod de procedură penală).

Urmare verificării sesizării și contestației și materialului probator, Colegiul de Disciplină și Etică stabilește că alegațiile cet. XXXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXX, XXXXXX, nu constituie abatere disciplinară.

Procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de Disciplină și Etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale - faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate, nu sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu

vinovăție de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de Disciplină și Etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspekției Procurorilor a Procuraturii Generale din xx.xx.2023 este întemeiată și legală.

În temeiul pct.77⁵, 77^b din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emise în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2023, emisă de Inspekția Procurorilor a Procuraturii Generale, Colegiul de Disciplină și Etică

HOTĂRĂȘTE

1. A respinge contestația din xx.xx.2023 și a menține Decizia din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX;

2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 5 zile de la data pronunțării.

Președintele colegiului:

Vladislav Guțan _____ semnat _____

Membrii Colegiului:

Victor Comerzan _____ semnat _____

Elena Cazacov _____ semnat _____

Alexandru Lozan _____ absent _____

Octavian Lazarev _____ semnat _____

Pavel Țurcan _____ semnat _____

Oleg Televca _____ semnat _____