

# Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

## HOTĂRÂRE nr.3-99/2023

**mun.Chișinău**

**28 iulie 2023**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

**Președintele colegiului** - Vladislav Guțan

**Membrii colegiului** - Victor Comerzan

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Octavian Lazarev

Pavel Țurcan

Oleg Televca

Examinând în ședința publică contestația cet. XXXXXX din xx.xx.2023, privind anularea Deciziei din xx.xx.2023 a Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din Procuratura Anticorupție, XXXXXX, în lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară

### A CONSTATAT

La data de xx.xx.2023 a fost emisă Decizia Inspectorului din cadrul Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale, Natalia Cernous, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX.

La data de xx.xx.2023, cet. XXXXXX a depus contestație privind anularea Deciziei din xx.xx.2023, cu atragerea la răspundere disciplinară a factorilor de decizie ai Procuraturii Anticorupție.

În cadrul examinării contestației din xx.xx.2023, s-a stabilit că la data de xx.xx.2023, cet. XXXXXX a înaintat Consiliului Superior al Procurorilor o sesizare, în care solicită tragerea la răspundere disciplinară a factorilor de decizie ai Procuraturii Anticorupție, care la xx.xx.2023 a fost expediată conform competenței pentru verificare Inspecției procurorilor, unde i-a fost acordat nr. de corespondență xxx.

Potrivit sesizării, factorii de decizie ai Procuraturii Anticorupție intenționat nu execută încheierea Judecătoriei Chișinău, Sediul XXXXXX, din xx. xx.2022, prin care procurorul a fost obligat să examineze plângerea cet. XXXXXX din xx.xx.2022, depusă la Procuratura Anticorupție, pe faptul acțiunilor pretins ilegale ale cet. XXXXXX, în conformitate cu prevederile art.262, 263 și 274 Cod de procedură penală.

Autorul sesizării consideră că, prin acțiunile lor, factorii de decizie ai Procuraturii Anticorupție au comis abaterea disciplinară prevăzută la art.38 lit.e<sup>1</sup>) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 - săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu

privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Verificând argumentele invocate, s-a stabilit că la data de xx.xx.2022, la Procuratura Anticorupție a fost înregistrată plângerea cet. XXXXXX cu nr.xxx, prin care s-a solicitat să fie dispus un control în temeiul art.274 din Codul de procedură penală, cu ulterioara începere a urmăririi penale în baza art.190 alin.(5), 244 alin.(1), 330<sup>2</sup> alin.(1) din Codul Penal, în privința XXXXXX, pe faptul sustragerii bunurilor prin abuz de încredere și îmbogățire ilicită.

Prin scrisoarea adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, din xx.xx.2022, adresarea cet. XXXXXX a fost expediată în adresa directorului Centrului Național Anticorupție, pentru organizarea examinării.

Ulterior, prin scrisoarea nr. XXXXXX din xx.xx.2022, petentul a fost informat că materialul cu nr.xxx a fost expediat conform competenței, către Inspectoratul de poliție XXXXXX al Direcției de poliție mun.Chișinău.

La xx.xx.2022, avocatul XXXXXX, acționând în interesele cet. XXXXXX, nefiind de acord cu expedierea plângerii acestuia la Inspectoratul de poliție XXXXXX, a depus în temeiul art.299<sup>1</sup> Cod de procedură penală plângere la Procuratura Anticorupție. Plângerea a fost examinată de procurorul delegat în procuratura Anticorupție, XXXXXX, care prin scrisoarea din xx.xx.2022 cu nr. xxx, l-a informat pe avocatul XXXXXX că plângerea lui XXXXXX a fost expediată pentru examinare la Inspectoratul de poliție XXXXXX, unde și trebuie să se adreseze după mai multe informații.

La xx.xx.2022, avocatul XXXXXX, nefiind de acord cu răspunsul procurorului XXXXXX, a înaintat judecătorului de instrucție la Judecătoria Chișinău, Sediul XXXXXX, plângere în condițiile art.313 Cod de procedură penală.

La momentul examinării plângerii în instanța de judecată, în temeiul plângerii cet. XXXXXX din xx.xx.2022, privind acțiunile pretins ilegale ale cet. XXXXXX, în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de poliție XXXXXX la xx.xx.2022 deja era înregistrat procesul penal nr. XXXXXX, fiind adoptate de către XXXXXX și XXXXXX, procurori în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, de două ori ordonanțele de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal (din xx.xx. și xx.xx.2022), care în urma controlului ierarhic superior prin ordonanțele adjunctului procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef adjunct al Oficiului XXXXXX, XXXXXX din xx.xx. și respectiv, xx.xx.2022, au fost anulate cu dispunerea investigațiilor suplimentare.

În motivarea contestației, cet. XXXXXX menționează că la data de xx.xx.2022, a depus o plângere în adresa Procuraturii Anticorupție a Republicii Moldova, prin care a solicitat să fie dispus un control în temeiul art.274 din Codul de Procedură penală, cu ulterioara începere a urmăririi penale în temeiul art.190 alin.(5), art.244 alin.(1), art.330<sup>2</sup> alin.(1) din Codul Penal, acțiuni săvârșite de o persoană publică, și anume [...].

Astfel, plângerea din xx.xx.2022, depusă în adresa Procuraturii Anticorupție a Republicii Moldova privind începerea urmăririi penale în temeiul art.190 alin.(5), art.244 alin.(1), art.330<sup>2</sup> alin.(1) din Codul Penal, acțiuni săvârșite de o persoană publică, și anume XXXXXX, din motive necunoscute, nici nu a fost înregistrată potrivit prevederilor art.262-265, 274 din Codul de procedură penală.

La xx.xx.2022, avocatul XXXXXX a depus o plângere pe numele procurorului

ierarhic superior al Procuraturii Anticorupție a Republicii Moldova potrivit art.299<sup>1</sup>-299<sup>2</sup> din Codul de procedură penală, în care a fost solicitat: [...].

Cu toate acestea, la xx.xx.2022, prin intermediul serviciului Poștal, avocatul XXXXXX a recepționat o scrisoare datată cu data de xx.xx.2022, prin care procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, XXXXXX, a informat solicitantul că plângerea lui XXXXXX a fost remisă spre examinare Inspectoratului de poliție XXXXXX al mun.Chișinău.

Potrivit art.265 alin.(1) din Codul de procedură penală, „Organul de urmărire penală este obligat să primească plângerile sau denunțurile referitoare la infracțiunile săvârșite, pregătite sau în curs de pregătire chiar și în cazul în care cauza nu este de competența lui. Persoanei care a depus plângerea sau denunțul i se eliberează imediat un certificat despre acest fapt, indicându-se persoana care a primit plângerea sau denunțul și timpul când acestea au fost înregistrate.

Plângerea lui XXXXXX a fost remisă Inspectoratului de poliție XXXXXX al mun.Chișinău doar în partea ce ține de prevederile art.190 din Codul Penal, iar ceea ce ține de prevederile art.244 alin.(1), art.330<sup>2</sup> alin.(1) din Codul penal, acțiuni săvârșite de o persoană publică, și anume [...], nu a fost examinată de organul de urmărire penală, dar a fost mușamalizată de către organul de investigație al Centrului Național Anticorupție și Procuratura Anticorupție.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, Sediul XXXXXX, din xx.xx.2022, dosar nr.xxx, s-a dispus:

- Se admite plângerea depusă de XXXXXX, formulată în baza art.313 CPP;
- Se obligă procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților lui XXXXXX și, respectiv, să examineze plângerea acestuia din data de xx.xx.2022 în ordinea prevăzută de art.262, 263 și 274 CPP și, în dependență de circumstanțele stabilite, să se adopte o hotărâre în condițiile legii.

Încheierea sus indicată a intrat în vigoare la data de xx.xx.2022, urmând a fi executată imediat și în totalitate de către Procuratura Anticorupție și Centrul Național Anticorupție, acest lucru nu a avut loc nici până la momentul de față.

Or, procurorul, conform art.52 alin.(1) pct.4 CPP, este însăși cel care are obligația de a controla permanent executarea procedurii de primire și înregistrare a sesizărilor privind infracțiunile, iar potrivit art.271 CPP, este obligat să verifice competența la examinarea unei sesizări.

Potrivit art.274 alin.(1) din Codul de procedură penală „Organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă cel puțin o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv”.

Analizând Decizia contestată și materialele prezentate de Inspecția Procurorilor, prin prisma criticilor formulate de cet. XXXXX, ținând cont de argumentele prezentate de către Inspectorul din cadrul Inspecției Procurorilor și avocatul-reprezentant, XXXXXX, Colegiul de Disciplina și Etică constată că soluțiile dispuse de Inspecția procurorilor urmează a fi casate, cu admiterea contestației, ca fiind întemeiată.

Colegiul de Disciplină și Etică își întemeiază concluziile în baza materialelor anexate, la cauza disciplinară care demonstrează unele omisiuni admise la etapa de verificare a sesizării de către Inspekția procurorilor.

Astfel, în cadrul examinărilor efectuate, Colegiul de Disciplină și Etică a constatat că identificarea tuturor factorilor trebuia să fie unul din elementele procedurii disciplinare, însă aceste aspecte importante nu au fost clarificate și nu au constituit obiect de analiză, ceea ce generează dubii rezonabile privind profunzimea verificărilor efectuate și condiționează îndoieli privind veridicitatea argumentelor prezentate de Inspekția Procurorilor.

Respectiv, Decizia Inspekției Procurorilor din xx.xx.2023, urma să fie suficient motivată, pentru a răspunde la toate alegațiile autorului sesizării. În acest scop, soluția Inspekției Procurorilor urma să cuprindă o analiză și apreciere a tuturor circumstanțelor invocate de către XXXXXX, prin prisma prezenței sau lipsei elementelor abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului. Din Decizia Inspekției Procurorilor nu poate fi dedus care din elementele abaterii disciplinare nu sunt întrunite în acțiunile și/sau inacțiunile procurorului XXXXXX.

În opinia Colegiului de Disciplină și Etică, concluziile despre lipsa elementelor abaterii disciplinare, formulate în decizia Inspekției Procurorilor nu sunt întemeiate și la emiterea acesteia nu s-a dat apreciere tuturor circumstanțelor invocate de autorii sesizării. Constatările reflectate în cauza disciplinară, au fost descrise sumar, menționându-se doar aspectele generale ale problemelor depistate, iar verificările efectuate de către Inspekția Procurorilor nu au extins analiza și nu au dus la administrarea dovezilor, care să clarifice situația cu privire la modul în care a acționat procurorul la plângerile cet. XXXXXX.

Adițional, Colegiul de Disciplină și Etică menționează că raționamentele ce vizează conduita procesuală a unui procuror trebuie să rezulte cu înțâietate, de pe poziția asigurării principiului independenței și garantării formulării de către acesta a propriei convingeri la adoptarea soluțiilor pe cazurile avute în gestiune. Inspekția Procurorilor și- a întemeiat soluțiile despre lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară prin prisma necesității respectării principiului independenței procesuale a procurorului, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. Independența procurorilor nu este o prerogativă sau un privilegiu acordat în interesul procurorilor, ci o garanție pentru o justiție echitabilă, imparțială și eficientă care protejează atât interesele publice, cât și cele private ale persoanelor. Pentru a promova încrederea publicului, procurorii trebuie să fie independenți dar și să se simtă responsabili.

Această responsabilitate trebuie exercitată cu respectarea drepturilor și libertăților individuale ale cetățenilor.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului din Procuratura Anticorupție, XXXXXX, a materialelor prezentate, precum și a declarațiilor reprezentantului-avocat XXXXXX, în cadrul ședinței Colegiului de Disciplină și Etică, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor nu sunt complete și suficiente pentru a fi luată o soluție obiectivă și întemeiată pe acest caz.

În acest sens, urmează a fi efectuate verificările suplimentare ale acțiunilor

procurorului din Procuratura Anticorupție, XXXXXX, în coraport cu Contestația din xx.xx.2023, cu acumularea datelor și informațiilor concludente din care să fie dedusă existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, în vederea adoptării unei Decizii legale.

În contextul celor expuse, Colegiul ajunge la concluzia că datele și informațiile cauzei disciplinare acumulate de Inspekția Procurorilor nu sunt complete și suficiente pentru a fi adoptată o soluție obiectivă și întemeiată pe acest caz și urmează a fi remisă procedura disciplinară în privința procurorului din Procuratura Anticorupție, XXXXXX, Inspekției Procurorilor a Procuraturii Generale.

În temeiul pct.48, 77<sup>6</sup> alin.(2) lit.b) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de Disciplină și Etică din 14.09.2016, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare din xx.xx.2023, emisă de Inspekția Procurorilor a Procuraturii Generale, Colegiul de Disciplină și Etică

## HOTĂRĂȘTE

1. A admite contestația din xx.xx.2023, depusă de cet. XXXXXX, împotriva Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emisă la xx.xx.2023 de către Inspekția Procurorilor a Procuraturii Generale, în privința procurorului din Procuratura Anticorupție, XXXXXX;

2. Remiterea procedurii disciplinare în privința procurorului din Procuratura Anticorupție, XXXXXX, Inspekției Procurorilor a Procuraturii Generale, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare

### **Președintele colegiului:**

Vladislav Guțan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

### **Membrii Colegiului:**

Victor Comerzan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Elena Cazacov \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Alexandru Lozan \_\_\_\_\_ absent \_\_\_\_\_

Octavian Lazarev \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Pavel Țurcan \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_

Oleg Televca \_\_\_\_\_ semnat \_\_\_\_\_