

HOTĂRÂREA nr. 1-101/2021
cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului de
disciplină și etică nr. 3-69/21 din 30.07.2021, adoptată în privința
procurorului Vasile Danu

30 septembrie 2021

municipiul Chișinău

Examinând în ședință închisă contestația depusă de inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxx, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-69/21 din 30.07.2021, audiind informația prezentată de domnul Constantin Șuşu, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La xx.xx.2021, procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului Ialoveni, Vladislav Cojocaru, a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor în vederea începerii procedurii disciplinare în privința lui Vasile Danu, procuror în Procuratura raionului Ialoveni, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise la gestionarea unor procese și cauze penale.

Potrivit art.45 alin. (1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor a transmis sesizarea în privința lui Vasile Danu pentru verificare Inspecției procurorilor.

Prin decizia din xx.xx.2021, Inspecția procurorilor a hotărât de a transmite materialele Colegiului de disciplină și etică, pe motiv că a identificat temei de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Vasile Danu. Inspecția procurorilor a concluzionat că sunt întrunite elementele abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit. a), b) și e) din Legea cu privire la Procuratură fiindu-i imputat procurorului încălcarea prevederilor art.art.1, 6, 8, 19 alin.(3), art.254 și art.281 din Codul de procedură penală și a regulilor de conduită profesională stabilite de pct.6.1.1 și pct. 6.1.4 din Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27.05.2016.

Prin Hotărârea nr.3-69/2021 din 30.07.2021, Colegiul de disciplină și etică a încetat procedura disciplinară în privința procurorului Vasile Danu. Instanța disciplinară a conchis că în acțiunile procurorului nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a), b) și e) din Legea cu privire la Procuratură, mai cu seamă procurorul Vasile Danu nu a acționat cu intenție sau cu neglijență gravă, de natură a produce un rezultat prejudiciabil.

Nefiind de acord cu hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-69/2021 din 30.07.2021, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxx a contestat-o în termen, formulând mai multe critici cu referire la decizia adoptată pe caz, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri, cu aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului Vasile Danu, potrivit art.86 alin.(3) lit. b) din Legea cu privire la Procuratură.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică a reținut că trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură în context disciplinar.

Mai mult ca atât, în raport cu particularitățile concrete ale cazului, Colegiul reține că Inspecția procurorilor, ca titular al acțiunii disciplinare, pune în discuție modul de interpretare a unei norme de drept, în speță a art.281 din Codul de procedură penală, de către procurorul de caz și raționamentul logico-juridic al acestuia, aspecte care, însă, nu pot forma obiectul unei verificări disciplinare, acestea putând fi cenzurate doar în cadrul controlului ierarhic și în căile de atac.

În aceeași ordine de idei, Colegiul a statuat că abordarea Inspecției procurorilor vis-a-vis de modul de întocmire de către procuror a actului de acuzare și de plenitudinea urmăririi penale într-o speță concretă (*caracterul superficial al urmăririi penale, insuficienta probelor pentru incriminarea comiterii infracțiunii etc.*), deci de analiză a legalității unei ordonanțe emise de procuror, se prezintă a fi contrară atribuțiilor funcționale ale Inspecției și se substituie, practic, unei instanțe de control judiciar.

Colegiul consideră că procurorii, de rând cu judecătorii, trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a instrumenta/soluționa cauzele imparțial, potrivit propriei lor convingeri și interpretări a faptelor, precum și în conformitate cu legea aplicabilă. Or, conform art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură - procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, însă, în cazul examinat nu își găsește confirmare obiectivă.

Sub aspectul laturii subiective, raportat la aspectele detaliate anterior, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare. Or, Colegiul reține că procurorul Vasile Danu nu a acționat cu intenție sau cu neglijență, de natură a produce un rezultat prejudiciabil vreunei părți.

În lipsa unuia dintre elemente constitutive ale laturii obiective și/sau subiective, abaterea disciplinară nu subzista și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului.

Argumentele din contestație

Potrivit obiecțiilor înaintate în contestație, Colegiul de disciplină și etică nu a dat apreciere probelor prezentate de Inspecția procurorilor care demonstrează comiterea de către procurorul Vasile Danu a abaterii disciplinare incriminate.

Reprezentantul Inspecției procurorilor susține că acțiunile procurorului Vasile Danu s-au manifestat prin încălcarea prevederilor art. art.1, 6, 8, 19 alin.(3), art.254 și 281 din Codul de procedură penală.

Totodată, inspectorul a indicat asupra faptului că procurorul nu a respectat normele stabilite de pct.6.1.1 și pct.6.1.4 din Codul de etică al procurorilor, potrivit cărora procurorul trebuie să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecătii echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii și ale organelor de autoadministrare a procurorilor, precum și să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces, persoanelor fizice, prin ce a atins onoarea, imaginea și prestigiul Procuraturii.

În opinia Inspecției procurorilor în calitate de contestatar, Colegiul de disciplină și etică nu a dat apreciere tuturor argumentelor autorului sesizării, materialelor administrate în procesul de verificare a sesizării și nu a apreciat corect probele acumulate, dar și-a argumentat hotărârea numai în baza poziției procurorului Vasile Danu, care nu a recunoscut comiterea abaterii disciplinare.

De asemenea, autorul contestației menționează că îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul Vasile Danu în cadrul verificării sesizării se confirmă în volum deplin prin: sesizarea privind faptele ce pot constitui abatere disciplinară; copiile ordonanțelor privind pornirea urmăririi penale; de punere sub învinuire a persoanelor; de suspendare a urmăririi penale; de anulare a ordonanței de suspendare a urmăririi penale din xx.xx.2018 și alte acte procesuale ce se conțin în dosarul disciplinar.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, inspectorul Xxxxx Xxxxx a detaliat unele circumstanțe de fapt și drept expuse în scris, a solicitat admiterea contestației depuse, casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-69/2021 din 30.07.2021, de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului Vasile Danu și adoptarea unei noi hotărâri conform prevederilor art.86 alin.(3) lit.b) din Legea cu privire la Procuratură.

Titularul sesizării, procurorul-șef al Procuraturii raionului Ialoveni, a susținut în ședința Consiliului Superior al Procurorilor contestația Inspecției procurorilor, solicitând casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-69/2021 din 30.07.2021 și adoptarea unei noi hotărâri de constatare a abaterii disciplinare și sancționarea procurorului Vasile Danu.

La cererea din xx.xx.2021 a procurorului Vasile Danu, Consiliul Superior al Procurorilor a decis examinarea contestației înaintate de Inspecția procurorilor, fără participarea sa.

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, audiind argumentele prezentate de titularul sesizării, Vladislav Cojocaru, ținând cont de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra admiterii contestației, cu casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică și adoptarea unei noi hotărâri de soluționare a acestei cauze disciplinare.

Pentru motivarea soluției formulate vor fi expuse *infra* raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea hotărârii pe acest caz.

Chestiuni de fapt

Conform sesizării procurorului-șef al Procuraturii raionului Ialoveni, Vladislav Cojocaru, procurorul Vasile Danu a acționat contrar atribuțiilor procesuale ca conducător al urmăririi penale în cauza nr.xxxxxxxxxx, pornită de către SUP a IP Xxxxxxx, la xx.xx.2015, conform art. 187 alin. (5) din Codul penal.

Organul de urmărire penală și procurorul nu au asigurat efectuarea acțiunilor de urmărire penală în volum deplin, fapt care a dus la pierderea irecuperabilă a unor probe pe caz și anume: nu a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și nu au fost ridicate filmările de pe camerele video și descifrările telefonice, deși din conținutul audierilor inițiale rezultă că infractorii au fost chemați la locul comiterii faptei prin intermediul telefoniei mobile. Perchezițiile au fost dispuse și efectuate peste 4 luni de la săvârșirea infracțiunii, abia la data xx.xx.2016.

În perioada conducerii urmăririi penale procurorul formal a prelungit termenul de urmărire penală de la una lună până la 6 luni, fără a reacționa la lăsarea în nelucrare a cauzei penale.

Autorul sesizării pretinde că procurorul Vasile Danu, nu a reacționat la informația parvenită de la Departamentul Poliției de Frontieră despre faptul sustragerii de către persoane neidentificate a motocicletei de model "Xxxxx XXXX", cu nr. Xxxx: Xxxxxxxx Xxxxxxx, din Xxxxxx Xxxxxx.

La fel, procurorul este criticat pentru că nu a intervenit atunci când martorul Xxxxxx Xxxxxx a refuzat să facă declarații, fapt care denotă existența unei bănuieli rezonabile despre comiterea infracțiunii prevăzute de art.313 din Codul penal.

Un alt aspect reproșat procurorului Vasile Danu este că, în cauza nr.xxxxxxxxxx, a menținut statutul de învinuit a cet. Xxxxx Xxxx timp de x ani și una lună (în perioada xx.xx.2018 - xx.xx.2020), cu toate că, potrivit modificărilor operate la lege, fapta incriminată acestuia nu mai constituia infracțiune.

În același dosar, în ordonanța din xx.xx.2020, procurorul Vasile Danu nu s-a expus, în conformitate cu prevederile art. 162 din Codul de procedură penală, asupra corpurilor delictive și nu a reținut faptul existenței contravenției în acțiunile lui Xxxxx Xxxx.

Procurorul-șef susține că încălcări identice, celor descrise mai sus, procurorul Vasile Danu a admis și în cauza penală nr.xxxxxxxxxx.

De asemenea, se menționează că, procurorul Vasile Danu nu a respectat principiul neretroactivității legii penale în cauza penală nr.xxxxxxxxxx, atunci când l-a pus sub învinuire pe Xxxxx Xxxxx în temeiul unui articol din Codul penal introdus ulterior datei comiterii faptei.

Prin indicația Procurorului General din 24.08.2020, corpul de procurori a fost atenționat asupra excluderii practicilor negative de implicare ilegală a organelor de urmărire penală și a procurorilor la soluționarea unor conflicte de ordin civil, fiind fixat termen pentru revizuirea cauzelor penale de acest gen către 20.11.2020.

Contrar indicației menționate, procurorul Vasile Danu nu a revizuit la timp cauzele penale nr. xxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxx, dar a acționat numai după intervenirea reprezentanților Procuraturii Generale atunci când au verificat activitatea procuraturii teritoriale. În ambele cauze penale persoanele erau învinuite

și anunțate în căutare.

Titularul sesizării afirmă că, după o evaluare a activității procurorului Vasile Danu a constatat că, în perioada anului 2021, în ordinea controlului ierarhic superior și a celui judecătoresc s-au anulat 5 decizii adoptate de către procurorul Vasile Danu, ca fiind ilegale și neîntemeiate: cauzele penale nr.xxxxxxxxxx, nr.xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx și procesele penale nr.xxxxxxxxxx, nr.xxxxxxxxxx.

Chestiuni de drept

Inspecția procurorilor a reținut în decizia sa că acțiunile procurorului Vasile Danu se manifestă prin încălcarea prevederilor art.art.1, 6, 8, 19 alin.(3), art. 254 și 281 din Codul de procedură penală și principiul supremației legii prevăzut în pct.pct.6.1.1 și 6.1.4 din Codul de etică al procurorilor, potrivit căruia procurorul trebuie să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecătii echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale organelor de autoadministrare a procurorilor; să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces, persoanelor fizice și juridice.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor asupra contestației

În cadrul procedurii disciplinare Inspecția procurorilor a analizat mai multe aspecte ale activității procurorului în procuratura raionului Ialoveni, la moment delegat în cadrul procuraturii raionului Hîncești, Vasile Danu, sub aspectul respectării normelor de drept procedural și material în activitatea de exercitare și efectuare a urmăririi penale.

Încălcarile normelor de drept material și procedural care se pretind a fi comise de către procurorul Vasile Danu cuprind:

- încălcarea obligației de a asigura investigație eficientă și lăsarea în nelucrare a unui dosar despre o infracțiune de jaf calificat, comis în grup, infracțiune atribuită la categoria celor grave cu daune în proporții deosebit de mari;

- nu a revizuit soluțiile dispuse în 2 cauze penale despre contrabandă, atunci când datorită modificărilor operate de legiuitor cu referire la cuantumul valorii bunurilor introduse prin contrabandă, faptele incriminate ca infracțiuni au devenit contravenții, inclusiv că nu a decis soarta corpurilor delictate atunci când a adoptat soluții definitive;

- încălcarea principiului neretroactivității legii penale într-un dosar cu adoptarea unei soluții ilegale;

- neexecutarea în termen a indicației Procurorului General de a reexamina cauzele penale despre escrocherii pentru a exclude practicile de soluționare a litigiilor civile între părți de către organele de urmărire penală;

- adoptarea de către procuror a mai multor soluții ilegale pe procesele și cauzele penale care au fost anulate în ordinea controlului ierarhic superior și cel judecătoresc.

Pentru sistematizarea expunerii, pretinsele încălcări din partea procurorului Vasile Danu vor fi examinate grupat.

1. Cu referire la soluțiile procurorului anulate în ordinea controlului ierarhic superior și cel judecătoresc, în 2 (două) cazuri sunt anulate hotărârile de neîncepere a urmăririi penale pe pretinse fapte de agresiune sexuală și violență în familie. Din conținutul ordonanțelor de reluare a cercetărilor (f.d. xx-xx, xx-xxx) nu se constată erori grave din partea procurorului, părțile nu au contestat cu plângeri soluțiile dispuse de procuror, a existat o apreciere diferită a circumstanțelor cazurilor din partea procurorului ierarhic superior față de cea a procurorului de caz.

Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a indicat asupra faptului că 3 (trei) hotărâri ale procurorului adoptate în cauze penale despre accidente rutiere și scoaterea ilegală a copiilor din țară au fost anulate de către judecătorul de instrucție și procurorul ierarhic superior.

Din actele procedurii disciplinare se deduce că în primul caz, este un dosar penal preluat de către Vasile Danu de la alt procuror, după ce judecătorul de instrucție a anulat hotărârea ultimului despre scoaterea unei persoane de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale. Potrivit deciziei instanței de judecată procurorului i s-a solicitat efectuarea cercetărilor suplimentare, reieșind din probele prezentate de succesul părții vătămate. În dosar exista un raport de expertiză care indica asupra faptului imposibilității evitării tamponării pietonului și procurorul și-a motivat decizia în baza constatărilor expertului.

În celălalt dosar, procurorul ierarhic superior, examinând plângerea unei părți din dosar, a anulat soluția dispusă de procurorul Danu Vasile și a indicat asupra necesității numirii expertizei autotehnice în comisie. Hotărârea procurorului de caz a fost anulată pe motiv că a dat concluziilor expertului judiciar forță probatorie determinantă pentru soluția sa.

În cel de-al treilea dosar, despre scoaterea ilegală a copilului din țară, ordonanța emisă de către procurorul Vasile Danu la xx.xx.2021 a fost anulată de către procurorul ierarhic superior pentru a se asigura caracterul eficient al investigației.

Consiliul Superior al Procurorilor consideră că, în mod corect, instanța disciplinară a reținut că o hotărâre a procurorului, adoptată în cursul procesului penal, care este supusă criticii în ordinea controlului ierarhic superior și cel judecătoresc, nu ar trebui să se soldeze cu sancțiuni disciplinare în lipsa erorilor săvârșite în mod intenționat sau cu neglijență repetată sau gravă. Din actele administrate de inspector în cadrul procedurii disciplinare nu rezultă caracterul intenționat al acțiunilor procurorului Vasile Danu și nici neglijarea gravă a normelor imperative ale legii.

2. Cât privește criticile aduse procurorului Vasile Danu pentru neexecutarea în termen a indicației Procurorului General de a reexamina cauzele penale despre escrocherii se constată, că prin indicația Procurorului General nr.11-10d/20-5302 din 24.08.2020 (f.d. xx-xx), corpul de procurori a fost atenționat asupra necesității excluderii practicilor negative de implicare ilegală a organelor de urmărire penală și a procurorilor la soluționarea unor conflicte de ordin civil. Totodată, s-a solicitat procurorilor-șefi să asigure efectuarea unor analize complexe a dosarelor despre escrocherii investigate în perioada a 9 luni ale anului 2020, fiind fixat termen pentru revizuirea acestor cauze penale către xx.xx.2020.

În acest context se reține că procurorul în Procuratura raionului Ialoveni Vasile Danu a avut în procedura sa 2 (două) cauze despre escrocherii în care persoanele au fost puse sub acuzație cu anunțarea lor în căutare pe motivul eschivării de la organul de urmărire penală.

În perioada 01-04 februarie 2021, de către un grup de procurori desemnați de către Procurorul General s-a verificat activitatea Procuraturii raionului Ialoveni sub aspectul eficienței activității și rolului managerial al procurorului conducător. În nota pe marginea controlului, grupul de control a indicat asupra faptului că în mai multe dosare relațiile între părți par a avea un caracter civil și a indicat că se impune reluarea urmăririi penale în acele dosare, cu înlăturarea omisiunilor constatate.

În lista de dosare indicate în nota Procuraturii Generale (f.d. xxx) se regăsesc dosarele penale nr.xxxxxxxxxx și nr.xxxxxxxxxx, care au fost în conducerea procurorului Vasile Danu, cu recomandarea pentru procurorul-șef de a interveni în ordinea controlului ierarhic superior, în vederea reluării urmăririi penale pentru a se clarifica dacă nu s-a intervenit în conflicte civile cu mijloace de ordin penal.

După reluarea urmăririi penale, procurorul Danu Vasile a dispus scoaterea persoanelor de sub învinuire și clasarea proceselor penale. Din copiile actelor de procedură se stabilește că într-un dosar, procurorul Danu Vasile a dispus neînceperea urmăririi penale tocmai din motivul lipsei infracțiunii de escrocherie, dar procurorul-șef a intervenit în ordinea controlului ierarhic superior și a dispus pornirea urmăririi penale.

De către autorul sesizării și Inspekția procurorilor se pretinde că contrar indicației Procurorului General, procurorul Vasile Danu nu a revizuit la timp cauzele penale indicate *supra* și a intervenit doar după solicitarea grupului de control al Procuraturii Generale. Din textul indicației, se desprinde faptul că solicitarea a fost adresată procurorilor teritoriali, care urmau a organiza executarea indicației, circumstanțe care diminuează vina procurorului Vasile Danu.

3. Încălcarea principiului neretroactivității legii penale din partea procurorului Vasile Danu este evidentă. Dânsul a dispus încetarea urmăririi penale în privința lui Xxxxx Xxxxx, în cauza penală nr.xxxxxxxxxx, din motiv că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală (*în temeiul art. 60 din Codul penal*), pentru fapta comisă în anul 2004, fără a ține cont că norma penală prevăzută de art.352¹ din Codul penal (*falsul în declarație*), a fost introdusă prin Legea pentru modificarea și completarea Codului penal nr.277 din 18.12.2008, intrată în vigoare la 24.02.2009.

Din perspectiva funcției deținute anterior și stagiului în profesia de procuror a lui Vasile Danu, aplicarea legii penale asupra faptei care, la data când a fost săvârșită, nu era prevăzută ca infracțiune nu are nici o justificare. Urmărirea penală în baza art.352¹ din Codul penal (*falsul în declarație*), a fost începută de alt organ de urmărire penală și atunci când procurorul Vasile Danu a decis punerea sub învinuire a persoanei a dat dovadă de lipsă de acuratețe profesională la aplicarea legii penale.

Cu toate acestea, fapta procurorului nu constituie în sine abatere disciplinară, deoarece lipsește semnul obligatoriu al componenței de infracțiune-vinovăția.

Alt aspect important de menționat este că pentru persoana urmărită penal nu au survenit urmări prejudiciabile ireparabile, deoarece hotărârea procurorului Vasile Danu a fost anulată de procurorul ierarhic superior, fiind modificat temeiul de drept al clasării dosarului și persoana acuzată a fost repusă în drepturi.

4. Inspecția procurorilor în decizia sa i-a reproșat procurorului Vasile Danu că nu a intervenit asupra soluțiilor de punere sub învinuire a persoanelor în 2 (două) cauze penale despre contrabandă, atunci când datorită modificărilor operate în legi, faptele imputate ca infracțiuni au devenit contravenții, inclusiv că nu a decis soarta corpurilor delictive.

Consiliul Superior al Procurorilor notează că la acest capitol sunt aplicabile argumentele despre lipsa abaterii disciplinare din partea procurorului indicate *supra*, or, inacțiunile lui Vasile Danu nu sunt intenționate, încălcările nu sunt grave care să aibă consecințe asupra valabilității actelor emise și nu au afectat drepturile și interesele persoanelor învinuite.

5. Referitor la nerespectarea obligației de a asigura investigație eficientă a cauzei penale nr.xxxxxxxxxx, se rețin următoarele circumstanțe. Urmărirea penală a fost începută de către secția de urmărire penală a Inspectoratului de poliție Ialoveni la xx.xx.2015, conform art. 187 alin. (5) din Codul penal.

Din actele procedurii disciplinare se constată că la xx.xx.2015, la orele xx.xx, un grup de persoane, aflându-se în fața magazinului alimentar situat în satul Xxxxxx, raionul Ialoveni, i-au cauzat cet. Xxxx Xxxxx leziuni corporale și ulterior i-au sustras în mod deschis motocicleta de model "Xxxxxx Xxxx", cauzând prejudiciu material în proporții deosebit de mari în suma de xxxxx euro, echivalentul a xxx xxx lei.

Conducerea urmăririi penale a fost dispusă procurorului Vasile Danu. Din start, organul de urmărire penală și procurorul nu au asigurat efectuarea acțiunilor de urmărire penală în volum deplin, fapt care a dus la pierderea de probe pe caz și anume: nu a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și nu au fost ridicate înregistrările de pe camerele de supraveghere video și descifrările convorbirilor telefonice, deși din conținutul audierilor inițiale rezultă că infractorii au fost chemați la locul comiterii faptei prin intermediul telefoniei mobile, perchezițiile au fost efectuate la xx.xx.2016, peste 4 luni de la săvârșirea infracțiunii.

Astfel, după cum s-a dovedit, la xx.xx.2017, xx.xx.2018 și xx.xx.2020, procurorul Vasile Danu a înaintat învinuirea persoanelor identificate ca participanți la comiterea infracțiunii, fără însă a decide asupra posibilității adoptării soluțiilor în privința acestora potrivit art.291 Cod de procedură penală.

În perioada cât a condus urmărirea penală, care dura mai mult de 5 ani 5 luni, procurorul Vasile Danu a manifestat pasivitate și lipsă de eficiență, în consecință fiind admisă tergiversarea examinării cauzei penale. Calendarul acțiunilor de urmărire penală efectuate denotă că, procurorul a prelungit formal termenul de urmărire penală.

Prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021, pe motivul că procurorul nu a întreprins acțiunile necesare în mod nejustificat mai mult de 30 zile, cauza penală a fost retrasă din conducerea procurorului Vasile Danu și transmisă altui procuror pentru continuarea urmăririi penale.

Din actele dosarului disciplinar se constată că, procurorul Vasile Danu este criticat și pentru faptul că nu a dispus ca organul de urmărire penală să investigheze modul introducerii în Republica Moldova a motocicletei sustrase din Xxxxxx Xxxxxx și nu a reacționat atunci când un martor din dosar a refuzat să facă declarații.

În baza probatoriului administrat se deduce că procurorul Vasile Danu nu a respectat prevederile art.19 și art.254 din Codul de procedură penală, potrivit cărora organul de urmărire penală și procurorul urmau să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei.

Inspekția procurorilor a demonstrat caracterul îndelungat al urmăririi penale și investigația inefficientă a circumstanțelor cauzei pentru a stabili toți participanții la infracțiunea de jaf calificat.

Starea de fapt constatată în speță face dovada încălcării cu vinovăție a responsabilităților specifice funcției de procuror din partea lui Vasile Danu, respectiv a normelor de procedură penală incidente. Instanța disciplinară nu a ținut cont de întregul material probator și a stabilit, în mod eronat, că nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare în acțiunile procurorului.

Astfel, așa cum s-a dovedit, procurorul Vasile Danu nu a utilizat, în mod nejustificat, măsurile legale în vederea determinării ofițerului de urmărire penală să investigheze toate circumstanțele cauzei pentru stabilirea adevărului, ceea ce nu este în spiritul principiului legalității.

Potrivit principiilor eticii profesionale stabilite de pct.pct. 6.1.1. și 6.1.4. din Codul de etică al procurorilor, procurorul trebuie să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecătii echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii și ale organelor de autoadministrare a procurorilor, să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces, persoanelor fizice și juridice.

Pe această dimensiune, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că probatoriul administrat în cauza disciplinară a relevat că a fost afectată buna desfășurare a investigației penale, ceea ce a creat premisele încălcării ireparabile a dreptului părții vătămate la un proces echitabil, care pot fi atribuite procurorului Vasile Danu. Din perspectiva examinată, semnificativ este și faptul că nu au fost identificate cauze obiective care să justifice comportamentul procurorului.

Procurorul vizat în procedura disciplinară n-a participat în ședința Consiliului Superior al Procurorilor, dar potrivit poziției sale scrise, examinate în ședință, consideră sesizarea drept o răzbunare din partea procurorului-șef Vladislav Cojocar, care a dispus un control ierarhic selectiv, doar în privința sa, iar pentru erorile constatate nu urmează să fie sancționat. În dosarul despre jaf a existat motiv obiectiv care justifică imposibilitatea de a adopta decizie definitivă.

Argumentele invocate de procuror în apărarea sa sunt contrazise prin constatările autorului sesizării, cele ale reprezentantului Inspekției procurorilor și actele din procedura disciplinară.

Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că inacțiunile procurorului în Procuratura raionului Ialoveni, Vasile Danu, întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare reglementate de art.38 lit. a) din Legea cu privire la Procuratură, adică *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu*.

Consiliul Superior al Procurorilor consideră necesar a remarca că angajarea răspunderii disciplinare, inclusiv în cazul procurorilor, cere întrunirea cumulativă a elementelor abaterii disciplinare, și anume: obiectul-care constă în relațiile sociale privind contribuirea la înfăptuirea justiției; latura obiectivă-acțiunile ori inacțiunile

contrare unei obligații procedurale, specifice cazului; latura subiectivă-care implică vinovăție, survenirea urmărilor prejudiciabile și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs.

Sub aspectul laturii obiective, abaterea săvârșită de Vasile Danu constă în inacțiuni care sunt contrare obligațiilor de serviciu, manifestate prin nerespectarea obligației de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

Potrivit constatărilor Curții Constituționale în materia răspunderii disciplinare, s-a stabilit, cu valoare de principiu, că abaterea disciplinară reprezintă încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține sau a normelor de conduită profesională prevăzute de lege (*Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 14.09.2016, §73*).

În speță, întregul context factologic denotă existența neglijenței grave din partea lui Vasile Danu, întrucât procurorul trebuie să manifeste diligență sporită în respectarea normelor de drept procesual, dar modul cum a acționat procurorul demonstrează existența unei evidente încălcări a normelor legale prevăzute de art.19 și art.254 din Codul de procedură penală.

Conduita procurorului a afectat buna desfășurare a investigației penale care au dus la deteriorarea încrederii față de funcția de procuror cu consecința afectării imaginii și prestigiului Procuraturii. Respectarea de către procuror a atribuțiilor funcționale reprezintă un factor determinant pentru prestigiul profesiei și pentru consolidarea încrederii cetățenilor în actul de justiție.

Potrivit art.41 alin.(2) al Legea cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sînt evaluate avînd în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

La individualizarea sancțiunii ce urmează a fi aplicată pentru abaterea disciplinară, Consiliul Superior al Procurorilor, fără a minimaliza gravitatea faptei și vinovăția procurorului, va ține cont de circumstanțele personale ale acestuia, respectiv vechimea în funcția de procuror și împrejurarea că nu a fost supus cercetării disciplinare.

Avînd în vedere cele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că este justificată aplicarea celei mai blînde sancțiunii stabilite de art.39 din Legea cu privire la Procuratură – ***avertismentul***, care constă în atenționarea, în formă scrisă, a procurorului asupra abaterii disciplinare comise și recomandarea făcută acestuia de a respecta pe viitor dispozițiile legale.

În temeiul art.37, art.38 lit. a), art.39 alin.(1) lit.a) și alin.(2), art.41, art.51 alin.(1) lit.a), art.70 alin.(1) lit. f), art.77, art.86 alin.(3) lit.b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, capitolul 9 pct.9.10, pct.9.11 lit.b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, pct.81 lit.b) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor –

HOTĂRĂȘTE:

1. A admite contestația Inspecției procurorilor declarată împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-69/2021 din 30.07.2021, adoptată în privința procurorului în Procuratura raionului Ialoveni, Vasile Danu, cu casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-69/2021 din 30.07.2021 și adoptarea unei noi hotărâri.

2. A-l recunoaște vinovat pe procurorul Vasile Danu de comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și a aplica în privința acestuia sancțiunea disciplinară – avertismentul.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul Hotărâri.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	Prenume și Nume	Semnătura
1.	Dorel MUSTEAȚĂ	<i>semnat</i>
2.	Sergiu LITVINENCO	<i>semnat</i>
3.	Natalia MOLOȘAG	<i>semnat</i>
4.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat</i>
5.	Andrei ROȘCA	<i>semnat</i>
6.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
7.	Lilia MĂRGINEANU	<i>semnat</i>
8.	Ion GUCEAC	<i>semnat</i>
9.	Dumitru PULBERE	<i>semnat</i>
10.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC