

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-103/2021
cu privire la demersul despre eliberarea acordului
în vederea suspendării din funcție a unui procuror

30 septembrie 2021

municipiul Chișinău

Examinând demersul despre eliberarea acordului în vederea suspendării din funcție a unui procuror, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin demersul Procurorului General din data de 01.09.2021 a fost solicitat acordul Consiliului Superior al Procurorilor în vederea suspendării din funcție a procurorului Mihail Ivanov, măsură considerată necesară în contextul derulării urmăririi penale pe dosarul nr.xxxxxxxxxx, pornit în baza art.xxx alin.(x) lit. x) din Codul penal.

Potrivit datelor din demersul prezentat și conform argumentelor invocate, se deduce că în cauza penală de referință, pornită la xx.xx.2021, sunt investigate acțiuni pretins ilegale, comise de către procurorul Mihail Ivanov în perioada exercitării atribuțiilor de procuror în Procuratura Anticorupție.

În acest sens s-a menționat despre existența bănuielii rezonabile în comiterea de către procurorul Mihail Ivanov a infracțiunii prevăzute de art.xxx alin.(x) lit. x) din Codul penal - [...].

Respectiv, în opinia autorului demersului, suspendarea lui Mihail Ivanov din funcția de procuror este necesară, în vederea evitării oricăror suspiciuni privind folosirea funcției deținute pentru periclitarea procesului de administrare a probelor și în scopul garantării fără echivoc a ordinii stabilite de Codul de procedură penală privind urmărirea penală și judecarea cauzei.

Fiind prezent în cadrul ședinței Consiliului Superior al Procurorilor, domnul Mihail Ivanov a solicitat respingerea demersului despre eliberarea acordului în vederea suspendării din funcția de procuror deținută, invocând că demersul în speță nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru derogare de la norma generală care reglementează instituția suspendării din funcție a unui procuror.

Pentru argumentarea poziției sale a clarificat circumstanțele de fapt și anume că prin ordinul Procurorului General nr.xxxx-p din xx.xx.2021 a fost suspendat din funcția de procuror în Procuratura Anticorupție de la xx.xx.2021 până la data primei ședințe a Consiliului Superior al Procurorilor, în temeiul începerii urmăririi penale la data de xx.xx.2021 conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.xxx alin.(x) lit. x) din Codul penal.

Astfel, conform opiniei exprimate, art.55 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură stabilește regula generală că procurorul în privința căruia este pornită o urmărire penală poate fi suspendat din funcție de către Procurorul General, cu acordul scris al Consiliului Superior al Procurorilor.

Totodată, legiuitorul a prevăzut și excepție de la norma citată, astfel încât, în situații ce nu suferă amânare, Procurorul General îl poate suspenda pe procuror fără acordul

Consiliului Superior al Procurorilor, până la următoarea ședință a Consiliului Superior al Procurorilor.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele individuale deduse din prezenta speță, consideră că în lipsa dovedirii unor situații ce nu suferă amânare și luând în considerație că de la data începerii urmăririi penale în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx (xx.xx.2021) următoarea ședință a Consiliului Superior al Procurorilor a avut loc pe data de 17.08.2021, nu sunt întrunite condițiile derogatorii pentru realizarea suspendării procurorului stabilite în art.55 alin.(1) din Legea nr/3/2016.

Adițional, domnul Mihail Ivanov a revendicat respingerea demersului analizat, din considerentul că, până la momentul desfășurării ședinței, de către organul de urmărire penală nu i-a fost atribuită nici o calitate procesuală în cadrul urmăririi penale în cauza penală de referință, or, potrivit prevederilor legale, procurorul poate fi suspendat din funcție de către Procurorul General, cu acordul scris al Consiliului Superior al Procurorilor doar atunci când în privința lui este pornită urmărirea penală.

Consiliul Superior al Procurorilor notează că, în contextul atribuțiilor sale constituționale, este obligat să garanteze independența și imparțialitatea procurorilor, circumstanță care impune condiția verificării, dacă măsurile respective aplicate în privința acestora nu sunt disproporționate, se conformează cadrului legal și sunt bazate pe garanții adecvate, aferente respectării drepturilor omului și standardelor procesului echitabil.

Pe această dimensiune, reiterăm viziunea Consiliului Superior al Procurorilor, expusă și anterior, că activitatea procurorilor este o componentă esențială a autorității judecătorești și, din această perspectivă, contribuția la realizarea actului de justiție trebuie să denote, fără nici un dubiu, angajamentul ferm de respectare a legii. Astfel, investigațiile efectuate în privința procurorilor trebuie să deruleze în afara oricărei suspiciuni privind obiectivitatea, motiv din care se impun toate măsurile ca să fie exclusă orice presupusă intervenție sau interpretare eronată din partea unui observator terț. Existența pe acest segment de analiză a unor standarde rigide este justificată obiectiv și rațional prin necesitatea de a asigura respectarea strictă a valorilor profesionale stabilite de lege și normele interne pentru statutul de procuror.

Subiectul invocat în prezenta speță a fost analizat și în jurisprudența Curții Constituționale, care a constatat că suspendarea din funcție este o măsură necesară pentru desfășurarea procesului penal și o măsură de protejare a intereselor instituției. În egală măsură, suspendarea din funcție, deși limitează exercitarea unor drepturi și libertăți, nu poate fi considerată ca fiind contrară prezumției nevinovăției.¹

Totuși, Curtea a menționat că legea nu trebuie să lase la libera opțiune a angajatorului sau a autorității publice decizia de a suspenda sau nu unilateral raporturile de serviciu fără a fi stabilite condiții, modalități și criterii clare și precise (*a se vedea mutatis mutandis hotărârea CEDO Milojević și alții v. Serbia din 30 ianuarie 2016*).

Înalta Curte a apreciat că reglementarea situațiilor de suspendare a raporturilor de serviciu nu trebuie să admită posibilitatea emiterii unor decizii arbitrare ori nejustificate pentru că protecția dreptului la muncă presupune, între altele, ca restrângerea exercițiului acestui drept să respecte cerințele constituționale impuse de art.54 alin.(4) referitoare la

¹ Hotărârea Curții Constituționale nr.6/2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 53 lit. c) din Legea nr. 158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și articolului 76 lit. g) din Codul muncii (suspendarea raporturilor de serviciu), §47 și §52

proportionalitate, și nu doar asigurarea unor măsuri cu caracter reparator ori a unor soluții alternative.²

În lumina jurisprudenței naționale și internaționale pe această dimensiune³, ținând cont de competențele atribuite, Consiliul Superior al Procurorilor se raportează în prezenta hotărâre exclusiv la necesitatea suspendării din funcție, fără a analiza fondul speței, care face obiect al unei proceduri penale și fără a afecta principiul prezumției nevinovăției.

Din perspectiva cadrului normativ, Consiliul Superior al Procurorilor reține că, potrivit art.55 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură „*Procurorul în privința căruia este pornită o urmărire penală poate fi suspendat din funcție de către Procurorul General, cu acordul scris al Consiliului Superior al Procurorilor. În situații ce nu suferă amânare, Procurorul General îl poate suspenda pe procuror fără acordul Consiliului Superior al Procurorilor, până la următoarea ședință a Consiliului Superior al Procurorilor.*”

Mecanismul de aplicare a acestei norme este reglementat de pct.12.12 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, care stipulează că dacă se impune suspendarea din funcție a unui procuror în privința căruia este pornită urmărire penală, iar organizarea unei ședințe ordinare sau extraordinare a Consiliului este imposibilă, Procurorul General emite ordin de suspendare din funcție a procurorului fără acordul Consiliului, până la următoarea ședință a Consiliului. În această situație, concomitent cu dispunerea suspendării din funcție a procurorului urmărit penal, Procurorul General va sesiza Consiliul în vederea confirmării legalității ordinului de suspendare din funcție a procurorului pe perioada până la ședința Consiliului și eliberării acordului pentru suspendarea din funcție a procurorului după această dată.

Pe cale de consecință, Consiliul Superior al Procurorilor analizând raționamentele de drept aferente demersului, având în vedere constatările descrise, concluzionează că demersul formulat pe acest caz de către Procurorul General urmează a fi respins, nefiind justificată eliberarea acordului în vederea dispunerii suspendării din funcție a procurorului Mihail Ivanov.

În temeiul prevederilor art. 55 alin. (1), art. 70 alin. (1) lit. g), art. 77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct. 12.10-12.15 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.12-225/16 din 14.09.2016, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge demersul Procurorului General de a elibera acordul în vederea suspendării din funcție a domnului Mihail Ivanov, procuror în Procuratura Anticorupție.

2. A remite prezenta hotărâre Procurorului General, pentru evidența procedurilor administrative corespunzătoare.

3. A remite copia de pe prezenta hotărâre procurorului care exercită urmărirea penală pentru anexare la cauza penală, iar domnului Mihail Ivanov pentru informare.

² Idem, §88-89

³ Hotărârea Curții Constituționale nr.6/2016, §47 și §52; Decizia Curții Constituționale nr.23/2019; cauza Țehanciu v.România, 22 noiembrie 2011, § 19

4. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul Hotărâri.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în temeiul art.191 din Codul administrativ, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Dorel MUSTEAȚĂ	<i>semnat</i>
2.	Sergiu LITVINENCO	<i>semnat</i>
3.	Natalia MOLOȘAG	<i>semnat</i>
4.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat</i>
5.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
6.	Lilia MĂRGINEANU	<i>semnat</i>
7.	Ion GUCEAC	<i>semnat</i>
8.	Lilia POTÎNG	<i>semnat</i>

**Președinte ad-hoc al ședinței
Consiliului Superior al Procurorilor**

semnat

Andrei ROȘCA