

**HOTĂRÂREA nr. 1-81/2021**  
**cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului de**  
**disciplină și etică nr.3-17/21 din 15.06.2021, adoptată în privința**  
**procurorului Gheorghii Varvarici**

**17 august 2021**

**municipiul Chișinău**

Examinând contestația Inspecției procurorilor împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică **nr.3-17/21 din 15.06.2021**, audiind informația prezentată de către doamna Inga Furtună, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Prezenta procedură disciplinară a fost pornită în baza sesizării depuse la data de 04.01.2021 de către Adjunctul Procurorului General, Mircea Roșioru, privind faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, Gheorghii Varvarici.

Examinând cauza disciplinară de referință, Colegiul de disciplină și etică, prin hotărârea **nr.3-17/21 din 15.06.2021** a stabilit că „*în cazul examinat nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) și b) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016*” și a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Buiucani, Gheorghii Varvarici.

Nefiind de acord cu soluția pronunțată, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxxx, a contestat hotărârea nominalizată a Colegiului de disciplină și etică, solicitând casarea integrală a acesteia și adoptarea unei noi hotărâri, conform prevederilor art.86 alin.(3) lit.b) din Legea cu privire la Procuratură.

Pentru argumentarea dezacordului său cu soluția pronunțată de Colegiul de disciplină și etică, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxxx, a enunțat că omisiunile din activitatea, pe cazul în speță, a procurorului Gheorghe Varvarici au condiționat pronunțarea unei sentințe de condamnare și stabilirea unei pedepse neproportionale în raport cu faptele infracționale săvârșite de către X.Xxxxxxxx și X.Xxxxx în privința unei persoane minore.

Astfel, din contestația depusă rezultă că hotărârea Colegiului de disciplină și etică este vădit ilegală și pasibilă anulării, iar poziția Colegiului a fost considerată greșită, nefiind efectuată o apreciere obiectivă a probelor prezentate de către autorul sesizării și Inspecția procurorilor.

**Circumstanțele reținute în sesizarea disciplinară.**

Potrivit sesizării disciplinare se relevă că urmare a unei analize efectuate în condițiile Ordinului Procurorului General nr. 2/21 din 02 ianuarie 2018 cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești, s-a stabilit că prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx, din xx.xx.2019, X.Xxxxxxxx și X.Xxxxx au fost condamnați în baza art.175 din Codul penal, fiindu-le aplicate pedepse penale fiecăruia câte x ani închisoare, care au fost suspendate condiționat în baza art.90 din Codul penal.

Circumstanțele de fapt, indicate în rechizitoriu reflectă că la data de xx xxxxxx 2019, în a doua jumătate a zilei, minorii Xxxxxxx Xxxxxx și Xxxxxxx Xxxxxx, fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul săvârșirii acțiunilor perverse față de o persoană despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de xx ani, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind în mod conștient survenirea acestora, aflându-se în foișorul amplasat în apropierea băncii „Xxxxxxx” de pe bd. Xxxxxxxx, mun. Chișinău, profitând de imposibilitatea victimei Xxxxxxx Xxxxxx de a se apăra sau de a-și exprima voința, din [...].

Potrivit rechizitoriului, Xxxxxxx Xxxxxx și Xxxxxxx Xxxxxx au fost puși sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 175 din Codul penal - acțiuni perverse săvârșite față de o persoană despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de xx ani, constând în exhibare și atingeri indecente.

În sesizarea disciplinară se arată că sinteza circumstanțelor cauzei penale, raportate la caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite de către Xxxxxxx Xxxxxx și Xxxxxxx Xxxxxx, impunea, însă, calificarea acțiunilor ilegale ale acestora în baza art.172 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal - *acțiuni violente cu caracter sexual, adică satisfacerea poftelor sexuale în forme perverse săvârșite prin constrângere fizică sau psihică a persoanei ori profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra sau de a-și exprima voința, săvârșite cu bună știință asupra unui minor, de două sau mai multe persoane*”.

După cum se reflectă în sesizarea disciplinară, calificarea juridico-penală eronată a faptelor în speță reprezintă omisiune în activitatea procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, Gheorghii Varvarici, care a condus urmărirea penală și a reprezentat învinuirea în instanța de judecată pe acest caz.

Pentru confirmarea concluziilor în sesizarea disciplinară s-a menționat că din probele administrate pe caz rezulta o altă calificare juridico-penală a faptelor ilegale, decât cea făcută de către procurorul Xxxxxxx Xxxxxx, acestea constând în următoarele:

- declarațiile martorului Xxx Xxx, mama părții vătămate Xxxxxxx Xxxxxxx, care a menționat, că: „ ... în seara de xx xxxxx 2019 fiica ei s-a întors de la plimbare fiind speriată, palidă și plângea. întrebând-o ce s-a întâmplat minora Xxxxxxx Xxxxxx a declarat că așteaptă careva fișiere video, iar după recepționarea și vizionarea acestora fiica ei i-a comunicat că [...]. De asemenea potrivit celor comunicate de minora Xxxxxxx Xxxxxxx, aceasta ține minte acțiunile sale doar până în momentul [...], iar ulterior nu-și mai amintește ce s-a întâmplat și cum a ajuns acasă, iar despre imaginile video a aflat de la prietena sa cu prenumele Xxxxxx.”

- declarațiile martorului Xxxxxx Xxxxx care a comunicat că: „în următoarea zi, ea iarăși a ieșit împreună cu băieții sus numiți, dar de data asta mai erau și alți băieți și o fată pe nume Xxxxxx Xxxxx. La un moment dat, Xxxxxx a început să-i povestească despre faptul că [...].”

- procesul-verbal din xx.xx.2019, potrivit căruia „a fost examinat un suport electronic de tip „XXXXX” pe care se conțin X fișiere cu imagini video ridicate, prin procesul-verbal de ridicare emis în baza ordonanței de ridicare din xx.xx.2019, de la cet.Xxxx Xxxx. In cadrul examinării fișierelor cu imaginile video, se observă că acțiunea se petrece într-un loc asemănător cu [...].”

Alte omisiuni procesuale, care au determinat aprecierile eronate pe caz din partea procurorului Gheorghii Varvarici, enunțate în sesizarea disciplinară, arată că deși în lista probelor, întocmită potrivit cerințelor art. 345 alin. (4) pct.2) din Codul de procedură penală, sunt indicate declarațiile părții vătămate, XXXXXXXX XXXXXXXX, totuși declarațiile acesteia nu se regăsesc în rechizitoriu, fapt care contravine prevederilor art.296 alin.(2) din Codul de procedură penală.

De asemenea, luând în considerație circumstanțele cazului și anume faptul că minora XXXXXXXX XXXXXXXX nu a memorat circumstanțele cazului, inclusiv cum a ajuns la domiciliu, se impunea dispunerea expertizelor judiciare (psihologo-psihiatrice și medico-legală) pentru a stabili existența eventuală a vătămarilor corporale pe corpul părții vătămate minore și capacitatea acesteia de a percepe caracterul și esența acțiunilor săvârșite față de ea, să-și dea seama de acțiunile agresorului și să conducă cu ele, să perceapă circumstanțele, să le memoreze și să le reproducă și nu în ultimul rând, consecințele traumelor psihologice în rezultatul acțiunilor infracționale ale făptuitorilor.

În sesizarea disciplinară s-a menționat că art. 143 alin.(1) pct. 2), 5) din Codul de procedură penală stipulează expres: „expertiza judiciară se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale precum și stării psihice sau fizice a părții vătămate dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată”. Deci, dispunerea expertizelor judiciare enunțate era obligatorie pentru cazul în speță.

Studiul rechizitoriului a demonstrat o pasivitate din partea organului de urmărire penală și a procurorului conducător al urmăririi penale pe caz în partea cercetării multiaspectuale a circumstanțelor cazului, deoarece potrivit probelor administrate la etapa urmăririi penale au fost constatate și semnele componenței de infracțiune prevăzută de art. 208<sup>1</sup> din Codul penal - „distribuirea, oferirea și deținerea de imagini sau alte reprezentări ale unui sau mai mulți copii implicați în activități sexuale explicite, reale reprezentate de manieră lascivă sau obscenă, inclusiv în formă electronică”, or, acționând contrar prevederilor art.1 alin.(2) din Codul de procedură penală care stipulează: „ Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată ” și art. 265 alin. (3) din Codul de procedură penală care stipulează: „Dacă a depistat o infracțiune ori a constatat o bănuială rezonabilă cu privire la o infracțiune comisă, ofițerul de urmărire penală, colaboratorul organelor de constatare menționate la art. 273 alin.(1) lit. a) - c) sau procurorul întocmește un proces-verbal în care consemnează cele constatate și concomitent dispune înregistrarea imediată a autosesizării pentru a începe urmărirea penală”, în cazul dat s-a evitat înregistrarea infracțiunii și pornirea urmăririi penale în baza art. 208<sup>1</sup> din Codul penal.

Din conținutul sesizării disciplinare se deduce că în această speță este corectă încadrarea juridică care a fost dată faptei penale din dosarul nr.xxxxxxxxxx la etapa

pornirii și anume – art.172 alin.(2) lit.b), c) din Codul penal, iar procurorul conducător al urmăririi penale Gheorghii Varvarici nemotivat a pus persoanele sub învinuire în baza art.175 din Codul penal.

În acest sens s-a atestat că procurorul de caz a acționat contrar prevederilor art.113 alin.(1) din Codul penal și a neglijat recomandările din scrisoarea Procuraturii Generale nr.11-10d/17-3344 din 26.07.2017, prin care procurorii au fost informați despre erorile admise frecvent la investigarea infracțiunilor privind viața sexuală și au fost atenționați asupra neadmiterii unor asemenea abateri de la legislație pentru viitor.

Conform concluziilor deduse de către autorul sesizării, cele menționate *supra* denotă o atitudine neglijentă și lipsă de profesionalism din partea procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul Buiucani, Gheorghii Varvarici la conducerea urmăririi penale și la reprezentarea în instanța de judecată a învinuirii în numele statului în cauza penală enunțată, fapt ce a condiționat pronunțarea sentinței de condamnare și stabilirea unei pedepse neproportionale în raport cu faptele infracționale săvârșite de XXXXXXX XXXXXX și XXXXXXX XXXXXX.

În concluzie s-a consemnat că acțiunile procurorului Gheorghii Varvarici constituie abatere disciplinară prevăzută de art.38 lit.a) și b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și anume – îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și neaplicarea sau aplicarea necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept.

#### **Circumstanțe stabilite în cadrul verificării disciplinare.**

Urmare a verificărilor efectuate, Inspekția procurorilor a reținut toate argumentele reflectate în sesizarea disciplinară întocmită pe caz, menționându-se că acestea și-au găsit confirmare prin dovezile administrate.

În acest sens, Inspekția procurorilor a confirmat, în contextul cercetărilor disciplinare efectuate, că procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Buiucani, Gheorghii Varvarici a comis abateri disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) și b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură – *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, aplicarea necorespunzătoare a legislației...*, și a transmis materialele procedurii disciplinare Colegiului de disciplină și etică pentru examinare.

Astfel, din concluziile formulate de Inspekția procurorilor rezultă că, la efectuarea urmăririi penale, Gheorghii Varvarici, procurorul conducător al urmăririi penale, acționând contrar prevederilor art.113 alin.(1) din Codul penal care stipulează: *„se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală”*, nejustificat și, respectiv, incorect a calificat acțiunile lui XXXXXXX XXXXXX și XXXXXXX XXXXXX potrivit art.175 din Codul penal, acestora urmând a le fi stabilită o pedeapsă penală echitabilă în raport cu caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite.

Potrivit deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2021, *„procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Buiucani, Gheorghii Varvarici, prin acțiunile/inacțiunile sale la conducerea urmăririi penale în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, iar ulterior reprezentând în instanța de judecată învinuirea în numele statului a încălcat drepturile și libertățile fundamentale a cetățenilor, producând totodată atingere*

onoarei, imaginii procuraturii, manifestate prin încălcarea prevederilor art. art. 1 alin. (2), 19 alin. (3), 143 alin.(1) pct. 2), 5), 254 alin.(1) și 265 alin. (3) și 296 alin. (2) din Codul de procedură penală; art.113 alin.(1) din Codul penal; principiului supremației legii, prevăzut în pct. 6.1.1, 6.1.2, 6.1.4 și 6.1.5 din Codul de etică al procurorilor, potrivit cărora procurorul trebuie să respecte legislația națională și internațională la care Republica Moldova este parte, principiile judecării echitabile cum sunt prevăzute în art. 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale organelor de autoadministrare a procurorilor; să acționeze în mod echitabil și onest; să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participantelor la proces, persoanelor fizice și juridice și să conștientizeze faptul că acționează din numele societății și în interes public, și se va strădui să mențină echilibrul dintre interesul general al societății și interesele și drepturile fiecărui cetățean; principiului imparțialității, prevăzut în pct. 6.4.1 din același Cod, potrivit căruia procurorul trebuie să respecte egalitatea tuturor persoanelor în fața legii, asigurându-le un tratament nediscriminatoriu, indiferent de naționalitate, origine etnică și statut social, sex, rasă, dezabilitate, avere, limbă, vârstă, religie, viziuni politice, orientare sexuală sau alte criterii”, încălcări ce constituie abateri disciplinare, pentru care se impune aplicarea sancțiunii disciplinare.

**Potrivit argumentelor procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Biucani, Gheorghii Varvarici,** reflectate în explicațiile sale, depuse în formă scrisă, inclusiv și cele verbale expuse în cadrul examinării cazului de către Colegiu, aferent omisiunilor pretins a fi admise, s-a notat că „...a avut în conducere și a reprezentat acuzarea de stat în cauza nr. xxxxxxxxxxxx, în care urmărirea penală a fost pornită în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 172 din Cod penal”.

Procurorul a reținut că, *urmare a verificării materialelor precum și vizualizării imaginilor video fixate pe suportul material de tip XXXX, se observă clar faptul că inculpații fiind în stare de ebrietate la xx xxxxxx 2019, în a doua jumătate a zilei, aflându-se în [...].*

*Urmare a examinării materialelor cauzei penale cât și vizualizării imaginilor video, nu a fost confirmat obiectiv prin probe că inculpații și-au satisfăcut pofta sexuală în formă perversă. Acțiunile inculpaților formează latura obiectivă a infracțiunii de acțiuni perverse și nu a infracțiunii prevăzute de art.172 din Codul penal, care prevede răspunderea pentru acțiuni violente cu caracter sexual.*

A notat că infracțiunea prevăzută de art. 172 din Codul penal are alte caracteristici, și anume - *în locul raportului sexual, care reprezintă manifestarea normală a sexualității, instinctul sexual caută a fi satisfăcut prin acte contrare naturii firești a acestora. Acțiunile violente cu caracter sexual presupun modalități anormale, aberante de satisfacere a instinctului sexual.*

*Inculpații nu au penetrat cavitățile victimei și nici nu au încercat, ceea ce denotă faptul că nu a avut loc o satisfacere a poftii sexuale în formă perversă, acțiuni care să se încadrează în dispozițiile art. 112 din Codul penal, motiv pentru care a decis recalificarea acțiunilor săvârșite de către inculpați din art. 172 din Codul penal în art. 175 din Codul penal.*

Referitor la obligativitatea dispunerii expertizei judiciare psihologo- psihiatrice și medico-legală, pentru a stabili existența eventuală a vătămărilor corporale pe corpul părții vătămate minore și capacitatea acesteia de a percepe caracterul și esența

acțiunilor săvârșite față de ea, să-și dea seama de acțiunile agresorului și să conducă cu ele, să perceapă circumstanțele, să le memoreze, a evidențiat faptul că *victima XXXXXXXX XXXXXXXX, la data producerii evenimentului, era în [...]*.

Pe marginea alegațiilor privind pasivitatea manifestată în legătură cu neexaminarea circumstanțelor cazului, de comiterea infracțiunii prevăzute art. 208<sup>1</sup> din Codul penal, a menționat faptul că, deși imaginile „*transmise, prin intermediul rețelelor de socializare, nu reprezintă niște imagini video care ar conține copii implicați în activități sexuale explicite, ... a solicitat ofițerului de caz examinarea acestora prin prisma art.274 din Codul de procedură penală.*” Ulterior, constatând că ofițerul de caz nu a executat indicațiile sale, s-a autosesizat și a expediat raportul organului de urmărire penală pentru examinare și expunere conform art.274 din Codul de procedură penală.

Consideră că, în împrejurările de fapt create, a acționat legal și, urmare a examinării minuțioase atât a declarațiilor tuturor participanților la proces, cât și urmare a vizualizării imaginilor video, corect a decis recalificarea acțiunilor inculpaților din art. 172 alin. (2) din Codul penal, în art. 175 din Codul penal.

### **Concluziile Colegiului de disciplină și etică.**

Colegiul de disciplină și etică a constatat că abordarea Inspecției procurorilor *vis-a-vis* de aprecierea/incadrarea juridică a faptelor pentru care numiții XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX au fost urmăriți penal și deferiți justiției (*procurorul Gheorghii Varvarici nejustificat și, respectiv, incorect a calificat acțiunile lui XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX...fapt ce a condiționat pronunțarea sentinței de condamnare și stabilirea unei pedepse neproporționale în raport cu faptele infracționale săvârșite...*) nu se prezintă a fi în concordanță cu Raportul privind analiza practicii de investigare și judecare a infracțiunilor de viol și altor infracțiuni cu caracter sexual în perioada anilor 2015 și 2016, întocmit de subdiviziunile specializate ale Procuraturii Generale (pg.29 din Raport) în care, ca exemplu de practică negativă este prezentată speța inculpatului D.Gh., care de către acuzatorii de stat a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin.(3) lit.a) din Codul penal, pentru faptul că *acționând intenționat și înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, având scop de a-și satisface necesitățile sexuale, au ademenit minora G.E., despre care știa cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani, la domiciliu său, și a săvârșit acțiuni perverse în privința ei, exprimate prin atingeri indecente și manifestate prin ridicarea hainelor minorii, atingerea cu mâinile a diferitor părți ale corpului acesteia, acțiuni care au fost calificate de către instanța de judecată conform art. 175 din Codul penal, care în opinia autorilor Raportului corect a recalificat acțiunile.*

Astfel, Colegiul rezumă că practica în materia dată, în modul în care este prezentată în Raport nu este suficient de reprezentativă pentru a justifica reținerea în sarcina procurorului Gheorghii Varvarici a omisiunii de aplicare necorespunzătoare a legislației, dacă acest lucru nu este justificat de schimbarea practicii de aplicare a normelor stabilite în sistemul de drept.

Din perspectivă factologică, Colegiul de disciplină și etică a descris și a analizat toate dovezile reflectate în sesizarea disciplinară, care se conțin și în raportul Inspecției procurorilor, întocmit pe caz, constatând că acestea validează concluziile despre nevinovăția procurorului Gheorghii Varvarici.

Prin urmare, față de toate aceste argumente, în hotărârea Colegiului s-a notat că

nu se poate reține în sarcina procurorului Gheorghii Varvarici nerespectarea normelor de drept procesual care vizează calificarea infracțiunii. Or, conform art. 113 alin.(2) din Codul de procedură penală calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători, iar instanța de judecată, judecând cauza pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, admite, prin încheiere, cererea inculpatului depusă în acest sens, doar dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, în caz contrar instanța urmând să respingă cererea, cu judecarea cauzei în procedură generală (art.364<sup>1</sup> alin.(4) și alin.(9) din Codul de procedură penală).

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul a reținut că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege, pentru a se constata existența abaterii disciplinare, or, procurorul Gheorghii Varvarici nu a acționat cu intenție sau cu neglijență, de natură a produce un rezultat prejudiciabil vreunei părți.

În context, Colegiul de disciplină și etică a notat că „obiectul verificării disciplinare nu-l poate constitui raționamentul logico-juridic al procurorului chemat să instrumenteze o cauză. Opinia pe care acesta și-o formează în urma raționamentului logico-juridic nu poate fi cenzurată decât în căile de atac prevăzute de lege și nu poate forma obiectul unei verificări disciplinare.”

De asemenea, în hotărârea contestată s-a invocat și faptul că „în raport cu particularitățile concrete ale cazului, Colegiul reține că Inspekția procurorilor, ca titular al acțiunii disciplinare pune în discuție însuși modul de interpretare a unei norme de drept, în speță încadrarea juridică a faptei investigate, de către procurorul de caz și raționamentul logico-juridic al acestuia, aspecte care, însă, nu pot forma obiectul unei verificări disciplinare, acestea putând fi cenzurate doar în cadrul controlului ierarhic și în căile de atac.”

Conform raționamentelor Colegiului de disciplină și etică, ceea ce se reproșează în fapt procurorului Gheorghii Varvarici, așa cum însăși reprezentantul Inspekției procurorilor a recunoscut în cadrul examinării cauzei, este modul în care procurorul a făcut evaluarea probatoriilor din perspectiva calificării acțiunilor făptuitorilor și modul în care, urmare a evaluării, a individualizat încadrarea juridică. Practic, ceea ce se supune analizei este corectitudinea individualizării încadrării juridice a unei fapte penale în raport cu probatoriile administrate într-o cauză penală și raționamentul logico-juridic al acestuia. Sub acest aspect, criticile aduse de către Inspekția procurorilor, care vizează soluția adoptată de procuror în instrumentarea cauzei, nu pot fi formulate și nici examinate pe cale contenciosului disciplinar, ci numai în cadrul specific controlului jurisdicțional.

Pentru a se pronunța asupra cazului, Colegiul de disciplină și etică a reținut inclusiv și faptul că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

De asemenea, Colegiul a statuat că trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

Bazându-se pe aceste raționamente, Colegiul de disciplină și etică a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Buiucani, Gheorghii Varvarici.

### **Argumentele din contestația depusă.**

Conform opiniei exprimate de Inspekția procurorilor în contestație, Colegiul de disciplină și etică a interpretat în mod eronat circumstanțele de fapt și nu a ținut cont de faptul că urmărirea penală pe faptul infracțiunii cu caracter sexual a fost gestionată insuficient, cu omiterea abaterilor sus-menționate.

Totodată, în contestație s-a invocat că procurorul de caz a omis să dispună expertiza judiciară, pentru constatarea gradului de gravitate și caracterului vătămărilor integrității corporale precum și stării psihice sau fizice a părții vătămăte, dat fiind că existau îndoieli în privința capacității acesteia de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală, fapt prin care au fost neglijate cerințele art. 143 alin. (1) pct. 2), 5) din Codul de procedură penală, iar Colegiul de disciplină și etică nu a luat în considerație aceste aspecte.

Potrivit contestatarului, *la emiterea hotărârii Colegiul de disciplină și etică nu a luat în considerație faptul*, că infractorii au săvârșit și infracțiunea prevăzută de art. 208<sup>1</sup> din Codul penal - „distribuirea, oferirea și deținerea de imagini sau alte reprezentări ale unui sau mai mulți copii implicați în activități sexuale explicite, reale reprezentate de manieră lascivă sau obscenă, inclusiv în formă electronică”, organul de urmărire penală fiind obligat să înregistreze cazul în baza art. 262 din Codul de procedură penală și să pornească urmărirea penală conform art. 208<sup>1</sup> din Codul penal, acțiuni ignorate de către ofițerul de urmărire penală și procurorul conducător al urmăririi penale.

Ca rezultat, omisiunile admise de procurorul Gheorghii Varvarici au condiționat pronunțarea sentinței de condamnare și stabilirea unei pedepse neproportionale în raport cu faptele infracționale săvârșite de XXXXXXX XXXXXX și XXXXXXX XXXXXX.

În cazul dat, Colegiul nu a dat apreciere faptului că procurorul Gheorghii Varvarici nu a ținut cont nici de scrisoarea Adjunctului Procurorului General nr.11-10d/17-3344 din 26.07.2017 și nici de raportul Secției unificare a practicii în domeniul urmăririi penale și Secției unificare a practicii în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele de judecată, privind analiza practicii de investigare și judecare a infracțiunilor de viol și altor infracțiuni cu caracter sexual, în perioada anilor 2015-2016 (*întocmit în vederea executării pct. 21 din Programul de activitate al Procuraturii pentru semestrul I al anului 2017*), prin care procurorii au fost informați cu erorile admise frecvent la investigarea infracțiunilor privind viața sexuală și atenționați asupra neadmiterii unor asemenea abateri de la legislație pentru viitor.

Astfel, în opinia Inspekției procurorilor se consideră că procurorul ar fi nesocotit dispozițiile art. 1 alin.(2), art.19 alin.(3), art.143 alin.(1) pct. 2), 5), art.254 alin.(1), art.265 alin.(3) și art.296 alin.(2) din Codul de procedură penală; art.113 alin. (1) din Codul penal; pct.6.1.1, 6.1.2, 6.1.4, 6.1.5 și 6.4.1 din Codul de etică al procurorilor.

După cum au fost formulate concluziile din contestație, hotărârea Colegiului de disciplină și etică emisă pe acest caz este pasibilă anulării, cu aplicarea în privința procurorului vizat a sancțiunii disciplinare.



### **Pozițiile exprimate în ședință.**

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 17.08.2021 inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxxx, a susținut toate argumentele din contestație și a apreciat ca fiind greșită și părtinitoare poziția Colegiului de disciplină și etică *vis-a-vis* de acțiunile procurorului Gheorghii Varvarici.

Inspectorul a menționat că procedura disciplinară s-a bazat pe raționamentul că, prin săvârșirea acestei infracțiuni, părții vătămate i s-a cauzat o traumă psihologică enormă, care poate avea repercusiuni pe tot parcursul vieții.

Mai mult, la etapa urmăririi penale, constatându-se că infractorii au săvârșit și infracțiunea prevăzută de art. 208<sup>1</sup> din Codul penal - „*distribuirea, oferirea și deținerea de imagini sau alte reprezentări ale unui sau mai mulți copii implicați în activități sexuale explicite, reale reprezentate de manieră lascivă sau obscenă, inclusiv în formă electronică*”, organul de urmărire penală era obligat să înregistreze cazul în baza art. 262 din Codul de procedură penală și să pornească urmărirea penală conform art. 208<sup>1</sup> din Codul penal, fapt ce a fost ignorat de către ofițerul de urmărire penală și procurorul conducător al urmăririi penale.

Modul în care a acționat procurorul Gheorghii Varvarici este inadmisibil și nu corespunde standardelor impuse de lege statutului de procuror, precum și nu respectă principiile analizei obiective și complete a cazurilor ce sunt transmise spre soluționare.

Conform argumentelor prezentate, toate dovezile administrate în cadrul investigațiilor disciplinare sunt pertinente și indică direct asupra faptului că procurorul Gheorghii Varvarici a compromis examinarea corectă a acestui caz și nu a avut atenția necesară unei spețe în care sunt incidente interesele minorilor.

În final, reprezentantul Inspecției procurorilor, domnul Xxxxx Xxxxxx, a solicitat să fie casată Hotărârea Colegiului de disciplină și etică **nr.3-17/21 din 15.06.2021** în privința procurorului Gheorghii Varvarici și adoptată o nouă hotărâre, conform prevederilor art.86 alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la Procuratură.

**Procurorul Gheorghii Varvarici** a susținut integral hotărârea Colegiului de disciplină și etică, solicitând respingerea contestației neîntemeiate a inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxxx, care a făcut abstracție de exigențele principiului de independență a procurorului.

La întrebările de concretizare adresate, procurorul Gheorghii Varvarici a răspuns că nu se consideră vinovat, că a adoptat o soluție legală pe cazul de referință și s-a ghidat exclusiv de lege în realizarea atribuțiilor ce îi revin. Subsidiar a mai menționat că nu au existat careva plângeri din partea părții vătămate sau a reprezentanților legali ai acesteia.

Totodată, nu a solicitat opinia secției de profil din cadrul Procuraturii Generale la momentul recalificării acțiunilor inculpaților din art. 172 alin. (2) din Codul penal, în art. 175 din Codul penal și nu a studiat prevederile internaționale, deoarece a studiat ghidurile de profil și a luat cunoștință de practica națională existentă.

De asemenea, a menționat că nu a consemnat declarațiile părții vătămate în rechizitoriu, deoarece aceasta a declarat că nu își amintește nimic despre incident și a considerat că nu este relevant să descrie aceste circumstanțe.

Fiind întrebat dacă au fost întreprinse măsuri ca din telefoanele (sau de pe alte suporturi electronice) participanților la incident să fie șterse ireversibil imaginile video

ce au făcut obiect al investigațiilor, procurorul Gheorghii Varvarici a indicat că acest aspect nu îl cunoaște.

La întrebarea referitoare la omisiunea de a asigura cercetarea, ca infracțiune separată, a aspectului privind distribuirea imaginilor video în rețelele de socializare, procurorul Gheorghii Varvarici a comunicat că au fost depuse rapoartele relevante, însă aceasta s-a efectuat după inițierea sesizării disciplinare în privința sa.

Urmare a argumentelor prezentate, procurorul Gheorghii Varvarici a solicitat să fie menținută hotărârea Colegiului de disciplină și etică adoptată, pe caz, în privința sa, iar contestația depusă de Inspekția procurorilor să fie respinsă, ca neîntemeiată.

### **Cadrul normativ care vizează substanța obligațiilor ce reveneau procurorului Gheorghii Varvarici:**

- *Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură*

Art.6 alin.(3), conform căruia procurorul este obligat:

a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;

b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii;

c) să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale;

d) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror;

[...]

- *Codul de procedură penală*

Articolul 1. Noțiunea și scopul procesului penal

[...]

(2) Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

[...]

Articolul 19. Accesul liber la justiție

[...]

(3) Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Articolul 77. Reprezentanții legali ai victimei, părții vătămăte, părții civile, bănuțitului, învinuitului, inculpatului

(1) Reprezentanți legali ai victimei, părții vătămăte, părții civile, bănuțitului, învinuitului, inculpatului sînt părinții, tutorii sau curatorii lor, care reprezintă în procesul penal interesele participanților la proces minori sau iresponsabili.

[...]

## Articolul 254. Rolul activ al organului de urmărire penală

(1) Organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

[...]

- *Codul de etică al procurorilor* (aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27 mai 2016).

Pct.6 Procurorii se află în serviciul societății, sunt responsabili de conduita lor și au datoria ca prin fiecare acțiune și decizie să onoreze jurământul depus, respectând cele mai înalte standarde de etică și conduită potrivit următoarelor principii:

- supremației legii;
- independenței;
- integrității;
- imparțialității;
- profesionalismului;
- colegialității;
- transparenței;
- confidențialității;
- corectitudinii.

Procurorul trebuie:

6.1.1 să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecării echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale organelor de autoadministrare a procurorilor;

6.1.2 să acționeze în mod echitabil și onest;

6.1.4 să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces, persoanelor fizice și juridice;

6.1.5 să conștientizeze faptul că acționează din numele societății și în interes public, și se va strădui să mențină echilibrul dintre interesul general al societății și interesele și drepturile fiecărui cetățean.

- *Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale*  
Art.6 Dreptul la un proces echitabil

Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa [...].

### **Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.**

Examinând actele, lucrările și probele administrate în cadrul procedurii disciplinare, evaluând criticile expuse în contestație, precum și concluziile formulate de către autorul sesizării, având în vedere explicațiile procurorului pe acest caz, Consiliul Superior al Procurorilor consideră întemeiat să admită contestația depusă și să caseze hotărârea Colegiului de disciplină și etică **nr.3-17/21 din 15.06.2021**, cu adoptarea unei noi hotărâri privind sancționarea procurorului în Procuratura

mun.Chișinău, Oficiul Buiucani, Gheorghii Varvarici, bazându-se pe următoarele raționamente, care au determinat adoptarea soluției.

În opinia Consiliului Superior al Procurorilor este inacceptabilă concluzia Colegiului de disciplină și etică cu referire la prestația profesională a procurorului Gheorghii Varvarici și la rolul său în examinarea cazului dat, nefiind posibilă invocarea justificării că în așa fel a fost exteriorizat raționamentul logico-juridic, bazat pe propria convingere și circumscris la independența procesuală garantată de lege.

Principiul independenței procesuale a procurorului este, fără îndoială, un pilon fundamental ce susține realizarea dreptului la un proces echitabil.

Totuși, notăm că acest principiu nu trebuie înțeles ca fiind posibilitatea de a acționa după propria voință, deoarece independența nicidecum nu poate fi văzută ca un privilegiu personal, aceasta reprezintă o garanție acordată cetățenilor spre a le confirma că toate cazurile sunt examinate în mod echitabil și conform legii.

În această ordine de idei menționăm Avizul nr. 9 (2014) al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE) privind normele și principiile europene referitoare la procurori, potrivit căruia *independența procurorilor nu este o prerogativă sau un privilegiu acordat în interesul procurorilor, ci o garanție pentru o justiție echitabilă, imparțială și eficientă, care protejează atât interesele publice, cât și cele private ale persoanelor în cauză*, normă ce indică asupra faptului că legea este unicul izvor al propriei convingeri a procurorului atunci când examinează cazurile ce îi sunt repartizate.

Respectiv, Consiliul Superior al Procurorilor subliniază că modul în care a acționat procurorul Gheorghii Varvarici, în contextul recalificării acțiunilor inculpaților XXXXXXX XXXXXX și XXXXXXX XXXXXX din art. 172 alin. (2) din Codul penal, în art. 175 din Codul penal, excedează cadrul admisibil al unei erori izvorâte din cunoașterea insuficientă a unor probleme de interpretare juridică sau, eventual, de schimbare a practicilor judiciare.

Astfel, unica explicație care se înscrie în analiza acestei situații arată că procurorul Gheorghii Varvarici și-a îndeplinit defectuos obligațiile de serviciu, a acționat necorespunzător în raport cu atribuțiile funcționale și, așa cum s-a demonstrat în investigația disciplinară, a încălcat normele procesuale ce se referă la aprecierea probelor.

În opinia Consiliului Superior al Procurorilor o asemenea stare a lucrurilor, care arată lipsă de diligență, este în afara oricărei justificări rezonabile, comportă vicii grave în conștientizarea rolului procurorului stabilit de lege și denotă încălcarea obligației de responsabilitate, ce contravine fundamental cu statutul profesional atribuit procurorului prin Constituție și prin lege.

Această situație este, fără nici o îndoială, rezultatul direct al conduitei reprobabile a procurorului Gheorghii Varvarici, care a desconsiderat statutul de procuror, responsabilitățile ce revin acestuia atât prin prescripțiile legii, cât și prin normele deontologice.

Vom consemna că procurorul Gheorghii Varvarici nu a acționat, în speță, astfel încât să asigure examinarea completă și sub toate aspectele a circumstanțelor cazului, obligație care îi revenea în baza art.19, art.254 din Codul de procedură penală și nu a întreprins măsurile necesare pentru a obține examinarea psihologică a minorei, probă

care să contribuie la o analiză profundă a cazului și să ofere informații suplimentare pentru raționamentul juridic circumscris faptei.

Drept rezultat, în lipsa unor investigații depline, pe caz s-a emis o calificare juridico-penală eronată, care a deviat și aplicarea unei pedepse penale corespunzătoare, existând astfel o zonă de incertitudine privind obiectivitatea examinării faptei penale de referință.

În situația descrisă omisiunile invocate nu pot fi apreciate ca fiind neînsemnate, deoarece se examina un caz în privința unei minore, iar procurorii au obligația unei precauții deosebite și a vigilenței accentuate la stabilirea tuturor circumstanțelor relevante și la întocmirea actelor procesuale.

De asemenea, nu poate fi justificat nici faptul că procurorul vizat nu a asigurat întreprinderea măsurilor ca faptele ce țin de distribuirea imaginilor video să fie investigate din punct de vedere procesual-penal.

În analiza efectuată, Consiliul Superior al Procurorilor notează și lipsa de interes a procurorului vizat de a asigura că imaginile video sunt înlăturate de pe suporturile electronice ale participanților la incident, pentru a reduce într-o măsură fundamentală posibilitatea unor distribuiri viitoare, ținând cont că sunt incidente interesele unei persoane minore.

Toate aceste aspecte, în opinia Consiliului Superior al Procurorilor, confirmă necesitatea admiterii contestației depuse de către Inspekția procurorilor, dat fiind faptul că procurorul Gheorghii Varvarici a admis abaterile disciplinare ce au fost reținute în sarcina sa, îndeplinindu-și necorespunzător atribuțiile de serviciu și aplicând necorespunzător legislația.

Adițional, menționăm că toate faptele descrise sunt inadmisibile inclusiv și având în vedere angajamentul imperativ asumat de către un procuror prin depunerea jurământului la numirea în funcție, care îi stabilește să respecte cu strictețe Constituția, legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile omului și să îndeplinească conștiincios obligațiile ce îi revin (art.27 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură).

Substanța îndeplinirii conștiincioase a obligațiilor include necesitatea ca un procuror să demonstreze permanent obiectivitate, acuratețe profesională, analiză onestă a circumstanțelor examinate și un interes autentic de stabilire, pentru fiecare caz, a adevărului, fără a admite clasificări distorsionate.

Pentru a asigura alinierea fermă la principiul independenței în activitate, procurorul, prin toate acțiunile întreprinse, trebuie să dea dovadă de principialitate, deoarece îi revine, prin efectul simetriei, și responsabilitatea în fața legii și în fața societății de a fi obiectiv, imparțial și preocupat de realizarea adecvată a sarcinilor funcționale, însă raportat la acest caz, procurorul Gheorghii Varvarici nu s-a conformat cerințelor imperative enunțate.

Atunci când se pune în discuție modul în care acționează un procuror la realizarea atribuțiilor de serviciu, Consiliul Superior al Procurorilor nu cenzurează substanța soluțiilor adoptate sau a acțiunilor procesuale efectuate de către acesta, deoarece aceasta ține de ordinea juridică a controlului ierarhic superior.

Vom reține că propria convingere a procurorului este un element fundamental al raționamentului logico-juridic, însă cu condiția ca aceasta să fie determinată în strict consens cu prevederile legii, adică să aibă la bază raportarea circumstanțelor stabilite la regulile normative ce reglementează conflictul de natură penală avut spre examinare.

Toate aceste procedee nu pot fi expresia unei discreții nelimitate, deoarece riscă să se transforme în arbitrar, iar propria convingere a procurorului la adoptarea soluțiilor procesual-penale și la efectuarea acțiunilor procesuale date în competența sa trebuie să fie rezultatul aplicării legii și a abilităților sale profesionale și cunoștințelor juridice, astfel încât să asigure că fiecare persoană beneficiază de toate garanțiile procesului echitabil.

Aceste concluzii sunt în acord și cu constatările Curții Constituționale, care a reținut că „deși există un anumit element de discreție la interpretarea legilor, stabilirea faptelor și aprecierea probelor, intima convingere a judecătorului urmează să opereze în limita cadrului legal. Intima convingere a judecătorului în luarea unei decizii nu are sensul unei simple opinii subiective a judecătorului, ci acela al certitudinii dobândite de acesta în mod obiectiv, pe bază de probe indubitabile” (HCC nr.12 din 28.03.2017), raționamente care se aplică *mutatis mutandis* și față de regula propriei convingeri a procurorilor la exercitarea atribuțiilor funcționale.

Procurorul trebuie să garanteze, pentru fiecare caz, respectarea dreptului la un proces echitabil, așa cum este garantat de articolul 6 § 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care urmează a fi interpretat prin prisma dispozițiilor Preambulului Convenției în care se declară preeminența dreptului. (Ryabykh v.Russia, nr.52854/99).

După cum a menționat constant în practica sa Consiliul Superior al Procurorilor, legalitatea reprezintă unul dintre principiile care guvernează întreaga activitate procesual-penală. Procurorii trebuie să-și execute atribuțiile potrivit legii, să aibă un rol activ în cadrul procesului penal, să acționeze în mod echitabil, de o manieră coerentă și rapidă, contribuind astfel la asigurarea unui proces penal conform cu legea.

Esența activității procurorului, în sens generic, este aplicarea în concret a legii, adică raportarea pentru fiecare caz în parte a circumstanțelor particulare la prevederile legii, pentru a decide și a stabili ordinea și competența de examinare, astfel încât să nu fie afectată natura conflictului juridic dedus pentru soluționare.

Subliniem că drept consecințe ale acestor abateri disciplinare sunt deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de procuror, cu consecința afectării imaginii sistemului Procuraturii ca serviciu public.

În opinia Consiliului Superior al Procurorilor este inacceptabilă prestația profesională a procurorului Gheorghii Varvarci, exprimată în contextul examinării materialelor procesului penal nr.xxxxxxxxxx, nefiind posibilă invocarea justificării că în așa fel a fost exteriorizat raționamentul logico-juridic, bazat pe independența procesuală garantată de lege. După cum s-a stabilit, comportamentul său a fost contrar obligațiilor stabilite de normele penale, procesual-penale și etice, dându-l acționând în lipsa loialității adecvate, care trebuie să caracterizeze soluțiile procesual-penale pe care le dispune un procuror în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu.

În cadrul examinării acestei contestații Consiliul Superior al Procurorilor a reținut că probele administrate de Inspekția procurorilor în cadrul cercetărilor disciplinare confirmă comiterea de către procurorul Xxxxxxx Xxxxxx a abaterilor ce au fost reținute în sarcina acestuia.

Pe cale de consecință, în această speță, Consiliul Superior al Procurorilor constată că procurorul Xxxxxxx Xxxxxx prin conduita sa procesuală pe acest caz, într-o manieră inexplicabilă și inadmisibilă, care nu poate fi îndreptățită, a desconsiderat

atribuțiile de serviciu ce îi reveneau și a acționat total necorespunzător, deși era obligat să întreprindă toate măsurile necesare pentru a asigura drepturile părții vătămate minore într-un caz de agresiune sexuală.

Analizând probele din procedura disciplinară Consiliul Superior al Procurorilor consideră că argumentele procurorului XXXXXXXX XXXXXX urmează a fi apreciate critic, dat fiind faptul că nu sunt sustenabile și denotă o pregătire teoretică superficială a procurorului cu referire la aspectele aferente încadrării juridico-penale a cazului pe care îl examina.

De asemenea, s-a confirmat constatarea că procurorul vizat a neglijat obligația de a asigura o investigație efectivă a cazului de agresiune a minorei XXXXXXXX XXXXXXXX, având în vedere specificul infracțiunilor comise asupra copiilor, determinat de particularitățile de vârstă, gradul înalt de vulnerabilitate și insuficiența maturizării fizice și psihice ale victimelor. Procurorul de caz a lăsat fără atenție cele conturate *supra*, nu a asigurat legalitatea procesului de investigare a cazului privind faptele ilegale comise asupra libertății fizice, sănătății și inviolabilității sexuale a minori.

Astfel, Consiliul Superior al Procurorilor este de acord cu raționamentele Inspecției procurorilor expuse în contestație, privind angajarea răspunderii disciplinare a procurorului XXXXXXXX XXXXXX în acest caz, dat fiind faptul că dânsul era conștient de obligațiile ce îi reveneau, de valoarea rolului său în conducerea urmăririi penale și înțelegea care sunt urmările unei conduite procesuale superficiale, însă a admis conștient consecințele survenite (calificarea juridică eronată a faptelor, discreditarea imaginii Procuraturii, perpetuarea unei înțelegeri greșite a normelor penale, diminuarea sensului atribuției de asigurare a respectării drepturilor și libertăților fundamentale) ca urmare a modului defectuos (cum a fost descris *supra*) în care și-a îndeplinit obligațiile funcționale.

Consiliul Superior al Procurorilor confirmă opinia expusă în contestația depusă de Inspeția procurorilor, conform căreia cele relatate discreditează imaginea întregului sistem al Procuraturii, iar asemenea acțiuni nu pot fi tolerate, dimpotrivă urmează a fi contracarate în vederea prevenirii acestora pe viitor, inclusiv și din partea altor procurori.

Pe cale de consecință, toate aceste argumente validează soluția de admitere a contestației depuse de către Inspeția procurorilor și casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-17/21 adoptată la data de 15.06.2021, ca fiind neîntemeiată, și adoptarea unei noi hotărâri pe caz, prin care procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Buiucani, Gheorghii Varvarici să fie recunoscut vinovat de comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) și b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, cu aplicarea sancțiunii stabilite de art.39 alin.(1) lit.a) din Legea nr.3/2016 - avertisment, ca fiind o măsură proporțională cu încălcarea reținută în sarcina acestuia.

Pentru aceste motive, ținând cont de toate circumstanțele reliefate, în temeiul art.36, art.37, art.38 lit. a) și b), art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.86 alin.(3) lit.b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; capitolul 9 pct.9.10, pct.9.11 lit. b) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. b) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

## HOTĂRĂȘTE:

1. A admite contestația Inspecției procurorilor declarată împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-17/21 din 15.06.2021.

2. A casa hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-17/21 din 15.06.2021 emisă în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Gheorghii Varvarici, cu adoptarea unei noi hotărâri.

3. A-l recunoaște vinovat pe procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Gheorghii Varvarici, de comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) și b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și a aplica în privința acesteia sancțiunea disciplinară – avertisment.

4. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

### Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

<b>№</b>	<b><i>Prenume și Nume</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
<b>1.</b>	<b>Alexandr STOIANOGLO</b>	<i>semnat</i>
<b>2.</b>	<b>Sergiu LITVINENCO</b>	<i>semnat</i>
<b>3.</b>	<b>Emanoil PLOȘNIȚA</b>	<i>semnat</i>
<b>4.</b>	<b>Victor CÎLCIC</b>	<i>Semnat</i>
<b>5.</b>	<b>Inga FURTUNĂ</b>	<i>semnat</i>
<b>6.</b>	<b>Andrei ROȘCA</b>	<i>semnat</i>
<b>7.</b>	<b>Constantin ȘUȘU</b>	<i>semnat</i>
<b>8.</b>	<b>Lilia MĂRGINEANU</b>	<i>semnat</i>
<b>9.</b>	<b>Ion GUCEAC</b>	<i>semnat</i>
<b>10.</b>	<b>Dumitru PULBERE</b>	<i>semnat</i>
<b>11.</b>	<b>Lilia POTÎNG</b>	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Angela MOTUZOC**