

**HOTĂRÂREA nr.1-82/2021**  
**cu privire la contestarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică**  
**nr.3-45/21 din 15.06.2021 în privința procurorului Veaceslav Potînga**

**17 august 2021**

**municipiul Chișinău**

Examinând în ședință închisă contestația depusă de inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxxxx, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-45/21 din 15.06.2021, audiind informația prezentată de domnul Constantin Șușu, Consiliul Superior al Procurorilor -

**C O N S T A T Ă :**

La data de xx.xx.2021, în temeiul art.34 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Procurorul General Alexandr Stoianoglo a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor în vederea începerii procedurii disciplinare în privința lui Veaceslav Potînga, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, în legătură cu pornirea în privința acestuia a cauzei penale nr.xxxxxxxxxxx, pe faptul bănuielii rezonabile despre săvârșirea la xx.xx.2021 a infracțiunii prevăzute de art. xxx alin. (x) Cod penal, [...].

Potrivit art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 sesizarea Procurorului General a fost transmisă Inspecției procurorilor pentru verificare.

Circumstanțele reflectate în sesizarea de referință au fost cercetate de Inspecția procurorilor, care prin decizia sa din xx.xx.2021 a transmis materialele Colegiului de disciplină și etică, pe motiv că a identificat temei de tragere la răspundere disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Veaceslav Potînga. Inspecția procurorilor a concluzionat că se întrunesc indicii abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 lit. e) din Legea nr.3/2016. Totodată, procurorului i s-a imputat încălcarea regulilor de conduită din pct. 6.1.1 din Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27.05.2016, și anume că n-a respectat legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte.

Prin hotărârea nr.3-45/2021 din 15.06.2021 Colegiul de disciplină și etică a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Veaceslav Potînga.

Colegiul de disciplină și etică a statuat că în cazul examinat nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.e) din Legea cu privire la Procuratură.

Nefiind de acord cu hotărârea nr.3-45/2021 din 15.06.2021, adoptată de Colegiul de disciplină și etică, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor Xxxxx Xxxxxxx a contestat-o, formulând mai multe critici cu referire la soluția adoptată, pe caz.

Potrivit obiecțiilor înaintate în contestație, rezultă că în hotărârea sa Colegiul de disciplină și etică nu a dat apreciere probelor prezentate de Inspecția procurorilor care demonstrează comiterea de către procurorul Veaceslav Potînga a abaterii disciplinare incriminate.

Se consideră că argumentele Colegiului despre aceea că procurorul Veaceslav Potînga nu a încălcat obligațiile de serviciu, actele instituționale și etica procurorului, care reies din funcția pe care o ocupă, sunt eronate, deoarece art.38 lit. e) din Legea cu privire la Procuratură nu condiționează „*încălcarea gravă a legii*” prin nerespectarea obligațiilor de serviciu.

Procurorul poate comite acțiuni calificate ca „*încălcarea gravă a legii*” atât în exercițiul funcției, cât și în afara orelor de serviciu.

Autorul contestației a mai menționat că însăși faptul comiterii de către procurorul Veaceslav Potînga a infracțiunii prevăzute de art. xxx alin.(x) Cod penal aduce atingere imaginii Procuraturii.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, inspectorul Xxxxx Xxxxxxx a susținut contestația depusă, solicitând casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-45/2021 din 15.06.2021 de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului Veaceslav Potînga și adoptarea unei noi hotărâri conform prevederilor art.86 alin.(3) lit. b) din Legea cu privire la Procuratură.

Procurorul Veaceslav Potînga a pledat pentru menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică adoptate în privința sa, pe care o consideră întemeiată, motivând că o decizie de sancționare a sa ar echivala cu încălcarea art.8 din Codul de procedură penală cu privire la prezumția nevinovăției.

Referitor la suspiciunea despre comiterea accidentului rutier, procurorul Veaceslav Potînga a menționat că se consideră nevinovat, nu sunt careva probe ce ar demonstra că a încălcat [...], iar la moment urmărirea penală continuă, unele acțiuni ale procurorului care a exercitat urmărirea penală au fost contestate în ordinea art.313 din Codul de procedură penală.

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor Xxxxx Xxxxxxx, ținând cont de argumentele prezentate de către procurorul Veaceslav Potînga, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, Consiliul Superior al Procurorilor a reținut următoarele raționamente de fapt și de drept, care sunt incidente în speța dată.

*Chestiuni de fapt:*

Din materialele prezentei proceduri disciplinare deducem că *la xx.xx.2021 de către Procurorul General a fost pornită urmărirea penală în cauza nr.xxxxxxxxxxx, conform art. xxx alin.(x) din Codul penal - [...].*

Potrivit înscrisurilor din procedura disciplinară și explicațiilor procurorului vizat, urmărirea penală în cauza penală nr.xxxxxxxxxxx, [...], nu s-a terminat, procurorul are statut de învinuit și, la moment, unele hotărâri adoptate de persoana care exercita urmărirea penală au fost contestate în temeiul art.313 Cod de procedură penală la judecătorul de instrucție.

*Chestiuni de drept:*

Dispozițiile art.34 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură stabilesc că urmărirea penală împotriva unui procuror poate fi pornită numai de către Procurorul

General. Concomitent cu pornirea urmăririi penale, Procurorul General sesizează Consiliul Superior al Procurorilor în vederea începerii procedurii disciplinare.

Aceste dispoziții se completează cu cele ale art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016, potrivit căreia sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară se depune la secretariatul Consiliului Superior al Procurorilor. Sesizarea se înregistrează și se transmite la Inspekția procurorilor în cel mult 3 zile lucrătoare de la recepționare.

Inspekția procurorilor i-a imputat procurorului Veaceslav Potînga comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 lit. e) din Legea nr.3/2016 definită de legiuitorul ca ”*încălcarea gravă a legii*”.

În același context, Inspekția procurorilor a reținut cu referire la Veaceslav Potînga și încălcarea pct. 6.1.1 din Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27.05.2016 care prevede că procurorul ”*trebuie să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte*” .

#### Aprecierea Consiliului Superior al Procurorilor asupra contestației:

Cu just teme, pe baza materialul probator administrat, instanța de disciplină a dedus că, deși prevederile art.34 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură impun concomitent cu pornirea urmăririi penale în privința unui procuror și sesizarea de către Procurorul General a Consiliului Superior al Procurorilor în vederea începerii procedurii disciplinare, anume Inspekției procurorilor îi revine sarcina de a verifica dacă paralel cu faptele investigate penal, procurorul a admis și încălcări ce țin de domeniul eticii și conduitei profesionale și dacă, urmare a acestor verificări, este cazul ca procedura disciplinară să fie transmisă Colegiului de disciplină și etică pentru examinare. Or, răspunderea penală și cea disciplinară au naturi diferite: prima vizează comiterea unei infracțiuni, cealaltă - încălcarea unei obligații de serviciu sau admiterea omisiunilor de natură etică și/sau deontologică.

Consiliul Superior al Procurorilor menționează că, atât abaterea disciplinară, cât și infracțiunea sunt fapte ilegale, cu urmări prejudiciabile, dar care se deosebesc după obiectul la care atentează, gradul de pericol social, competența în stabilirea faptei și vinovăției și gradul de severitate al sancțiunilor aplicabile.

Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, *cumul răspunderii disciplinare cu răspunderea penală este posibil numai dacă fapta săvârșită cu vinovăție de către salariat constituie atât abatere disciplinară, cât și infracțiune. Totodată, această formă de cumul este posibilă fără a se încălca principiul **non bis in idem**, dat fiind faptul că fiecare dintre normele juridice avute în vedere ocrotesc relații sociale diferite, iar principiul interzice numai aplicarea pentru aceeași faptă ilicită a două sau mai multe sancțiuni de aceeași natură.*<sup>1</sup>

Așa cum a reținut Colegiul de disciplină și etică, din materialele procedurii disciplinare nu rezultă ce faptă sub aspect disciplinar a săvârșit procurorul Veaceslav Potînga, care act normativ/instituțional a încălcat acesta, care este forma vinovăției și consecințele conduitei sale presupus ilicite.

[...], prezumat a fi comis de procurorul Veaceslav Potînga, este o faptă social periculoasă prevăzută de legea penală, dar în *speță* nu există cumul al răspunderii

<sup>1</sup> Pct.81 din Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 14.09.2016

disciplinare cu răspunderea penală, cu toate că ele nu se exclud reciproc. Infracțiunea care se presupune a fi comisă de procuror este una imprudentă din domeniul [...], săvârșită mai degrabă din lipsă de atenție și nu are legături cu activitățile profesionale. Cu totul alta se prezintă situația în cazul comiterii de către procuror a unei infracțiuni premeditate sau care ar pune la îndoială integritatea acestuia.

În plus, trebuie de subliniat faptul că Colegiul de disciplină și etică întemeiat a constatat că, în materialele procedurii disciplinare nu există date despre aceea că în legătură cu [...], procurorul ar fi nesocotit obligațiile impuse prin lege și/sau Codul de etică al procurorilor, ar fi abuzat de statutul de procuror la etapa documentării accidentului rutier și nu ar fi respectat standardele stricte de conduită prescrise pentru profesia lui.

În cazul concret, acțiunile ce se prezumă a fi comise de procurorul Veaceslav Potînga nu pot fi apreciate ca abatere disciplinară "*încălcarea gravă a legii*" și nici nu pot fi considerate drept neglijare gravă a regulilor de conduită profesională. Anterior (hotărârea nr. 3-43/20 din 22.06.2020), Consiliul a interpretat noțiunea de "*încălcare gravă a legii*", definind-o ca nerespectare a normelor legale imperative și o încălcare evidentă și conștientă a legii.

Cât privește susținerile și argumentele invocate de Inspekția procurorilor potrivit cărora urmarea prejudiciabilă a acțiunilor procurorului Veaceslav Potînga constă în deteriorarea încrederii și a respectului față de funcția de procuror, acestea sunt lipsite de fundament, deoarece potrivit normei de la art.41 alin. (2) din Legea cu privire la Procuratură consecințele produse sînt evaluate avînd în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii, elemente care nu sunt prezente în cauza disciplinară în privința lui Veaceslav Potînga.

Cu referire la acuzația penală adusă procurorului Veaceslav Potînga de comiterea [...] va decide instanța de judecată și, în eventualitatea că dînsul va fi recunoscut vinovat, intervine situația de încetare a raporturilor de serviciu.

Critica contestatarului, în sensul că în stabilirea situației de fapt de către instanța de disciplină nu s-a acordat o relevanță corectă unor probe, nu este fondată. Examinînd modul în care Colegiul de disciplină și etică a analizat procedura disciplinară, Consiliul constată că hotărârea atacată respectă dispozițiile legale privitoare la motivare, conține descrierea faptelor pe care se întemeiază concluzia despre lipsa abaterii disciplinare.

Avînd în vedere circumstanțele cazului, se confirmă justetea concluziei Colegiului de disciplină și etică referitor la lipsa în acțiunile procurorului Veaceslav Potînga a elementelor abaterii disciplinare.

Respectiv, Consiliul Superior al Procurorilor decide să respingă contestația depusă de către inspectorul Inspekției procurorilor Xxxxx Xxxxxxx, ca fiind neîntemeiată și să mențină Hotărârea Colegiului de disciplină și etică **nr.3-45/2021 din 15.06.2021**, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Veaceslav Potînga.

Pentru aceste motive, ținînd cont de toate circumstanțele reliefate, în temeiul art.37, art.41, art.51 alin.(1) lit. d), art.70 alin.(1) lit. f), art.77, art.79, art.86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, capitolul 9 pct.9.10 din Regulamentul

Consiliului Superior al Procurorilor, pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor –

## HOTĂRĂȘTE :

1. A respinge, ca neîntemeiată, contestația inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Xxxxx Xxxxxxx, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică **nr.3-45/21 din 15.06.2021** prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Veaceslav Potînga.

2. A menține Hotărârea Colegiului de disciplină și etică **nr.3-45/21 din 15.06.2021** prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Veaceslav Potînga.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în temeiul art.191 din Codul administrativ, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

### **Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:**

<b>Nr</b>	<b>Prenume și Nume</b>	<b>Semnătura</b>
1.	<b>Alexandr STOIANOGLO</b>	<i>semnat</i>
2.	<b>Sergiu LITVINENCO</b>	<i>semnat</i>
3.	<b>Emanoil PLOȘNIȚA</b>	<i>semnat</i>
4.	<b>Victor CÎLCIC</b>	<i>semnat</i>
5.	<b>Inga FURTUNĂ</b>	<i>semnat</i>
6.	<b>Andrei ROȘCA</b>	<i>semnat</i>
7.	<b>Constantin ȘUȘU</b>	<i>semnat</i>
8.	<b>Lilia MĂRGINEANU</b>	<i>semnat</i>
9.	<b>Ion GUCEAC</b>	<i>semnat</i>
10.	<b>Dumitru PULBERE</b>	<i>semnat</i>
11.	<b>Lilia POTÎNG</b>	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Angela MOTUZOC**