

HOTĂRÂREA nr. 1-116/2023
cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-80/2022 din 22.07.2022, adoptată în privința procurorului Vitali Cebotari

27 iunie 2023

municipiul Chișinău

Examinând, în ședință închisă, contestația procurorului-șef al Procuraturii raionului Cahul, Vitali Cebotari, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-80/2022 din 22.07.2022, audiind informația prezentată de către domnul Eduard Varzar, Consiliul Superior al Procurorilor, –

C O N S T A T Ă :

Prezenta procedură disciplinară a fost pornită în baza sesizărilor depuse în ziua de xx.xx.2022 și, respectiv, de xx.xx.2022 de către Procurorul General interimar, Dumitru Robu, privind faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către procurorul-șef al Procuraturii raionului Cahul, Vitali Cebotari.

În rezultatul verificării sesizărilor nominalizate, în data de xx.xx.2022 prin decizia Inspecției procurorilor dosarul cauzei disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii raionului Cahul, Vitali Cebotari, în temeiul art. 49 alin.(1) lit. b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, a fost transmis spre examinare Colegiului de disciplină și etică.

Examinând cauza disciplinară de referință, Colegiul de disciplină și etică, prin hotărârea nr.3-80/22 din 22.07.2022 a stabilit că în prezenta speță materialul probator administrat denotă cu certitudine că sunt întrunite toate elementele abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) și e) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, reținute în acțiunile procurorului Vitali Cebotari și, pe cale de consecință, a aplicat în privința acestuia sancțiunea disciplinară – avertisment.

Nefiind de acord cu soluția pronunțată, procurorul-șef al Procuraturii raionului Cahul, Vitalie Cebotari, a contestat hotărârea nominalizată a Colegiului de disciplină și etică, solicitând casarea integrală a acesteia și adoptarea unei noi hotărâri, conform prevederilor art.86 alin.(3) lit.b) din Legea nr.3/2016, prin care să fie încetată procedura disciplinară.

Pentru argumentarea dezacordului său cu soluția pronunțată de Colegiul de disciplină și etică, procurorul Vitali Cebotari a enunțat că în procedura disciplinară derulată în privința sa au fost admise multiple încălcări, probele administrate au fost incorect apreciate, iar încadrarea juridică a acțiunilor sale este total eronată. Astfel, în opinia sa, hotărârea Colegiului de disciplină și etică este vădit ilegală și pasibilă anulării, iar poziția Colegiului ar fi greșită, pe motiv că nu a fost efectuată o apreciere obiectivă a situației.

Circumstanțele reținute în sesizarea disciplinară.

Potrivit sesizării disciplinare se relevă că la xx.xx.2020, în Registrul nr.x de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de poliție Xxxxxx, a fost înregistrată sesizarea din xx.xx.2020 a directorului general al Xxxxxxxx Xxxxxxx Xxxxxxx, Xxxxx Xxx, privind cauzarea fondurilor asigurării obligatorii de

asistență medicală, a prejudiciului în sumă de X lei, de către persoanele responsabile din cadrul XXXXXXXXX și XXXXXXXXX.

Sesizarea a fost examinată de către Direcția investigații „XXXX” a Inspectoratului Național de Investigații al IGP a MAI, iar prin încheierea din xx.xx.2020 a fost dispusă finisarea examinării, fiind invocat faptul că subiectul expus în sesizare constituie obiectul unui proces civil pendinte. După adoptarea soluției, materialul a fost transmis pentru păstrare în arhiva IP XXXXX al IGP, ceea ce nu excludea opțiunea declarantului de a-și revendica pretensele drepturi în cadrul unui proces penal.

La xx.xx.2021, adjunctul Procurorului General, XXXXX XXXXX, fără a avea spre examinare careva plângeri și fără a fi declanșată careva procedură de control ierarhic, i-a solicitat, în cadrul unei convorbiri telefonice, procurorului-șef al Procuraturii raionului Cahul, Vitali Cebotari, să-i fie prezentat materialul înregistrat în R-2 al IP Cahul cu nr. xxxxx din xx.xx.2020.

La xx.xx.2021, procurorul-șef al Procuraturii raionului Cahul, Vitali Cebotari, a solicitat verbal conducerii IP XXXXX să-i fie prezentat materialul înregistrat în R-2 cu nr. xxxx din xx.xx.2020, care în aceeași zi i-a fost transmis, contra semnătură, de către ofițerul, superior de investigații al secției nr.X al Direcției investigării „XXXXXX” al INI al IGP, X. XXXXXXXXX.

După recepționarea materialului, procurorul-șef al Procuraturii raionului Cahul Vitali Cebotari, acționând contrar pct.6.3 al Instrucțiunii privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în procuraturile teritoriale și specializate, aprobată prin Ordinul Procurorului General nr.321/9 din 29.12.2004, fără a înregistra în cancelaria Procuraturii raionului Cahul intrarea și ieșirea materialului nr.xxxx din xx.xx.2020 și fără a întocmi scrisoare de însoțire, la xx.xx.2021 a transmis personal acest material adjunctului Procurorului General, XXXXX XXXXX.

Tot, la xx.xx.2021, adjunctul Procurorului General, XXXXX XXXXX, acționând contrar pct.7.5. al Instrucțiunii privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în Procuratura Generală, aprobată prin Ordinul Procurorului General nr. 320/9 din 29.12.2004, a recepționat personal de la procurorul-șef al Procuraturii raionului Cahul, Vitali Cebotari, materialul nr.xxxx din xx.xx.2020, fără a înregistra intrarea acestui material în cancelaria Procuraturii Generale și l-a păstrat la el contrar ordinii stabilite.

Ulterior, în cadrul examinării adresării din xx.xx.2021 a directorului general al XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, XXXXX XXX, privind rezultatele examinării sesizării din xx.xx.2020, s-a constatat că datorită modului de exercitare a atribuțiilor de serviciu de către procurorii Vitali Cebotari și XXXXX XXXXX, materialul R-2 nr. xxxx din xx.xx.2020, a fost pierdut, ceea ce a lezat dreptul declarantului de a beneficia de o investigație eficientă din partea organelor de drept la examinarea sesizării sale despre infracțiune, iar pe cale de consecință a fost afectat și dreptul său de a-și revendica în cadrul unui proces penal prejudiciul în mărime de X lei.

Circumstanțe stabilite în cadrul verificării disciplinare.

Urmare a verificărilor efectuate, Inspecția procurorilor a reținut circumstanțele și argumentele reflectate în sesizarea disciplinară întocmită pe caz, menționându-se că acestea și-au găsit confirmare prin dovezile administrate.

Astfel, Inspecția procurorilor a constatat că procurorul-șef al Procuraturii raionului Cahul, Vitali Cebotari, prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente, nu a gestionat conform regulilor stabilite materialul R-2 nr. xxxx din xx.xx.2020, ceea ce a determinat dispariția acestui material și cauzarea

XXXXXXXXXXXXXXXX a daunelor în mărime de X lei, fapt care reprezintă abatere disciplinară statuată în art.38 lit.a) și e) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Respectiv, potrivit Inspecției procurorilor, „procurorul-șef al Procuraturii raionului Cahul Vitali Cebotari, prin acțiunile/inacțiunile sale, în virtutea funcției sale și realizării atribuțiilor sale procesuale prevăzute la art. 52 alin.(1) pct. 4) și 5) din Codul de procedură penală, care prevede că, în cadrul urmăririi penale, procurorul, în limita competenței sale materiale și teritoriale controlează permanent executarea procedurii de primire și înregistrare a sesizărilor privind infracțiunile; cere de la organul de urmărire penală, pentru control, dosare penale, documente, acte procedurale, materiale și alte date cu privire la infracțiunile săvârșite și persoanele identificate în cauzele penale în care exercită controlul și dispune conexarea sau, după caz, disjungerea cauzei dacă se impune aceasta, a încălcat drepturile și libertățile fundamentale a cetățenilor, producând totodată atingere onoarei, imaginii procuraturii, manifestate prin încălcarea principiului profesionalismului, prevăzut în pct.6.5.1 din Codul de etică al procurorilor, potrivit căruia procurorul trebuie să conștientizeze că cel mai înalt nivel al competențelor profesionale este una din principalele premise pentru un serviciu eficient al procuraturii, precum și pentru încrederea publicului în acest serviciu, a acționat contrar prevederilor Instrucțiunii privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în procuraturile teritoriale și specializate, aprobată prin Ordinul Procurorului General nr. 321/9 din 29.12.2004, și anume contrar:

pct.1.6, care prevede că, răspunderea pentru organizarea și ținerea corectă a lucrărilor de secretariat, precum și pentru păstrarea în stare perfectă a documentelor o poartă conducătorii respectivi;

pct.6.3.1, care prevede că, ordinea circulației documentelor de ieșire include elaborarea, coordonarea, vizarea (când e necesar), semnarea (aprobarea), înregistrarea (documentelor înregistrabile) și expedierea;

pct.6.3.3, care prevede că, pînă la transmiterea documentului pregătit, executantul trebuie să verifice conținutul lui, corectitudinea perfectării, prezența vizelor și anexelor. Documentul este prezentat spre semnare însoțit de materialele în baza cărora a fost elaborat;

pct.6.3.4, care prevede că, documentele de ieșire întocmite pe suport material trebuie să fie semnate. Actele semnate se transmit pentru înregistrare și expediere în ziua datării sau cel tîrziu în ziua următoare. Actele întocmite pentru expediere în formă electronică se perfectează în conformitatea cu cerințele față de documentul electronic. Un exemplar al documentului, tipărit pe suport de hîrtie, se semnează de către persoana responsabilă și după atribuirea numărului de ieșire se atașează în dosarul de control sau după caz, în cel de cancelarie. Numărul de ieșire atribuit documentului se înscrie în mod obligatoriu în documentul electronic expedit;

pct.6.3.5, care prevede că, documentele pregătite spre expediere în formă scrisă sau electronică se înscriu în Registrul documentelor ieșite (anexa 24), care se ține de specialistul, specialistul principal al procuraturii teritoriale, specializate;

pct.6.4., care prevede că, primirea și remiterea documentelor de intrare, ieșire, celor electronice și a celor interne, la toate etapele circulației se face cu mențiuni speciale în fișa de circulație, în registrul de înregistrare, în baza de date informațională sau în alte fișe de evidență. Sub semnătură se remit documentele luate la control, dosarele penale, civile, materialele sau alte documente importante, adică nu a asigurat înregistrarea în cancelaria Procuraturii raionului Cahul intrarea și ieșirea materialului nr.xxxx din xx.xx.2020 pe care l-a solicitat de la DI „Xxxxx” a INI al IGP și nu a întocmit

scrisoare de însoțire, dar pe xx.xx.2021 l-a transmis personal lui Xxxxx Xxxxx, care în final a dus la pierderea acestui material, încălcări ce constituie abateri disciplinare prevăzute în art.38 lit. a) și e) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 (în vigoare de la 01.08.2016), îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, încălcarea gravă a legii, fapt pentru care urmează a fi sancționat disciplinar.”

Ca rezultat, în data de xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a transmis materialele procedurii disciplinare Colegiului de disciplină și etică pentru examinare.

Concluziile Colegiului de disciplină și etică.

Colegiul de disciplină și etică a constatat că „în cazul prezentat, materialul probator administrat denotă cu certitudine că toate elementele abaterii disciplinare menționate supra sunt întrunite, și anume că, procurorul Vitali Cebotari, prin acțiunile/inacțiunile sale, a încălcat drepturile și libertățile fundamentale a cetățenilor, producând totodată atingere onoarei, imaginii procuraturii, manifestate prin încălcarea principiului profesionalismului, prevăzut în pct.6.5.1 din Codul de etică al procurorilor, potrivit căruia procurorul trebuie să conștientizeze că cel mai înalt nivel al competențelor profesionale este una din principalele premise pentru un serviciu eficient al procuraturii, precum și pentru încrederea publicului în acest serviciu, a acționat contrar prevederilor Instrucțiunii privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în procuraturile teritoriale și specializate, aprobată prin Ordinul Procurorului General nr. 321/9 din 29.12.2004, și anume contrar pct.1.6 [...]; pct.6.3.1 [...]; pct.6.3.3 [...]; pct.6.3.4 [...]; pct.6.3.5 [...]; pct.6.4. [...], adică nu a asigurat înregistrarea în cancelaria Procuraturii raionului Cahul intrarea și ieșirea materialului nr.xxxx din xx.xx.2020 pe care l-a solicitat de la DI „Xxxxx” a INI al IGP și nu a întocmit scrisoare de însoțire, dar pe xx.xx.2021 l-a transmis personal lui Xxxxx Xxxxx, care în final a dus la pierderea acestui material.

Ca rezultat, omisiunile admise de procurorul Vitali Cebotari au condiționat pierderea materialului R-2 nr.xxxx din xx.xx.2020, ceea ce a lezat dreptul declarantului de a beneficia de o investigație eficientă din partea organelor de drept la examinarea sesizării sale despre infracțiune, iar pe cale de consecință a fost afectat și dreptul său de a-și revendica în cadrul unui proces penal prejudiciul în mărime de X lei.”

Reiterând în hotărârea Colegiului s-a notat că „Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză”, Colegiul de disciplină și etică a analizat circumstanțele speței și a dat apreciere probelor administrate în procedura disciplinară, constatând că acestea validează concluziile despre vinovăția procurorului Vitali Cebotari în comiterea abaterii disciplinare prevăzută în art.38 lit.a) și e) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pentru care acesta este pasibil de răspundere disciplinară.

Bazându-se pe aceste raționamente, Colegiul de disciplină și etică a decis aplicarea în privința procurorului-șef în Procuratura raionului Cahul, Vitali Cebotari, a sancțiunii disciplinare – avertismentul.

Argumentele din contestația depusă împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

Potrivit contestației deduse examinării, Vitali Cebotari a enunțat că „Raționamentele expuse de Colegiul de disciplină și etică nu sunt în măsură să condiționeze tragerea la răspundere disciplinară și sancționarea cu avertisment

întrucât, faptele imputate nu conțin elementele necesare pentru a fi posibilă admonestarea în legătură cu pierderea materialului descris mai sus”.

Consideră că, „mențiunea cu privire la proces penal s-a introdus tendențios cu scopul de a prelungi artificial termenul tragerii la răspundere disciplinară, care în corespundere cu prevederile art.40 alin.(2) din Legea cu privire la Procuratură este de 3 ani, pe când conform alin.(1) al aceluiași articol, termenul general este de 1 an, deci se concluzionează că la data când a fost sancționat deja expirase prescripția și nici nu putea fi sancționat, fiindcă termenul a început să curgă din data de xx.xx.2021 și respectiv a expirat în xx.xx.2022”.

Referitor la aluziile legate de prejudicierea XXXX, ce i se impută consideră că „acestea sunt formale și nu pot fi catalogate ca fiind corespunzătoare situației, întrucât nu există nici o legătură causală între faptul pierderii materialului nominalizat și prejudicierea XXXX, or cauzarea prejudiciului este invocată într-un proces civil, cu mult înaintea sesizării organelor de drept, precum și de către XXXX nu i s-a înaintat pretenții materiale.”

Invocă și faptul că transmiterea materialului nr.xxxx din xx.xx.2020 nu are legătură cu pierderea acestuia, pentru că Colegiul de disciplină și etică a constatat că „materialul l-a recepționat fostul Adjunct al Procurorului General Xxxxx Xxxxx” și presupune că „acesta nici nu a fost pierdut, pentru că nu avea vreo însemnătate în condițiile în care mult timp de acesta nu s-a interesat nimeni, precum și lipsa materialului nu este o piedică ca să fie pornit proces penal, pentru că examinarea acestuia s-a efectuat în afara procedurii procesual-penale sau contravenționale, în corespundere cu Instrucțiunile privind modul de primire, înregistrare și examinare a sesizărilor și altor informații despre infracțiuni aprobate prin Ordinul interdepartamental al Procurorului General, Ministrului afacerilor interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției numărul 121/254/286-0/95 din 18.07.2008.”.

Totodată, nu îi este clară formularea că ar fi încălcat grav drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, fiindcă în primul rând cazul a fost examinat inițial în cadrul unei proceduri non-penale, deci gravitatea faptei este supraestimată și în al doilea rând XXXX a avut posibilitatea să ceară revendicarea prejudiciului în toate cazurile, fără a fi demarată vreo anchetă penală sau să conteste actele/acțiunile organului ce a examinat sesizarea depusă.

La fel, a invocat că potrivit PIGD la momentul actual Xxxxxxxx se judecă cu XXXX în Judecătoria Xxxxxxxx (judecător Xxxxxx Xxxxx, numărul dosarului: x-xxxxxxx-xx-x-xxxxxxx) și nu este clară situația legată de prejudiciul cauzat, fiindcă nu există o soluție definitivă pe caz. În acest caz, consideră că, Colegiul de disciplină și etică în mod pripit a concluzionat că prin acțiunile sale a prejudiciat XXXX, deoarece dacă instanța de judecată va concluziona că nu a fost prejudiciat XXXX atunci concluziile formulate în hotărârea de sancționare vor fi incorecte și în consecință reiese că a fost acuzat neîntemeiat.

Pozițiile exprimate în ședință.

*În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 27.06.2023 procurorul Vitali Cebotari a susținut toate argumentele din contestație și a apreciat ca fiind greșită și părtinitoare poziția atât a Inspecției procurorilor, cât și cea a Colegiului de disciplină și etică *vis-a-vis* de acțiunile sale, deoarece nu au fost luate în considerație toate*

circumstanțele relevante.

La fel, a solicitat anexarea la materialele procedurii a copiei ordonanței Procuraturii XXXXXXXXXXXX din xx.xx.2022, prin care s-a dispus scoaterea sa și a lui XXXXX XXXXX de sub urmărire penală pe motivul lipsei în acțiunile lor a elementelor infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal și, respectiv, clasarea cauzei penale.

Urmare a argumentelor prezentate, procurorul Vitali Cebotari a solicitat să fie admisă contestația sa și să fie anulată hotărârea Colegiului de disciplină și etică adoptată, pe caz, cu dispunerea încetării procedurii disciplinare, dat fiind faptul că nu s-a atestat nici o abatere disciplinară în acțiunile sale.

Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, XXXX XXXXX, a menționat, în esență, că modul în care a acționat procurorul Vitali Cebotari este inadmisibil și nu corespunde standardelor impuse prin lege statutului de procuror, precum și nu respectă principiile analizei obiective și complete a cazurilor ce sunt transmise în contextul exercitării atribuțiilor de serviciu.

Conform argumentelor prezentate, toate dovezile administrate în cadrul investigațiilor disciplinare sunt pertinente și indică direct asupra faptului că procurorul Vitali Cebotari a compromis examinarea corectă a acestui caz și nu a avut atenția necesară aplicării corecte a Instrucțiunii privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în Procuratura Generală, aprobată prin Ordinul Procurorului General nr.320/9 din 29.12.2004, de înregistrarea materialului în cancelaria Procuraturii Generale, ce nu necesita un efort complex.

În final, reprezentantul Inspecției procurorilor, XXXXX XXXXX, a solicitat să fie respinsă contestația cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-80/22 din 22.07.2022 în privința procurorului-șef Vitali Cebotari.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.

Examinând actele, lucrările și probele administrate în cadrul procedurii disciplinare, evaluând criticile expuse în contestație, precum și concluziile formulate de către autorul sesizării, având în vedere explicațiile procurorului pe acest caz, Consiliul Superior al Procurorilor consideră întemeiat să respingă contestația depusă și să mențină hotărârea Colegiului de disciplină și etică **nr.3-80/22 din 22.07.2022**, în privința procurorului-șef în Procuratura raionului Cahul, Vitali Cebotari, bazându-se pe următoarele raționamente, care au determinat adoptarea soluției.

Este relevant să reiterăm poziția constantă a Consiliului Superior al Procurorilor potrivit căreia principiul independenței procesuale a procurorului este, fără îndoială, un pilon fundamental ce susține realizarea dreptului la un proces echitabil.

Totuși, notăm că acest principiu nu trebuie înțeles ca fiind posibilitatea de a acționa după propria voință, deoarece independența nicidecum nu poate fi văzută ca un privilegiu personal, aceasta reprezintă o garanție acordată cetățenilor spre a le confirma că toate cazurile sunt examinate în mod echitabil și conform legii.

În această ordine de idei menționăm Avizul nr.9 (2014) al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni (CCPE) privind normele și principiile europene referitoare la procurori, potrivit căruia *independența procurorilor nu este o prerogativă sau un privilegiu acordat în interesul procurorilor, ci o garanție pentru o justiție echitabilă, imparțială și eficientă, care protejează atât interesele publice, cât și cele private ale persoanelor în cauză*, normă ce indică asupra faptului că legea este unicul izvor al propriei convingeri a procurorului atunci când examinează cazurile ce îi sunt repartizate.

Esența activității procurorului, în sens generic, este aplicarea în concret a legii, adică raportarea pentru fiecare caz în parte a circumstanțelor particulare la prevederile legii, pentru a decide și a stabili ordinea și competența de examinare, astfel încât să nu fie afectată natura conflictului juridic dedus pentru soluționare.

Potrivit acuzațiilor aduse de Inspecția procurorilor, „*procurorul-șef al Procuraturii raionului Cahul Vitali Cebotari prin acțiunile/inacțiunile sale, în virtutea funcției sale și realizării atribuțiilor sale procesuale prevăzute la art. 52 alin.(1) pct. 4) și 5) din Codul de procedură penală, [...] a încălcat drepturile și libertățile fundamentale a cetățenilor, producând totodată atingere onoarei, imaginii procuraturii, [...]*”. Prin urmare, preținsele fapte calificate de Inspecția procurorilor drept abateri disciplinare țin de realizarea atribuțiilor ce derivă dintr-o activitate procesuală, pentru care, potrivit art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016, termenul de tragere la răspundere penală este de 3 ani de la data comiterii abaterii disciplinare. În același timp, argumentul autorului contestației precum că examinarea sesizării respective „*s-a efectuat în afara procedurii penale sau contravenționale, în corespundere cu Instrucțiunile privind modul de primire, înregistrare și examinare a sesizărilor și altor informații despre infracțiuni aprobate prin ordinul interdepartamental al Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr.121/254/286-O/95 din 18.07.2008.*”, nu poate fi acceptat, or, anume acest act interinstituțional, care prescrie o activitate procesuală, detaliază anume ordinea de înregistrare, evidență și examinare a tuturor adresărilor în care se reclamă comiterea infracțiunilor și sunt obiect de examinare pentru organele de drept în ordine procesuală.

Totodată, în *speță*, abaterile disciplinare incriminate procurorului Vitali Cebotari au avut un caracter continuu, cu o întindere în timp din data de xx.xx.2021, când a recepționat, contrar ordinii legale, indicația adjunctului Procurorului General, Xxxxx Xxxxx de a i se prezenta materialele procedurii înregistrate în R-2 al IP Xxxx cu nr. xxxx din xx.xx.2020 și a inițiat acțiuni în sensul executării acesteia, și, respectiv, până în xx.xx.2022, când, la solicitarea XXXXXX de a i se remite procedura respectivă, procurorul Vitali Cebotari a inițiat stabilirea locului aflării acesteia. Astfel, în perioada de referință, fiind conștient de ordinea de transmitere contrară legii a procedurii respective către adjunctul Procurorului General, Xxxxx Xxxxx, nu a întreprins acțiuni în vederea recuperării materialelor respective și restituirii organului care le-a arhivat.

În opinia Consiliului Superior al Procurorilor o asemenea stare a lucrurilor, care arată lipsă de diligență, este în afara oricărei justificări rezonabile, comportă vicii grave în conștientizarea rolului procurorului stabilit de lege și denotă încălcarea obligației de responsabilitate, ce contravine fundamental statutului profesional atribuit procurorului prin Constituție și prin lege.

Această situație este, fără nici o îndoială, rezultatul direct al conduitei reprobabile a procurorului Vitali Cebotari, care a desconsiderat statutul de procuror, responsabilitățile ce revin acestuia atât prin prescripțiile legii, cât și prin normele deontologice.

În cadrul examinării acestei contestații Consiliul Superior al Procurorilor a reținut că probele administrate de Inspecția procurorilor în cadrul cercetărilor disciplinare confirmă comiterea de către procurorul Vitali Cebotari a abaterii ce a fost reținută în sarcina acestuia.

Pe cale de consecință, în această *speță*, Consiliul Superior al Procurorilor constată că procurorul Vitali Cebotari prin conduita sa procesuală pe acest caz, într-o manieră inexplicabilă și inadmisibilă, care nu poate fi îndreptățită, a desconsiderat atribuțiile de

serviciu ce îi reveneau și a acționat total necorespunzător, deși era obligat să întreprindă toate măsurile necesare pentru a asigura înregistrarea în cancelaria Procuraturii raionului Cahul intrarea și ieșirea materialului nr.xxxx din xx.xx.2020.

Analizând probele din procedura disciplinară Consiliul Superior al Procurorilor consideră că argumentele procurorului Vitali Cebotari urmează a fi apreciate critic, dat fiind faptul că nu sunt sustenabile din motivele expuse supra.

Din perspectiva laturii subiective se reține că vinovăția procurorului Vitali Cebotari a fost dovedită în cadrul procedurii disciplinare efectuate și rezultă expres din conduita eronată pe care acesta a manifestat-o în speța respectivă.

Toate acestea conduc fără echivoc la concluzia că atitudinea intelectuală și volitivă a numitului procuror față de acțiunile sale reprezintă neglijență de un înalt grad prejudiciabil, dat fiind faptul că ținea de obligația sa directă să prevadă consecințele acțiunilor sale.

Adițional, menționăm că toate faptele descrise sunt inadmisibile, inclusiv și având în vedere angajamentul imperativ asumat de către un procuror prin depunerea jurământului la numirea în funcție, care îi stabilește să respecte cu strictețe Constituția, legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile omului și să îndeplinească conștiincios obligațiile ce îi revin (art.27 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură).

Subliniem că drept consecințe ale acestor abateri disciplinare sunt deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de procuror, cu consecința afectării imaginii sistemului Procuraturii ca serviciu public.

Astfel, Consiliul Superior al Procurorilor este de acord cu raționamentele Inspecției procurorilor și ale Colegiului de disciplină și etică, privind angajarea răspunderii disciplinare a procurorului Vitali Cebotari în acest caz, dat fiind faptul că dânsul era conștient de obligațiile ce îi reveneau, de valoarea rolului său și înțelegea care sunt urmările unei conduite procesuale superficiale, însă a admis conștient consecințele survenite (aprecierea juridică eronată a soluției corespunzătoare cazului, discreditarea imaginii Procuraturii, diminuarea sensului atribuției de asigurare a respectării drepturilor și libertăților fundamentale) ca urmare a modului defectuos (cum a fost descris *supra*) în care și-a îndeplinit obligațiile funcționale.

Cu just temei, Colegiul de disciplină și etică a calificat faptele procurorului Vitali Cebotari ca abateri disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a) și e) din Legea nr.3/2016 **”îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu” și ”încălcarea gravă a legii”**, deoarece există o neconcordanță între dispozițiile legale aplicabile în materie și acțiunile procurorului în prezenta speță, iar încălcarea gravă a legii constituie, de fapt, o neglijare a normelor legale imperative care reglementează activitatea de procuror, fiind o încălcare evidentă și conștientă a legii.

De către procuror se susține în mod nefondat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterilor disciplinare menționate, argumente care nu pot fi acceptate, deoarece este stabilită în mod corect prezența laturii obiective, probele dovedesc clar existența faptei, a conduitei imputabile procurorului, precum și a vinovăției și a urmărilor prejudiciabile.

Potrivit dispozițiilor din art.6 alin.(3) lit.lit. a), b) c) și d) din Legea nr.3/2016 procurorul este obligat:

a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;

b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii;

c) să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale;

d) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discreditat imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror.

Aceste dispoziții se completează cu cele ale art. 3 din Legea cu privire la Procuratură, care stabilesc că procurorul este obligat, prin întreaga sa activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, egalitatea lor în fața legii, să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu pentru toți participanții la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul de etică al procurorilor și să participe la formarea profesională continuă.

În acest context, se impun a fi reținute și dispozițiile pct. 6.1.1, 6.1.4 și 6.2.1. din Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr. 4 din 27.05.2016, care prescriu procurorului obligația de a asigura supremația legii, de a respecta drepturile și libertățile omului.

Respectiv, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că hotărârea pe care a adoptat-o Colegiul de disciplină și etică este argumentată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu obiecțiile formulate de către procurorul Vitali Cebotari și conține clarificări adecvate privind raționamentele ce au determinat necesitatea aplicării sancțiunii disciplinare.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, precum și au fost expuse raționamentele, care au determinat necesitatea sancționării disciplinare a procurorului Vitali Cebotari, făcându-se raportarea corespunzătoare între obiecțiile formulate de către acesta și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate.

Pe cale de consecință, toate aceste argumente validează soluția de respingere, ca fiind neîntemeiată, a contestației depuse de către procurorul Vitali Cebotari, cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-80/22 adoptată la data de 22.07.2022, de sancționare disciplinară cu avertisment, adoptată în privința acestuia.

Pentru aceste motive, ținând cont de toate circumstanțele reliefate, în temeiul art.36, art.37, art.38 lit.a) și e), art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.86 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; capitolul 9 pct.9.10, pct.9.11 lit.a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; adoptat prin Hotărârea nr.12-225/16 din 14.09.2016, pct.81 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, adoptat prin Hotărârea nr.12-228/16 din 14.09.2016, Consiliul Superior al Procurorilor, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația procurorului-șef al Procuraturii raionului Cahul, Vitali Cebotari, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-80/2022 din 22.07.2022 cu menținerea acesteia.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.191 din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acesteia.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Veronica MIHAILOV-MORARU	<i>semnat</i>
2.	Ceslav PANICO	<i>semnat</i>
3.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat</i>
4.	Andrei ROȘCA	<i>semnat</i>
5.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
6.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
7.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
8.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC

NOTĂ

privind semnarea Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-116/2023 din 27.06.2023

La data de 27.06.2023 Consiliul Superior al Procurorilor, cu majoritate de voturi, a aprobat Hotărârea nr.1-116/2023 cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-80/2022 din 22.07.2022, adoptată în privința procurorului Vitali Cebotari.

Potrivit prevederilor art.77 alin.(7) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, hotărârile Consiliului Superior al Procurorilor sunt semnate de toți membrii prezenți în ședință, fiind semnate olograf sau, după caz, prin aplicarea semnăturii electronice.

Având în vedere aceste prevederi, am semnat Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-116/2023 din 27.06.2023 cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-80/2022 din 22.07.2022, adoptată în privința procurorului Vitali Cebotari, deși nu am exprimat votul în susținerea acestei hotărâri.

Prezenta notă cu precizările de referință a fost întocmită dat fiind faptul că legea stabilește o obligație generală privind semnarea hotărârilor de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți în ședință și nu distinge pentru situațiile în care membrii nu susțin hotărârea sau când votează împotriva.

**Membru al Consiliului Superior al Procurorilor,
procuror-detașat**

semnat

Inga FURTUNĂ

NOTĂ
privind semnarea
Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor
nr.1-116/2023 din 27.06.2023

La data de 27.06.2023 Consiliul Superior al Procurorilor, cu majoritate de voturi, a aprobat Hotărârea nr.1-116/2023 cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-80/2022 din 22.07.2022, adoptată în privința procurorului Vitali Cebotari.

Potrivit prevederilor art.77 alin.(7) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, hotărârile Consiliului Superior al Procurorilor sunt semnate de toți membrii prezenți în ședință, fiind semnate olograf sau, după caz, prin aplicarea semnăturii electronice.

Având în vedere aceste prevederi, am semnat Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-116/2023 din 27.06.2023 cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-80/2022 din 22.07.2022, adoptată în privința procurorului Vitali Cebotari.

Prezenta notă cu precizările de referință a fost întocmită dat fiind faptul că legea stabilește o obligație generală privind semnarea hotărârilor de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți în ședință și nu distinge pentru situațiile în care membrii votează împotriva.

Membru al Consiliului
Superior al Procurorilor

semnat

Angela MOTUZOC