

**H O T Ă R Ă R E A nr.1-125/2023**  
**cu privire la examinarea cererii administratorului**  
**SRL „XXXXXX XXXXXXX”, XXXXXXX XXXXXXX**

**25 iulie 2023**

**municipiul Chișinău**

Examinând adresarea domnului XXXXXXX XXXXXXX, administratorul SRL „XXXXXX XXXXXXX”, audiind informația prezentată de către doamna Angela Motuzoc, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află pentru examinare adresarea domnului XXXXXXX XXXXXXX, prin care a solicitat examinarea conformă a plângerii nr.Xxxx/xx-xx din xx.xx.2022 cu adoptarea soluției de admitere sau respingere conform cadrului normativ relevant și a exprimat dezacord cu răspunsul primit pe caz.

Potrivit argumentelor din adresare, s-a invocat că domnul Andrei Roșca, în calitate de membru al Consiliului Superior al Procurorilor nu avea competența de a examina unilateral cererea înregistrată la xx.xx.2023.

Din aspectele relatate în adresarea cu nr.Xxxx/xx-xx din xx.xx.2022, rezultă în esență critici privind legalitatea acțiunilor de urmărire penală și a conduitei procesuale a procurorului XXXXXXX XXXXXXX.

Prin răspunsul Consiliului Superior al Procurorilor din xx.xx.2023, s-a comunicat că deja există o hotărâre ce a soluționat alegațiile privind faptele ce pot constitui abatere disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul XXXXXXX XXXXXXX.

Totodată, s-a consemnat că aspectele relatate în adresarea cu nr.Xxxx/xx-xx din xx.xx.2022 au conținut analogic care au constituit obiect al examinării sub aspect disciplinar în ședința din xx.xx.2022.

Astfel, prin hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-263/22 din 29.11.2022, Consiliul examinând adresarea administratorului SRL „XXXXXX XXXXXXX”, XXXXXXX XXXXXXX, cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară presupus a fi comisă de către procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXX XXXXXXX, în cadrul instrumentării cauzei penale nr.xxxxxxxxxx, a respins contestația domnului XXXXXXX XXXXXXX, administrator al SRL „XXXXXXXXX XXXXXXX”, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-72/2022 din 03.06.2022 și a menținut hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-72/2022 din 03.06.2022, prin care a fost menținută decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXXX XXXXXXX.

Fiind prezent în ședință, reprezentantul lui XXXXXXX XXXXXXX, avocatul X.XXXXXX a susținut cererea sa și a solicitat admiterea cererii după cum a fost formulată.

Analizând argumentele prezentate de către reprezentantul lui XXXXXXXX XXXXXXXX, avocatul X.XXXXX, materialele aferente organizării soluționării cererilor sale, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității declarării, ca inadmisibilă, a adresării din xx.xx.2023, consemnând *infra* raționamentele ce susțin această constatare.

Astfel, prin hotărârea nr.1-263/22 din 29.11.2022, Consiliul Superior al Procurorilor a respins contestația cet.XXXXXXX XXXXXXXX împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-72/2022 din 03.06.2022, care a fost examinată în modul stabilit, cu respectarea tuturor rigorilor normative aferente situației. Plenul Consiliului Superior al Procurorilor, la ședința din 29.11.2022 a audiat poziția solicitantului, fiind clarificate și concretizate aspecte particulare ce țineau nemijlocit de alegațiile înaintate.

În context, este necesar de menționat și faptul că hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-263/22 din 29.11.2022, a fost contestată în instanța de judecată, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09.02.2023<sup>1</sup>, s-a declarat ca inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de societatea cu răspundere limitată „XXXXXXXXX XXXXXXXX” împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind contestarea actului administrativ. Încheierea din xx.xx.2023, a fost menținută și prin decizia Curții Supreme de Justiție din xx.xx.2023<sup>2</sup>.

Reieșind din aceste circumstanțe, deducem că obiecțiile de referință au fost analizate de instanța de judecată, însă nu au fost în măsură să răstoarne soluția pronunțată de Consiliul Superior al Procurorilor, dat fiind faptul că argumentele și contestația depusă de către cet. XXXXXXXX XXXXXXXX au fost respinse.

În reflecția celor expuse se constată că examinarea tuturor alegațiilor formulate de către domnul XXXXXXXX XXXXXXXX s-a desfășurat în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, precum și de a realiza dreptul de acces la instanța de judecată în vederea controlului judiciar.

În asemenea circumstanțe deducem că obiecțiile sale, aferente prezentei spețe au constituit obiect de analiză în fața instanței de judecată, fiind supuse verificărilor prin prisma drepturilor stabilite de lege, fiind illogică revenirea, printr-un recurs deghizat, asupra unei situații care deja a fost cercetată inclusiv în contextul controlului judiciar.

Totodată, în partea ce ține de pretinsa atitudine necorespunzătoare, manifestată de către membrul Consiliului Superior al Procurorilor, Andrei Roșca, vom menționa că domnul Andrei Roșca, nu s-a substituit Consiliului Superior al Procurorilor, nu a acționat prin preluarea atribuțiilor caracteristice lucrărilor în plen, dar a procedat în vederea menținerii coordonatelor stabilite de lege de asigurare a uniformității ordinii juridice de examinare a cererilor ce țin de competența autorității publice.

Analizând conținutul alegațiilor din adresarea cet.XXXXXXX XXXXXXXX, înregistrată la Consiliul Superior al Procurorilor la xx.xx.2023 și coroborându-le cu substanța răspunsului formulat în baza acesteia, apreciem că au fost respectate condițiile testului de legalitate și motivare, fiind explicat petiționarului în mod

<sup>1</sup> [https://cac.instante.justice.md/ro/pigd\\_integration/pdf/3c3c885f-a1a0-4f23-a243-0bfd7c95a2ee](https://cac.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/3c3c885f-a1a0-4f23-a243-0bfd7c95a2ee)

<sup>2</sup> [http://jurisprudenta.csj.md/search\\_col\\_civil.php?id=71603](http://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=71603)

corespunzător care este ordinea juridică de efectuare a cercetărilor privind aspectele invocate.

Astfel, conținutul răspunsului corespunde speței și se raportează la circumstanțele de fapt aferente esenței solicitărilor adresate, motiv din care este eronată aprecierea cet.Xxxxxxxx Xxxxxxxx că membrul Consiliului Superior al Procurorilor, Andrei Roșca nu era în drept să soluționeze cererea prin formularea unui răspuns explicativ.

Reiterăm că, Consiliul Superior al Procurorilor, conform art.70 lit.n) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, examinează adresările cetățenilor și ale procurorilor privind chestiunile date în competența sa, nefiind investit cu atribuții procesuale de efectuare a investigațiilor procesual-penale sau control ierarhic superior și de verificare a soluțiilor adoptate de către procurori.

Tocmai aceste circumstanțe au fost, în esență, explicate domnului Xxxxxxxx Xxxxxxxx prin răspunsul semnat de membrul Consiliului Superior al Procurorilor, Andrei Roșca.

Având în vedere aceste constatări, Consiliul Superior al Procurorilor invocă, pentru argumentarea soluției adoptate, incidența garanțiilor ce decurg din principiul securității juridice. Potrivit raționamentelor Curții europene a drepturilor omului, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, și anume, principiul autorității lucrului judecat. Acest principiu instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat, și simpla eventualitate de existență a două opinii asupra subiectului nu constituie un temei pentru reexaminare. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii”.<sup>3</sup>

Potrivit art.22 din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, pînă la proba contrarie.

Art.85 alin.(3) din Codul administrativ prevede că, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților. Pentru aceasta, autoritatea publică stabilește scopul investigațiilor necesare și felul acestora.

În atare situație, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează că argumentele consemnate, în prezenta speță, de către cet.Xxxxxxxx Xxxxxxxx au conținut declarativ, reprezintă poziția subiectivă a acestuia în raport cu constatările dintr-un act anterior al autorității publice, iar simpla existență a unei opinii diferite asupra unei

---

<sup>3</sup> Hotărârea Eugenia și Doina Duca c.Moldovei, 03.03.2009, § 31

situații deja examinate nu întrunește gradul necesar de suficiență factologică și consistență juridică în sensul admisibilității solicitării înaintate.

Având în vedere aceste motive, ținând cont de toate circumstanțele reliefate, în temeiul art.70 alin.(1) lit.n) art.77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor –

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A declara inadmisibilă adresarea domnului XXXXXXXX XXXXXXXX, administratorul SRL „XXXXXXXX XXXXXXXX”.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în temeiul legii.

#### **Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:**

<b>№</b>	<b><i>Prenume și Nume</i></b>	<b><i>Semnătura</i></b>
<b>1.</b>	<b>Veronica MIHAILOV-MORARU</b>	<i>semnat</i>
<b>2.</b>	<b>Sergiu CARAMAN</b>	<i>semnat</i>
<b>3.</b>	<b>Ceslav PANICO</b>	<i>semnat</i>
<b>4.</b>	<b>Inga FURTUNĂ</b>	<i>semnat</i>
<b>5.</b>	<b>Andrei ROȘCA</b>	<i>semnat</i>
<b>6.</b>	<b>Constantin ȘUȘU</b>	<i>semnat</i>
<b>7.</b>	<b>Eduard VARZAR</b>	<i>semnat</i>
<b>8.</b>	<b>Svetlana BALMUȘ</b>	<i>semnat</i>
<b>9.</b>	<b>Andrei CEBOTARI</b>	<i>semnat</i>
<b>10.</b>	<b>Rodica CIOBANU</b>	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Angela MOTUZOC**