

H O T Ă R Ă R E A nr.1-126/2023
cu privire la examinarea adresării domnului Xxxx Xxxx

25 iulie 2023

municipiul Chișinău

Examinând în ședință închisă adresarea domnului Xxxx Xxxx, audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La data de 01.01.2023, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată adresarea domnului Xxxx Xxxx, cu privire la pretensele acțiuni ilegale ale procurorilor Procuraturii municipiului Chișinău, comise în cadrul gestionării cauzei penale nr.xxxx.

În adresarea menționată supra, domnul Xxxx Xxxx solicită Consiliului Superior al Procurorilor să examineze propunerea de repartizare spre examinare a cauzei penale de referință procurorului Lilian Corpaci, care prin ordonanța din xx.xx.xxxx a încetat deja urmărirea penală pe acest caz.

Potrivit domnului Xxxx Xxxx, cazul său este unul fără precedent în istoria Republicii Moldova, deoarece, timp de mai bine de X de ani a fost cercetat și urmărit ilegal de către procurorii municipiului Chișinău, or caracterul ilegal al persecuției a fost recunoscut în rezoluția de clasare parțială a cauzei penale, semnată de Procurorul General al Republicii Moldova, Alexandru Stoianoglo.

Susține petiționarul că urmărirea sa ilegală s-ar fi inițiat urmare a declarației cet. Xxxxx Xxxxx, care a acționat în calitate de martor fals în interesul lui Xxxxx Xxxxx.

Consideră Xxxx Xxxx că, în schimbul mărturiei false în favoarea lui Xxxxx Xxxxx, Xxxxx Xxxxx i-a fost oferit apartamentul petiționarului nr.xx de pe strada xxxxx, Chișinău. Acuzația procurorului s-a bazat pe faptul că petiționarul ar fi intrat ilegal în posesia apartamentului, dar în realitate acesta nu intrase în dreptul de proprietate, deoarece bunul imobil nu i-a fost predat în natură de către vânzător.

În opinia petiționarului, cauza penală împotriva sa *nu putea exista de la început*, deoarece tranzacția de vânzare-cumpărare a apartamentului nu a avut loc.

Astfel, în susținerea poziției sale, domnul Xxxx Xxxx a anexat ordonanța Procurorului General Alexandru Stoianoglo din xx.xx.xxxx, privind verificarea în ordinea controlului ierarhic superior a materialelor cauzei penale nr.xxx și admiterea parțială a plângerii învinuitului Xxxx Xxxx, inclusiv:

- anularea totală a ordonanței procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău Ștefan Șaptefraț din xx.xx.xxxx, prin care s-a dispus anularea ordonanței de încetare a urmăririi penale în cauza nr.xxxx, emisă la xx.xx.xxxx de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău Lilian Corpaci, precum și s-a dispus reluarea urmăririi penale, pentru motivele expuse în partea descriptivă a prezentei ordonanțe;

- menținerea fără modificări a ordonanței procurorului în Procuratura municipiului Chișinău Lilian Corpaci din xx.xx.xxxx, de încetare a urmăririi penale în

privința lui Xxxx Xxxx, pentru motivele expuse în partea descriptivă a prezentei ordonanțe etc.

La fel, Xxxx Xxxx a anexat descifrarea textului emisiunii televizate în care este vizat.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, domnul Xxxx Xxxx a solicitat admiterea adresării sale, detaliind considerentele de drept și de fapt, expuse în toate cererile adresate Consiliului.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.

Analizând adresarea și materialele anexate prin prisma criticilor formulate de domnul Xxxx Xxxx, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii acesteia ca inadmisibilă, consemnând *infra* raționamentele ce susțin această constatare.

Potrivit art.70 alin. (1) lit. n) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor examinează adresările cetățenilor și ale procurorilor privind chestiunile date în competența sa. Astfel, se constată că temeiurile prezentate, argumentele invocate și solicitările formulate de către petiționarul Xxxx Xxxx **excedează competențele Consiliului Superior al Procurorilor**, stabilite prin lege.

Este important să accentuăm că, potrivit prevederilor art.68 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor este un organ de autoadministrare a procurorilor, nefiind investit cu atribuții de efectuare a investigațiilor procesual-penale, de examinare în fond a cauzei sau de verificare a soluțiilor adoptate de către procurori și, astfel, nu deține competență de a se pronunța în ordine ierarhică asupra argumentelor din prezenta adresare.

Respectiv, având în vedere prescripțiile normative indicate *supra*, orice soluție emisă de procuror se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedurile de referință, sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că, sub aspectul aprecierilor de drept, acțiunile, inacțiunile și actele efectuate sau dispuse în cadrul urmăririi penale pot fi supuse controlului judiciar de legalitate în fața judecătorului de instrucție. Mai mult, prevederi similare se conțin și în art.33 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Astfel, ținând cont de ordinea juridică stabilită de lege și întru evitarea imixtiunii în înfăptuirea justiției, Consiliul Superior al Procurorilor consideră inadmisibile și nefondate argumentele domnului Xxxx Xxxx privind dispunerea urmăririi penale pe seama procurorilor vizați.

Consiliul a stabilit că, argumentele cet. Xxxx Xxxx, aduse în sprijinul poziției sale nu pot fi reținute ca atare, iar solicitările neîntemeiate, iar la caz sunt prescripțiile legale care prevalează și urmează a fi respectate de toți cei implicați în procesul penal.

În ce privește argumentele și critiquele aduse la acțiunile procurorilor din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, reprezintă prin sine o poziție de apărare aleasă de către domnul Xxxx Xxxx, formală, fără a dispune de careva suport atât probatoriu, cât și juridic.

În această ordine de idei, Consiliul respinge argumentele cet. Xxxx Xxxx privind faptul neîncrederii sale în procurori, inclusiv faptul că, din cuvintele sale, este cercetat penal timp de X de ani – ca fiind declarative și nefondate.

Consiliul reiterează că nu își poate atribui funcția instanței de judecată și/sau instituția procurorului ierarhic superior, întru soluționarea eventualelor presupuse solicitări de recuzare din partea domnului Xxxx Xxxx față de procurorul și/sau grupul de procurori care în fapt instrumentează cauza în care acesta are statut de bănuit/învinuit sau inculpat și în care dânsul nu are încredere.

Subsidiar, de menționat, Consiliul nu își poate conferi în activitatea sa atribuția de a da apreciere probelor penale, a termenilor desfășurării urmăririi penale sau judecării cauzei penale – pentru aceasta existând căile legale de care cet. Xxxx Xxxx le poate folosi întru apărarea sa.

Totodată, conform competenței sale, Consiliul Superior al Procurorilor nu se poate expune asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei, sub sancțiunea depășirii atribuțiilor prevăzute de lege și imixtiunea în actul de justiție.

Pe cale de consecință, analizând multe-aspectual adresarea domnului Xxxx Xxxx și ținând cont de prevederile cadrului normativ, în rezultatul deliberării și exprimării votului de către membrii prezenți în ședință, Consiliul Superior al Procurorilor o declară inadmisibilă.

Având în vedere aceste motive, ținând cont de toate circumstanțele reliefate, în temeiul art.70 alin.(1) lit. n) art.77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A declara inadmisibilă adresarea domnului Xxxx Xxxx.
2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.
3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată în temeiul legii.

Membrii Consiliului Superior al Procurorilor:

№	<i>Prenume și Nume</i>	<i>Semnătura</i>
1.	Veronica MIHAILOV-MORARU	<i>semnat</i>
2.	Sergiu CARAMAN	<i>semnat</i>
3.	Ceslav PANICO	<i>semnat</i>
4.	Inga FURTUNĂ	<i>semnat</i>
5.	Andrei ROȘCA	<i>semnat</i>

6.	Constantin ȘUȘU	<i>semnat</i>
7.	Eduard VARZAR	<i>semnat</i>
8.	Svetlana BALMUȘ	<i>semnat</i>
9.	Andrei CEBOTARI	<i>semnat</i>
10.	Rodica CIOBANU	<i>semnat</i>

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Angela MOTUZOC