

**Colegiul de disciplină și etică
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor**

**HOTĂRÂREA nr. 3 -108/2023
cu privire la examinarea cauzei disciplinare intentate în privința
procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX**

08 septembrie 2023

municipiul Chișinău

Examinând în ședință cauza disciplinară intentată în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică -

CONSTATĂ:

Conform prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, domnul Ghenadie Gurițanu, a verificat sesizările adjunctului Procurorului General interimar XXXXXX și cet. XXXXXX, cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară comisă de către XXXXXX, procuror în Procuratura raionului XXXXXX.

Chestiuni de fapt

Potrivit sesizărilor, procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, și procurorul în Procuratură raionului XXXXXX, XXXXXX, au neglijat prevederile art. 308 alin. (3) din Codul de procedură penală și nu au depus, în termenul prevăzut de lege, demersul de prelungire a termenului măsurii preventive - arestarea preventivă în privința XXXXXX, ce s-a soldat cu liberarea din arest preventiv a persoanei învinuite XXXXXX.

Constatările Inspecție procurorilor

Potrivit raportului din xx.xx.2023, inspectorul Ghenadie Gurițanu a stabilit în acțiunile procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, temeieri de tragere la răspundere disciplinară, materialele cauzei disciplinare fiind transmise Colegiului de disciplină și etică.

În cadrul verificării sesizării, Inspecția procurorilor a constatat că urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost începută la data de xx.xx.2022 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX, în baza art. x din Codul penal.

Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale, [...].

Prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2022, a fost format grupul de procurori pentru conducerea urmăririi penale în cauza dată, în componența: conducătorul grupului XXXXXX, membrul grupului XXXXXX.

Prin încheierea Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, din xx.xx.2022, a fost

admis demersul procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXX, privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința XXXXXX, pe un termen de 30 zile, până la xx.xx.2023.

Ulterior, la demersul procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXX, măsura preventivă arestarea preventivă, în privința lui XXXXXX, a fost prelungită până la xx.xx.2023, ora xx.

La data de xx.xx.2023, procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXX, XXXXXX, a emis demersul de prelungire a termenului măsurii preventive arestarea preventivă în privința XXXXXX, însă acesta a fost depus și înregistrat la Judecătoria XXXXXX, sediul XXXXXX la xx.xx.2023

Prin urmare, demersul de prelungire a termenului măsurii preventive arestarea preventivă a fost depus contrar prevederilor art. 308 alin. (3) din Codul de procedură penală, care prevede că acesta se depune cu cel puțin 5 zile până la expirarea termenului de arestare.

Judecătorul de instrucție, fără a convoca ședința, prin încheierea din xx.xx.2023, a respins demersul procurorului XXXXXX privind prelungirea termenului măsurii preventive arestarea preventivă în privința XXXXXX, pe motivul nerespectării termenului de depunere a demersului, cu punerea acestuia în libertate.

Potrivit pct. 40 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 1 din 15.04.2013 despre aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației de procedură penală privind arestarea preventivă și arestarea la domiciliu, „în cazul în care procurorul a depus demersul cu privire la prelungirea arestului preventiv cu omiterea termenului de 5 zile, menționat în art. 186 alin. (6) Cod de procedură penală, instanța adoptă o încheiere prin care respinge demersul, iar persoana este pusă în libertate ”.

Ca urmare, la xx.xx.2023, prin ordonanța procurorului în Procuratura XXXXX, XXXXXX, în privința XXXXXX a fost aplicat măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile, nefiind adusă la cunoștință învinutului, deoarece după eliberarea din arest preventiv acesta a părăsit localitatea și până în prezent se ascunde de organul de urmărire penală.

Fiind audiată în cadrul examinării sesizării, procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, a declarat că [...].

Faptele expuse de procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX au fost confirmate și de specialistul principal în raionului XXXXXX, XXXXXX, care a declarat că [...].

Audiată în cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a relatat analogic, dar a menționat că demersul de prelungire în privința XXXXXX a fost întocmit de ea, semnat de procurorul XXXXXX, dar cine și la ce dată l-a depus în instanța de judecată nu ține minte.

Explicațiile procurorului XXXXXX au fost apreciate critic de către Inspekția procurorilor, deoarece ele contravin materialelor și circumstanțelor stabilite în cadrul verificării sesizării.

Astfel, Inspekția procurorilor a constatat că depunerea tardivă a demersului de prelungire a termenului măsurii preventive arestarea preventivă în privința XXXXXX, ce s-a soldat cu liberarea din arest preventiv a persoanei învinuite XXXXXX, a avut

loc în urma atitudinii neglijente față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, care s-a soldat cu depunerea la Inspekția procurorilor a sesizărilor de către adjunctul Procurorului General interimar, XXXXXX și cet. XXXXXX, care este succesorul părții vătămate.

Totodată, pe parcursul examinării sesizărilor, Inspekția procurorilor nu a constatat în acțiunile procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, careva acțiuni ce ar întruni elementele constitutive ale careva abateri disciplinare din motiv că de către ultima au fost întreprinse toate acțiunile de urmărire penală în termen, inclusiv și ce țin de depunerea demersului de prelungire a termenului măsurii preventive arestarea preventivă în privința XXXXXX, ca conducător al grupului de urmărire penală pe cauza penală nr. XXXXXX.

Îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorul XXXXXX a atribuțiilor de serviciu se confirmă prin următoarele probe:

- Sesizarea adjunctului Procurorului General interimar, XXXXXX;
- Demersul de prelungire a termenului măsurii preventive arestarea preventivă în privința învinutului XXXXXX din xx.xx.2023;
- Încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, din xx.xx.2023, prin care a fost respins demersul procurorului XXXXXX, privind prelungirea termenului măsurii preventive arestarea preventivă în privința XXXXXX, din motivul depunerii lui peste termen;
- Explicațiile procurorului-șef interimar la Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX;
- Explicațiile specialistului principal în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX.

Astfel, Inspekția procurorilor a concluzionat că acțiunile procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, la exercitarea atribuțiilor în cadrul cauzelor penale descrise supra, întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură.

Procurorul XXXXXX prin acțiunile/inacțiunile sale a încălcat principiul supremației legii prevăzute în pct.6.1.1, 6.1.4 și 6.1.6, principiul profesionalismului prevăzut în pct.6.5.1 din Codul de etică al procurorilor, potrivit căruia procurorul trebuie să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecării echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii și ale organelor de autoadministrare a procurorilor; să respecte drepturile și interesele legitime ale participanților la proces, persoanelor fizice și juridice, să acționeze în mod echitabil și onest; să se asigure ca procedurile penale să opereze cât de rapid posibil, în concordanță cu interesele justiției; să conștientizeze că cel mai înalt nivel al competențelor profesionale este una din principalele premise pentru un serviciu eficient al procuraturii, precum și pentru încrederea publicului în acest serviciu.

Susținerile părților și probele prezentate în ședința Colegiului de disciplină și etică

În ședința Colegiului din **xx.xx.2023**, inspectorul din cadrul Inspekției

procurorilor, Ghenadie Gurițanu, a susținut poziția adoptată în cadrul raportului său din xx.xx.2023, solicitând recunoașterea comiterii abaterilor disciplinare de către procurorul XXXXXX și atragerea ei la răspundere disciplinară.

Fiind prezent în ședința Colegiului, ofițerul de urmărire penală al SUP a IP XXXXXX, XXXXXX, la întrebările acordate a comunicat că [...].

Procurorul XXXXXX, cu referire la caz, a prezentat următoarele explicații: [...].

La explicațiile prezentate, procurorul XXXXXX a anexat [...].

Totodată, în ședința Colegiului, de către procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, au fost prezentate [...].

Din aceste documente rezultă că cauza penală nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2022 de către OUP XXXXXX, procurori conducători ai urmăririi penale fiind XXXXXX și XXXXXX. Potrivit copiilor din Registrul de evidență a documentelor de ieșire a Procuraturii raionului XXXXXX rezultă [...].

Cu referire la copiile proceselor-verbale ale ședințelor operative a procurorilor Procuraturii raionului XXXXXX, prezintă interes procesul-verbal din xx.xx.2023 al ședinței operative a procurorilor Procuraturii raionului XXXXXX și a colaboratorilor XXXXXX, unde ca prezenți figurează: [...]. Ordinea de zi a fost discutarea sarcinilor pe cauza penală XXXXXX, verificarea segmentelor de activitate și distribuirea acestora și termenii. Din cuprinsul procesului-verbal rezultă că [...].

În ședința Colegiului de disciplină și etică din **xx.xx.2023**, fiind prezentă doamna XXXXXX - specialist în cadrul Procuraturii raionului XXXXXX, la întrebările acordate, a comunicat că [...].

Fiind prezentă, în ședința Colegiului, doamna XXXXXX - consultant al procurorului în cadrul Procuraturii raionului XXXXXX, la întrebările acordate, a comunicat că [...].

Suplimentar la cele explicate anterior, la ședința Colegiului din **xx.xx.2023**, procurorul XXXXXX a comunicat că [...].

Procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, în ședința Colegiului a pledat ca fiind nevinovată și că ar fi acționat conform legii.

Doamna XXXXXX - specialist principal în cadrul Procuraturii raionului XXXXXX, nu a fost posibil de audiat în cadrul ședințelor Colegiului, dat fiind faptul că conform Ordinului Adjunctului Procurorului General interimar, XXXXXX, nr.xxx din xx.xx.2023, se află în concediu de odihnă anual.

Chestiuni de drept

• Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură

Articolul 6 alin.(3), conform căruia procurorul este obligat:

a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;

b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii;

c) să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale;

d) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror;

[...]

Art.37, conform căruia procedura disciplinară privind procurorii se bazează pe principiile:

- a) legalității;
- b) respectării independenței decizionale a procurorului;
- c) echității;

[...]

• *Codul de procedură penală*

Articolul 52. Atribuțiile procurorului în cadrul urmăririi penale

(1) În cadrul urmăririi penale, procurorul, în limita competenței sale materiale și teritoriale:

[...]

16) adresează în instanța de judecată demersuri pentru obținerea autorizării arestării și prelungirii acesteia [...]

Articolul 308. Examinarea demersurilor privind aplicarea față de învinuit a arestării preventive, arestării la domiciliu sau prelungirea duratei arestării învinuitului

[...]

(3) Demersul de arestare se depune la judecătorul de instrucție cu cel puțin 24 de ore până la expirarea termenului de reținere, iar în cazul minorului - cu cel puțin de 5 ore până la expirarea termenului de reținere. Demersul de prelungire a arestării se depune cu cel puțin 5 zile până la expirarea termenului de arestare. În caz de nerespectare a acestor termene, judecătorul de instrucție, fără a convoca ședința, printr-o încheiere motivată, respinge demersul.

[...]

• *Codul de etică al procurorilor* (aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27 mai 2016)

Pct.6.1 Principiul supremației legii

Procurorul trebuie:

6.1.1 să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecătorești echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale organelor de autoadministrare a procurorilor;

[...]

6.1.4 să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces, persoanelor fizice și juridice;

[...]

6.1.6 să se asigure ca procedurile penale să opereze cât de rapid posibil, în concordanță cu interesele justiției;

[...]

6.5 Principiul profesionalismului

Potrivit acestui principiu, procurorul trebuie:

6.5.1 să conștientizeze că cel mai înalt nivel al competențelor profesionale este una din principalele premise pentru un serviciu eficient al procuraturii, precum și pentru încrederea publicului în acest serviciu;

[...]

Aprecierile Colegiului de Disciplină și Etică

Analizând probele administrate, audiind reprezentantul Inspecției procurorilor, procurorul vizat și alte persoane care sunt în cunoștință de cauză, Colegiul constată că în cazul examinat nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare au stabilit că abaterea disciplinară reprezintă încălcarea, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

În lipsa unuia dintre elementele constitutive (latura obiectivă și/sau subiectivă) abaterea disciplinară nu subzista și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului.

Astfel, Colegiul constată că, în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza verificării sesizării, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că nu sunt întrunite toate elementele unei abateri disciplinare menționate supra.

Inclusiv, sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiu reține că, explicațiile prezentate de către procurorul XXXXXX, care este conducătorul grupului de conducerea a urmăririi penale pe cauza penală de învinuire a lui XXXXXX, care au fost reținute de inspector la baza deciziei sale, urmează a fi apreciate critic, deoarece ele contravin materialelor și circumstanțelor stabilite în cadrul verificării sesizărilor.

În această ordine de idei, Colegiu concluzionează că, deși pe cauza penală nr.

XXXXXX a fost format grup de procurori, în fapt, conducerea urmăririi penale, până la data de xx.xx.2023, se realiza exclusiv de către șeful grupului - procurorul XXXXX, fapt care se confirmă și prin explicațiile OUP XXXXXX, care a exercitat nemijlocit urmărirea penală pe această cauză penală, unde ultimul indică că toate acțiunile de urmărire penală până la xx.xx.2023 le coordona cu aceasta.

Procurorul XXXXXX, ca membru al grupului de conducerea a urmăririi penale pe respectiva cauză penală, a intervenit după data de xx.xx.2023, când din propria inițiativă, depistând că a fost omis termenul de depunerea a demersului de prelungire a măsurii preventive prevăzut de art.308 Cod de procedură penală, a întocmit proiectul demersului de prelungire (a se vedea [...], anexată la materialele procedurii disciplinare), iar consultantul XXXXXX, la aceeași dată, în jurul orelor xxx, a realizat copii din cauza penală respectivă necesare pentru a fi anexate la respectivul demers, care însă a fost semnat de către procurorul XXXXXX. Iar când acest demers a fost respins de către judecătorul de instrucție, pe motiv de omiterea a termenului de depunere, procurorul XXXXXX a propus chiar ca această încheiere să fie contestată, conducându-se de prevederile art.231 alin.(5) Cod de procedură penală, potrivit căruia „dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează”.

Deci, explicațiile procurorului XXXXXX potrivit cărora acest proiect de demers ar fi fost prezentat pentru a fi semnat de către dumneaei, încă la data de xx.xx.2023, de către procurorul XXXXXX, în incinta XXXXX, nu-și regăsesc confirmare probatorie. Această concluzie rezultă inclusiv din copiile din Registrul de evidență a documentelor de ieșire al Procuraturii raionului XXXXXX, unde, [...].

Într-o altă ordine de idei, cu referire la mențiunea realizată de către inspector în conținutul deciziei sale, și anume - „*audiată în cadrul verificării sesizării procurorul XXXXXX a relatat analogic, dar a menționat că demersul de prelungire în privința cet. XXXXXX a fost întocmit de ea, semnat de procurorul XXXXXX, dar cine și la ce dată l-a depus în instanța de judecată nu ține minte*”, fiind studiate materialele administrate în rezultatul verificărilor efectuate, inclusiv explicațiile procurorului XXXXXX prezentate la ședințele Colegiului, s-a constatat că, procurorul XXXXXX, inițial prezentând explicațiile în procesul verificării de către Inspekția procurorilor a sesizării adjunctului Procurorului General interimar, XXXXXX, a perceput că, fapta de depunere tardivă a demersului de prelungire a arestului preventiv se examinează în privința procurorului-șef interimar, XXXXXX, iar în privința ei se examinează următoarea faptă de încălcarea disciplinară „...*de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX nu i s-a adus la cunoștință învinuitului măsura preventivă aplicată în privința lui, ce s-a soldat cu eschivarea lui de la organul de urmărire penală...*”, astfel prin explicațiile sale și probele anexate, a ținut să prezinte informația și copiile de pe actele procesuale care demonstrează că ordonanța de aplicare a măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi localitatea, i-a fost adusă la cunoștință lui XXXXXX, la data de xx.xx.2023, contra semnătură, cu explicarea consecințelor nerespectării acestei măsuri, în prezența a x angajați ai poliției, inclusiv prezentând probe care confirmă măsurile întreprinse ulterior.

Respectiv, ulterior procurorul XXXXXX, în explicațiile sale, neagă faptul declarat de către conducătorul grupului XXXXXX, precum că ar fi fost însărcinată la

una din ședințe, de către ultima, să prezinte demersul de prelungire a măsurii preventive - arestarea preventivă pentru XXXXXX și copii ale probelor suplimentare obținute, care ar argumenta în fața instanței necesitatea prelungirii arestării preventive, cel târziu pentru data de xx.xx.2023, adică cu 10 zile înainte de expirarea ultimului mandat, prezentând în susținerea explicațiilor sale materiale confirmative.

La fel, Colegiul a reținut că la cauza disciplinară este anexată copia procesului-verbal din xx.xx.2023 al ședinței operative a procurorilor Procuraturii raionului XXXXXX și a colaboratorilor IP XXXXXX, unde ca prezenți figurează: [...], având următoarea ordine de zi: discutarea sarcinilor pe cauza penală XXXXXX, verificarea segmentelor de activitate și distribuirea acestora și termenii. Din cuprinsul procesului-verbal rezultă că [...]. Totodată, în explicațiile prezentate în ședințele Colegiului de etică și disciplină, unele persoane, care figurează ca fiind prezente la această ședință, nu au confirmat acest fapt. Or, specialistul în cadrul Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, a comunicat că nu a fost prezentă și nu a întocmit acest proces-verbal, procurorul XXXXXX declară că nu a participat la această ședință operativă, iar OUP XXXXXX nu-și amintește exact această ședință.

Nu în ultimul rând, Colegiu a stabilit că, din data de xx.xx.2023, procurorul XXXXXX a întreprins toate măsurile legale în vederea remedierii consecințelor încălcărilor admise pe această cauză penală, și anume a aplicat o altă măsură în privința învinuitului - obligarea de a nu părăsi localitatea, care i-a fost adusă la cunoștință XXXXXX la data de xx.xx.2023, contra semnătură, cu explicarea consecințelor nerespectării acestei măsuri, în prezența a x angajați ai poliției, copia căreia se anexează la dosarul disciplinar (deși Inspekția procurorilor în decizia pe caz indică că această ordonanță nu a fost adusă la cunoștință învinuitului). Totodată, această ordonanță imediat a fost expediată în adresa IP XXXXXX pentru executare. Apoi a urmat ordonanța de XXXXXX a lui XXXXXX, ordonanța de stabilire a consemnului la [...etc], însă fără rezultate pozitive, învinuitul s-a sustras de la urmărire penală și locul aflării acestuia nu este cunoscut.

Aceste acțiuni întreprinse de către procurorul XXXXXX confirmă încă odată asupra lipsei formei vinovăției, cerute de lege, pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Procurorul XXXXXX activează în organele procuraturii din anul 2002, fiind numită, prin Ordinul Procurorului General din xx.xx.2002 nr.xx, în funcția de procuror în Procuratura raionului XXXXXX.

Pe perioada activității sale, procurorul XXXXXX a fost încurajată în anii 2009, 2011, 2014, 2015 și 2017. Pe perioada activității procurorul XXXXXX nu a fost sancționată disciplinar.

Circumstanțe agravante și atenuante nu au fost stabilite.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile 50, 51 alin. (1), lit. d), 85, 89 lit. a) ale Legii Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, art. 68 lit. d), 71, 73, 75, 78 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Colegiul de disciplină și etică -

HOTĂRĂȘTE:

1. A înceta procedura disciplinară intentată în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, din motiv că nu s-a constatat comiterea unei abateri disciplinare.

2. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 5 zile lucrătoare, de la data pronunțării.

Președintele Colegiului de disciplină și etică
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor *semnat* **Vladislav GUȚAN**