

**Colegiul de disciplină și etică
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor**

HOTĂRÂREA nr.3-109/2023

cu privire la examinarea contestației adjunctului Procurorului General interimar, XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXX

08 septembrie 2023

municipiul Chișinău

Examinând contestația adjunctului Procurorului General interimar, XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică -

CONSTATĂ:

La data de xx, xx și xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizările adjunctului Procurorului General interimar, XXXXXX și cet. XXXXXX, în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXX și procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, privind acțiunile lor ce pot constitui abatere disciplinară.

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a decis transmiterea materialelor procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, Colegiului de disciplină și etică pentru examinare.

Totodată, prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2023, adjunctul Procurorului General interimar, XXXXXX a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, calificând-o ca neîntemeiată și examinarea cazului pe fond, cu emiterea unei noi hotărâri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit. a), e) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

În susținerea contestației depuse, adjunctul Procurorului General interimar, XXXXXX, menționează că „... *procurorul XXXXXX, în calitate de semnatar al demersului de prelungire a arestării preventive din xx.xx.2023, în calitate de procuror care conduce grupul de procurori în cauza penală nr. XXXXXX, precum și, în calitate de procuror-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, în exercitarea căreia se afla cauza dată, poartă răspundere de îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu,*

prin depunerea tardivă a demersului de prelungire a arestării preventive în privința XXXXXX în cauza penală nr. XXXXXX, fapt care a dus la încălcarea gravă a Legii procesual-penale, punerea în libertate a persoanei XXXXXX și ascunderea acesteia de organul de urmărire penală... ”.

Studiind contestația depusă de adjunctul Procurorului General interimar, XXXXXX, și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de către ultimul, Colegiul consideră că contestația depusă este întemeiată și urmează a fi admisă.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către adjunctul Procurorului General interimar, XXXXXX, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresarea adjunctului Procurorului General interimar, XXXXXX

Potrivit sesizărilor, procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, și procurorul în Procuratură raionului XXXXXX, XXXXXX, au neglijat prevederile art. 308 alin. (3) din Codul de procedură penală și nu au depus, în termenul prevăzut de lege, demersul de prelungire a termenului măsurii preventive arestarea preventivă în privința XXXXXX, ce s-a soldat cu liberarea din arest preventiv a persoanei învinuite XXXXXX.

Constatățile Inspecției procurorilor

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost începută la data de xx.xx.2022, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX, în baza art. xx din Codul penal.

Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale, [...].

Prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, din xx.xx.2022, a fost format grupul de procurori pentru conducerea urmăririi penale în cauza dată, în componența: conducătorul grupului XXXXXX, membrul grupului XXXXXX.

Prin încheierea Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, din xx.xx.2022, a fost admis demersul procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința XXXXXX, pe un termen de 30 zile, până la xx.xx.2023.

Ulterior, la demersul procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, măsura preventivă arestarea preventivă în privința lui XXXXXX a fost prelungită până la xx.xx.2023, ora xx.

La data de xx.xx.2023, procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, a emis demersul de prelungire a termenului măsurii preventive arestarea preventivă în privința XXXXXX, însă acesta a fost depus și înregistrat la Judecătoria XXXXXX, sediul XXXXXX la xx.xx.2023

Prin urmare, demersul de prelungire a termenului măsurii preventive arestarea preventivă a fost depus contrar prevederilor art. 308 alin. (3) din Codul de procedură penală, care prevede că acesta se depune cu cel puțin 5 zile până la expirarea termenului de arestare.

Judecătorul de instrucție, fără a convoca ședința, prin încheierea din xx.xx.2023, a respins demersul procurorului XXXXXX privind prelungirea termenului măsurii preventive arestarea preventivă în privința XXXXXX, pe motivul nerespectării termenului de depunere a demersului, cu punerea acestuia în libertate.

Potrivit pct. 40 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.1 din 15.04.2013 despre aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației de procedură penală privind arestarea preventivă și arestarea la domiciliu, „în cazul în care procurorul a depus demersul cu privire la prelungirea arestului preventiv cu omiterea termenului de 5 zile, menționat în art. 186 alin. (6) Cod de procedură penală, instanța adoptă o încheiere prin care respinge demersul, iar persoana este pusă în libertate.”

Ca urmare, la xx.xx.2023, prin ordonanța procurorului în Procuratura XXXXXX, XXXXXX, în privința XXXXXX a fost aplicat măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile, nefiind adusă la cunoștință învinuitului, deoarece după eliberarea din arest preventiv acesta a părăsit localitatea și până în prezent se ascunde de organul de urmărire penală.

Fiind audiată în cadrul examinării sesizării, procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, a declarat că [...].

Faptele expuse de procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, au fost confirmate și de specialistul principal în raionului XXXXXX, XXXXXX, care a declarat că [...].

Audiată în cadrul verificării sesizării, procurorul XXXXXX a relatat analogic, dar a menționat că [...].

Prin urmare, Inspecția procurorilor, în urma verificărilor realizate, a concluzionat că explicațiile procurorului XXXXXX urmează a fi apreciate critic, deoarece ele contravin materialelor și circumstanțelor stabilite în cadrul verificării sesizării.

Astfel, Inspecția procurorilor a constatat că depunerea tardivă a demersului de prelungire a termenului măsurii preventive arestarea preventivă în privința XXXXXX, ce s-a soldat cu liberarea din arest preventiv a persoanei învinuite XXXXXX, a avut loc în urma atitudinii neglijente față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, care s-a soldat cu depunerea la Inspecția procurorilor a sesizărilor de către adjunctul Procurorului General interimar XXXXXX și cet. XXXXXX.

Totodată, pe parcursul examinării sesizărilor, inspecția nu a constatat în acțiunile procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, careva acțiuni ce ar întruni elementele constitutive ale careva abaterii disciplinare din motiv că de către ultima au fost întreprinse toate acțiunile de urmărire penală în termen, inclusiv și ce țin de depunerea demersului de prelungire a termenului măsurii preventive arestarea preventivă în privința XXXXXX, ca conducător al grupului de urmărire penală pa cauza penală nr. XXXXXX.

În cadrul investigării cauzei penale nr. XXXXXX, procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, a acționat conform atribuțiilor funcționale stipulate în art. 52 alin. (1) din Codul de procedură penală, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2022, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Ghenadie Gurițanu, a solicitat respingerea contestației adjunctului Procurorului General interimar, XXXXXX, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Petentul în ședința Colegiului, nu s-a prezentat.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării, în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2023. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de către adjunctul Procurorului General interimar, XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de către ultimul, Colegiul consideră că contestația depusă este întemeiată și urmează a fi admisă, iar procedura disciplinară restituită Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

În urma analizei materialelor cauzei disciplinare, în raport cu decizia Inspecției din xx.xx.2023, se identifică că, la etapa examinării de către Inspecția procurorilor, nu a fost respectată prevederea de la art.46 alin.(2) lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, care consacră obligația inspectorului căruia i-a fost repartizată sesizarea „*de a întreprinde toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare*”.

Astfel, deși inspectorul în conținutul deciziei sale face referire la faptul că „*audiată în cadrul verificării sesizării procurorul XXXXXX a relatat analogic, dar a menționat că demersul de prelungire în privința XXXXXX a fost întocmit de ea, semnat de procurorul XXXXXX, dar cine și la ce dată l-a depus în instanța de judecată nu ține minte*”, însă studiind materialele administrate în rezultatul verificărilor efectuate, inclusiv explicațiile procurorului XXXXXX, Colegiul atestă faptul că această concluzie a inspectorului este una pur declarativă, or, contrar celor declarate de către procurorul XXXXXX, procurorul XXXXXX în explicațiile sale menționează că deși a fost inclusă în grupul de procurori care urmau să conducă urmărirea penală pe această cauză penală,

de fapt, această cauză penală nu i-a fost transmisă ei personal pentru conducerea urmăririi penale și toate acțiunile procedurale erau coordonate cu procurorul-șef interimar, XXXXXX, care era și șeful grupului. XXXXXX, ca membru al grupului, îndeplinea doar acele acțiuni procesuale care i le dispunea procurorul-șef interimar, ca conducător al grupului. La fel, Colegiul atestă că, în explicațiile sale, XXXXXX indică că nu i s-au dat careva indicații de la conducătorul grupului ca mai departe ea să ia controlul asupra cauzei penale respective și să prelungească termenul măsurii preventive.

La fel, în explicațiile sale, procurorul XXXXXX, indică că din momentul respingerii de către instanța de judecată a demersului de prelungire a măsurii preventive, s-a implicat activ în dosarul respectiv și a întreprins toate măsurile necesare pentru a-l ține sub control pe XXXXXX, inclusiv i-a adus la cunoștință ultimului ordonanța de aplicare față de acesta a altei măsuri preventive - obligarea de a nu părăsi localitatea, contra semnătură, în prezența a doi angajați ai poliției, deși Inspekția procurorilor, în cuprinsul deciziei pe caz, indică că această ordonanță nu a fost adusă la cunoștință învinuitului.

Acestea, cât și existența altor contradicții evidente între declarațiile procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, în calitate de procuror-conducător al grupului de conducerea a urmăririi penale pe cauza penală de învinuire a lui XXXXXX și procurorului în aceeași procuratură, XXXXXX, în calitate de procuror-membru al acestui grup, precum și faptul că, inspectorul, la emiterea deciziei, a reținut doar explicațiile procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, fără a se lua în calcul obligațiile de serviciu, pentru neîndeplinirea cărora, ultima, în calitate de semnatar al demersului de prelungire a arestării preventive din xx.xx.2023, în calitate de procuror care conduce grupul de procurori în cauza penală nr. XXXXXX, precum și în calitate de procuror-șef al Procuraturii raionului XXXXXX în exercitarea căreia se afla cauza penală respectivă, poartă răspundere, nu permit Colegiului să soluționeze legal și temeinic cazul examinat.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul de Disciplină și Etică consideră că concluziile despre lipsa elementelor abaterii disciplinare formulate în decizia Inspekției procurorilor nu sunt întemeiate și la emiterea acesteia nu s-a dat apreciere tuturor circumstanțelor invocate de autorii sesizării. Constatările reflectate în cauza disciplinară au fost descrise sumar, menționându-se doar aspectele generale ale problemelor depistate, iar verificările efectuate de către Inspekția procurorilor nu au extins analiza și nu au dus la administrarea dovezilor care să clarifice situația cu privire la legalitatea și suficiența măsurilor întreprinse de către procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, pentru ca demersul de prelungire a arestării preventive în privința învinuitului XXXXXX, semnatarul căreia este, să fie depus în termen legal.

Colegiul reține că omisiunile respective reprezintă un impediment în justa soluționare a cauzei disciplinare și este imperativ ca acestea să fie lichidate.

În acest context, Colegiul consideră că admiterea contestației și restituirea procedurii disciplinare Inspekției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare va contribui la stabilirea adevărului și identificarea datelor concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor unei abateri

disciplinare.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ alin.(2) lit. b), pct.78 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite contestația depusă de adjunctul Procurorului General interimar, XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării depuse de adjunctul Procurorului General interimar, XXXXXX și cet. XXXXXX, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, cu remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului.

Președintele Colegiului de disciplină și etică

din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor *semnat* Vladislav GUȚAN